



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

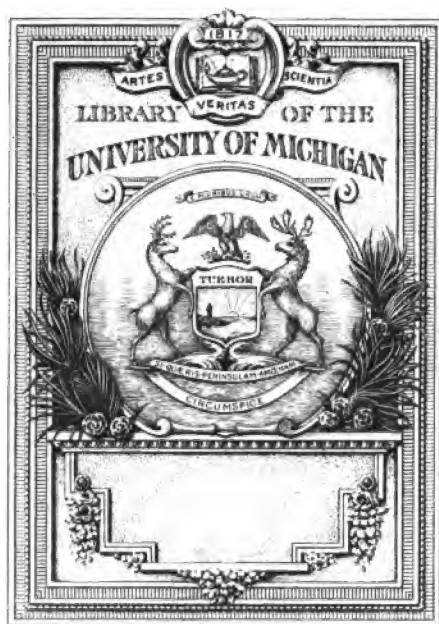
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Vol 2 v. 8. 63  
1835/40  
13.50/  
385.





*894*  
*Badinton*  
Gonzalez Lodge  
New York 1910

880.6  
566

2658

*Societas graeca, Leipzig*

# **A C T A**

## **SOCIETATIS GRAECAE.**

---

**EDIDERUNT**

**ANTONIUS WESTERMANNUS**

**PHILOS. DR. LITTER. GRAEC. ET ROMAN. IN UNIVERS.**

**LIPS. P. P. O.**

**CAROLUS HERMANNUS FUNKHAENEL**

**PHILOS. DR. GYMNASII NICOL. LIPS. COLL. III.**

---

### **VOLUMEN I.**

**PRAEFATUS EST GODOFREDUS HERMANNUS.**

---

**LIPSIÆ**

**SUMPTUM FECIT ET VENUNDAT KOEHLERIANA LIBRARIA.**

---

**MDCCCXXXVI.**

---

LITERIS STARITZII, TYPOGR. ACADEM.

Grecks  
Steckert  
11-4-40  
41847  
2v

## **PRAEFATIO**

### **GODOFREDI HERMANNI.**

---

Ex iis viris, qui per Societatem Graecam, cui olim a me conditae adhuc praesum, et mecum et inter sese coniuncti sunt, Carolus Hermannus Funkhaenel, philo-  
D. magister tertius in schola urbis nostrae Nicolaitana, vir in primis mihi dilectus, quum saepe conquestus es-  
set quod illius societatis, in qua tot clari viri laudis in-  
veniendae rudimentum fecissent, non publicum aliquod monumentum exstaret, rogare constituit pristinos so-  
cios, ut commentationes conferrent, quibus in unum  
librum compositis illam consociationem suam atque ami-  
citiam facerent testatam. Id consilium quum communi-  
casset cum Antonio Westermanno, qui ipse quoque de  
Societate Graeca fuit, nunc autem amicissimus mihi  
collega est, hi ambo ad eam rem per litteras invitarunt  
quoscumque sciebant illius communitatis participes fuis-  
se. Ac magno studio approbatum est eorum institutum,  
miseruntque alii statim commentationes suas, alii mi-  
suros affirmarunt. Me vero auctores huius rei rogarunt,  
ut aliquid praefandi causa adicerem. Quod ego pro-

misi libentissime. Nam si quidquam est quo ego aut ipse gaudere debeam aut profuisse me credam aliis, est id profecto in illius societatis ratione ac studiis amicissimoque commercio positum. Etenim quum duplex sit doctoris academici negotium, docendi audientes alterum, alterum exercendi eos qui ipsi virium suarum pericula faciant, utrumque quidem et incundum est magistro, si libenter et studiose fungitur officio suo, et discipulis utile, si res utiles eaeque naviter tractantur: sed quemadmodum facilius est docere audireque docentem, difficilius autem exercere exercerique, sic etiam in quo plus operae laborisque adhibendum est, in eo voluptas quoque maior uberiorque fructus invenitur. Et illi quidem qui exercentur, quamvis peccasse ingratum sit, minus minusque peccando profectus suos cognoscunt, magisque ac magis amore studiorum suorum capiuntur, praesertim si aemulatio, ut fit inter commilitones, accedit: a quo autem exercentur, ei etsi haud parum negotii et laboris paratum est non solum monendo et corrigendo, verum etiam solvendis dubiis, illustrandis obscuris, expediendis difficilibus, at compensantur tamen ista omnia largissimis iisque praestantissimis praemiis. Nam qui nihil nisi docet, etiam si religiosissime officium suum facit, tamen proficere auditores sperat magis quam intelligit, vererique debet ne sint aliqui, qui non satis perceperint quae dixerit, aut propter aliquod indolis vitium imperfectamve scientiam non recte iis utantur: quod contra qui exercitationibus eorum quos docet praestet, quam et quid nesciant videat et quid in quaque pro ingeniorum diversitate vel corrigendum vel incitandum vel coercendum sit animadver-



tat, si his rebus omnibus medelam adhibet aptam, strenuam, iustam, non solum certissime aestimare potest singulorum profectus, sed etiam, sicut ipse magis amat eos in quibus formandis se non vanam operam colloasse videt, ita vicissim amatur ab illis, ut cuius studio se eruditiores fieri intelligant. Quinimo studiorum academicorum haec ratio est, ut sola auditione nihil nisi partim materia qua quis uti possit accipiatur, partim via qua incedendum sit praeceptis exemploque cognoscatur, partim, si magister ipse amore artis suae plenus sit, pari amore etiam auditores incalescant: recte vero literas tractandi ratio ususque aliquis et robur satis firmum non potest nisi exercitatione disci compararique. Id uti per se patet, sic ego postquam in me ipso olim adolescens expertus eram, quam et audiebam viros doctos et ab iis exercebar, postea alios docendo exercendoque comprobatum vidi, Societate Graeca multiplicem praebente gratissimamque opportunitatem. Cuius quondam sociorum scripta quoniam hac praefatione sunt in publicam lucem introducenda, quid mihi aliud dicendum sumam, quam eam societatem quo modo instituerim, quid ea in re propositum habuerim, quam rationem exercitationum tenuerim, denique omnino quo temperamento studia sociorum sim moderatas? Verum quoniam non dissertationem scribo, quae adstrictam argumenti explicationem postulat, sed quasi cum familiari coeta amicorum in publicum predeo, liberius vagabitur sermo meus, attingetque etiam res privatas, quae quidem nec plane alienae sint et legentibus cognitu non inuicundae fore videantur. Incipiam autem ab ea qua ipse formatus sum disciplina, non solum quod in ea caussae

sitae sunt illius quam sequutus sum rationis studiorum, sed etiam pietate erga praeceptores meos, ut, si quid ego profui aliis, illi qui ad id mihi viam monstrarunt ne debita sibi gratia fraudentur; praetereaque ut appareat quibus casibus et ego ad studia antiquitatis delatus sim et ad ea dux exstiterim aliis. Nam quibus neque quorum in potestate sunt voluntas neque negatas artifex sequi voces venter, iis casus paedagogus est, non deterior ille saepenumero, etsi caecus, quam qui oculatis-simi homines ista appellatione ornantur.

Ego quum puer magistrum habuissem bonum et honestum virum, sed qui parum diligentem frustra conaretur leniter irridendo corrigere, aetatis anno duodecimo traditus sum disciplinae C. D. Ilgenii, viri docti, ingeniosi, strenui, severi, atque adeo interdum asperi, sed plane ad formandos adolescentes nati, quod idem ingenuus, iustus, aequus, et proficientem ex animo amans erat. Quem ego talem in me expertus, multo post idem ut plurimis alijs contingeret efficere potui, quum oblato mihi munere regendae scholae Portensis, me illi muneri minime, unice vero idoneum illum esse respondi. Ita ille rector Portae factus quotquot per longissimam annorum seriem discipulos habuit, omnes eius memoriam grato pioque animo venerantur: nec profecto quidquam Portae tali rectore obtingere potuerat aut ad institutionem ac disciplinam salubrius aut ad famam et claritudinem ornatus. Is igitur quum me puerum magna voce graviter increparet, brevi tempore ex ignavissimo fecit diligentissimum. Ac de Graecis scriptis quum biennii spatio non plura mecum legeret, quam duo capita Xenophontis

Memorabilium Socratis et quattuor primos libros Iliadis, quos prolixissime, ut solebat, interpretabatur, sed videret me valde delectari litteris Graecis, dono dedit. Homericum hymnum Apollinis editum a C. L. Koehlero, homine indoctissima, iussitque adnotationes scribere, quibus corrigerem quae ille inepta scripsisset afferremque meliora. Id mihi primum artis criticae rudimentum fuit, puerile sane et levissimum, sed tamen a quo proficiscerer ad meliora et graviora. Nam ab illo hymno ad reliquos hymnos progrediebar, et, quamvis rudis illa et plena inscitiae opera asset, tamen, quum identidem illuc rediissem saepiusque retractassem istas adnotationes, dignas eas habuit Ilgenius, quum ipse hymnos Homericos edebat, quas sibi commodari vellet, meminique fuisse, ubi aliquid ex iis adseisceret. Ex Ilgenii disciplina admissus sum ad Fr. V. Reizium, virum ut probitate, ita doctrina ingenioque incomparabilem, quo quod praeceptore uti mihi contigit, in summa felicitate depeto. Is quantus vir fuerit, illi modo sciunt, qui eo usi sunt familiarius. Nam saepe numero fama matrem habet vanitatem, virtutem novercam. Incredibilis in eo viro doctrina erat atque eruditio, sed latebat, quia omnia accuratissime eoque etiam diutissime tantoque diutius pervestigabat, quanto natura alienior a celeritate erat. Acedebat quod multis opera abutebantur, qui scirent quam facilis et commodus esset, quamque non gravate adiuvaret, quisquis ab eo aliquid peteret. Ita ei legendis corrigendisque scriptis aliorum, quod faciebat maxima cum cura ac diligentia, multum temporis eripiebatur. Quum esset iudicio acutissimo, animo autem ab omni prava

cupiditate libero, tantus apud eum honos erat veritatis tantaque sanctitas, ut non putem veri incorruptiorem aut investigatorem aut arbitrum posse inveniri. Nequo eo laudem quaerebat, sed numerabat in officiis: recto sane, quia miserum est, si laudari oportet qui facit quod non facere turpe est. Erat autem modestissimas atque a gloriae et admirationis affectatione plane vacuus, ut non minus properaret confiteri si errasset, quam gauderet probare quod alios et vel discipulos suos recte atque rectius quam sese perspexisse intelligeret. Consuetudo erat auditorum eius, ut, si quis vel addubitaret aliquid vel putaret aliter explicandum esse, id in scheda descriptum in cathedra eius deponeret. Tum ille, ubi eam schedam videret, hilari vultu circumspicere, inserere eam schedam libro quem manu tenebat, quumque proxime redibat, primo gratias agere, quod aliquis studii sui ac diligentiae specimen exhibuisset, dein explicare quid recte, quid secus scriptum esset, aut, si quid esset veri prolatum, vehementer laudare, postremo iterum gratias agere hortarique ut pergeretur ita communicareturque porro secum, si quid subortum esset dubitationis. Memini, quum aliquando sic incipiebat: optimi et humanissimi commilitones (ita Latine alloquebatur auditores, quum deinde patrio sermone, sed saepe Latinis immixtis pergeret), heri vehementer hallucinatus sum. Sed praestat ipsa eius verba memorare: nam qua erat morum simplicitate, plane familiari sermone in docendo utebatur: *ich habe gestern einen grossen Boock geschossen*. Risimus, risitque ipse: sed tali ingenuitate tantum afuit ut minueretur auctoritas viri, ut po-

tias augeretur, quoniam intelligebamus nolle eum falsa docere et ne sibi quidem ipsi parcere si a vero aberrasset. Huius igitur viri quum et publica et privata institutione uteror, praeter multa praeclara quae ab eo didici, haec ei duo potissimum debeo, primum ut non multos simul scriptores, sed unum quoque tempore solum legerem, deinde ut non credere temere, sed cogitare adsuescerem et in causas cuiusque rei inquirere. Utrumque quantam utilitatem afferat non est obscurum. Multa enim et varia simul legendo confunditur et conturbatur animus copia rerum et diversitate, ut omnia permisceat neo percipere discrimina possit. Unum autem qui scriptorem aliquamdiu solum legit, familiarius ei adsuescit, ingenium eius, cogitandi sentiendique rationem, dicendi genus et consuetudinem, omnino quidquid eius proprium est, paulatim imbibit suumque facit, ut, si deinceps ad alium progrediatur, facile et quae communia habeant et quibus rebus discrepent animadvertat atque discernat. Illud alterum autem, quod in cogitatione et causarum indagatione positum est, per se patet necessariam partem esse scientiae, siquidem scire non est memoriter tenere accepta, sed quale quid sit et cur sit tale et quid eo facere possis perspicere. Haec vero eximia erat et prorsus admirabilis virtus Reizii, quod omnium quae praeciperet tam perspicue ac dilucide rationem reddebat, ut vera esse quae diceret non tam persuaderemur quam ipsi videremus non posse non esse vera. Hinc maxime admirabatur R. Bentleium, quem non sine summa veneratione nominabat, criticorumque dictabat principem esse. Itaque hortatu eius diligenter

legi adnotationes illas uberrimas et multi atque adeo nimii acuminis plenas, quibus ille Horatium instruxit, quas Reizius ut in primis ad acuendum iudicium idoneas commendabat, etai illo tempore non eram antiquitatis studiis destinatus. Ad ea quum mihi Reizii auctoritate ab iurisprudentia, quam de patris voluntate addiscebam, transire concessum esset, paullo post philosophiam adiunxi casu quodam, eoque levissimo, nesciens tum quantum ea etiam antiquitatis scientiae lumen afferret, nec praesagiens illinc demum repetendas esse causas doctrinae metricae, cuius speciem iam tum pene totam animo designatam habebam. Volo rem narrare ut exemplum, quanto strenuius agatur quod quis suoapte impulsu quam quod instinctu alieno faciat: quod in me ipso expertus non negligendum putavi postea in Societate Graeca. Valde alienus eram a philosophia, quamvis adirem scholas philosophorum, quum forte in mentem venit dissertationem scribere de sublimitate, quam ad disceptandam proponerem in coetu iuvenum, qui disputando exercebamur praeside Chr. D. Beckio. Dum cogito quid esset sublime, tangit animum memoria Longini, cuius librum tamen non legeram, et ne possidebam quidem. Statim emo. Vbi aperio, video Longinum quid sit sublime ut ab Cneilio satis explicatum praeterire, Indignor: lego tamen librum, sed nihilo magis quod quaerebam invenio. Conquiro alios auctores, quos de sublimi scripsisse audio: lego hos quoque: nullus satisfacit. Tum forte dicit mihi amicus quidam, exposuisse de illa re etiam I. Kantium in eo libro, quem fecerit de facultate iudicandi aethetica, sed eum intelligi non posse nisi



perlecto illo, qui sit de ratione practica, hunc autem  
rursum non, nisi probe cognito illo, in quo sit de  
pura ratione explicatum. Longum iter esse videbam,  
sed nihil deterritus continuo emo librum illum qui est  
de ratione pura. Quem simulatque domum e libraria  
apportavi, legere coepi avidissime. Vbi perlegeram  
quae de spatio ac tempore scripta sunt, videbantur  
illa esse falsissima, conscripsique statim quibus ea  
refutarem. Quum pergerem in legendo, vidi redeun-  
dum mihi esse ad ea quae iam legeram. Relegi igitur,  
et delevi partem refutationis meae: relegi iterum  
iterumque et delevi aliam atque aliam partem: intra  
paucos dies tota deleta erat refutatio. Tum vero sensi  
qualis quantusque ille vir esset, legique et hunc librum  
et caeteros studiosissime, quoque melius eius doctri-  
nam cognoscerem, quum optimus interpres C. L. Rein-  
holdus esse perhiberetur, Ienam me contuli, illumque  
ibi audiui. Ita quantum antea a philosophia abhor-  
rueram, tanto in eam tunc cum animi ardore incubui.  
His igitur studiis quum iudicium acquissem, multaque  
simul et assidua lectione antiquorum eum essem usum  
assequutus, ut offenderer, si quid non recte aut in-  
solenter dictum esset, indignabar, quod, quamcunque  
partem antiquitatis attingerem, plurima incerta, falsa,  
inepta, atque adeo sanae rationi repugnantia tradi vi-  
derem. Cuius rei causam quum in eo positam esse  
animadverterem, quod scripta veterum vel perperam  
vel non satis intellecta essent: non est enim intelli-  
gere scire de qua re sermo sit et quid in universum  
dicatur, nisi omnem dictorum veritatem ac vim recte  
ac penitus perspicias: omne studium eo contuli ut lin-

guarum rationem utrumque scriptorum quam possem certissime explicatum haberem. Padebat enim quod, quum sensu quodam lectione comparato viderem quid recte aut secus diceretur, tamen neque ipse harum rerum rationem reddere possem; ab interpretibus autem ea afferrentur, quae partim non satisfacerent, partim aperte falsa ac perversa essent. Tempora verborum, modi, formae gentium vel aevorum vel scribendi generum diversitate discretae, particulae, quarum vis explicata difficillima est, sed maximum ad iustam interpretationem momentum habet, haec omnia spissis tenebris involuta mirisque perturbata erroribus inveniebam. Quae quum illustrare, expedire, explanare conatus essem, multis haec, quod nova et inaudita essent, falsa videbantur, nec deerant qui aegre ferrent se ex consuetae socordiae somno excitari, erepta facilitate omnia pro lubitu interpretandi. Sed harum rerum pleraeque omnes paulatim ita sunt approbatæ, ut, quum olim vel doctis nova acciderent, hodie ea ne a pueris quidem ignorari velimus. Verum relabi videtur seculum nostrum in pristinam levitatem, quum multi, linguarum scientia se iam pueros satis instructos rati, ea quae multo maiora ac potiora sint consecranda esse clament. Eorum duae sectae sunt, una grammaticorum, altera illorum qui quas ipsi res appellant tractari volunt. Et de grammaticis quidem alii, saniores illi, modo laboriosa industria rarissimas et maxime reconditas verborum formas expiscantur, modo mira subtilitate distinctiones definitionesque excogitant verbisque exornant amplissimis, haud scio an opera maiore quam fructu; alii autem, non magis

multa iustaque lectione exculti, lucem sibi iude unde sol oritur, percussam aurore boreali, affulsarum sperantes, ad Brachmanas et Ulphilam confugiant, atque ex paucis non satis cognitarum linguarum vestigiis quae Graecorum et Latinorum verborum vis sit explanare conantur. Qui ut hic illic alicuius vocabuli formaeve originem inveniant, tamen ad Graecae Latinaeque linguae rationem explicandam vereor ne non plus lucrentur, quam si Germanus aliquis gentis suae linguam plurima vocabula communia cum Graeca habere sciat: quo ille sua lingua nihilo rectius utetur, quam si id nesciat. Illi vero, qui se rerum explicatores esse gloriantur, primum eo immane quantum peccant, quod linguas veterum non rerum primam et potissimam esse intelligunt. Nam quid instituta veterum, quid artes, quid aedificiorum rudera aliaeque quae oculis cerni et manibus contrectari possunt reliquiae tam praeclarum atque eximium habent, quod praeferrī, immo aequiparari possit ingeniorum monumentis, quae litteris consignata ad nos pervenerunt? Crediderim ego quidem quantum animus corpore praestantior est, tantum rerum antiquarum rem esse longe eminentissimam illam magnorum ingeniorum imaginem, quae linguae ope in scriptis veterum est expressa. Haec enim illud est, quod tamquam exemplum recti pulcrique admiramur, quod imitamur, quo excoli animos nostros atque ad praeclarissima quaeque excitari atque evehi sentimus. Id duntaxat ad cognoscendas ceteras antiquitates adhibere simile est ut si quis mentis animique vires modo propterea sibi datas crederet, ut corpori curando inservirent.

Nam praeter scripta veterum perpauca sunt quae hodie imitari ac nostra facere velimas, aut ex quibus multum ad ea quae summa homini esse debent proficiamus. Si quis architectorum, statuariorum, pictorum admirabilia sane opera et fortasse aliquas hodie ignotas artes seiungat, quae tamen omnia scriptis multo sunt inferiora, vix invenietur quod multum ad erudiendos animos conferat. Non dico hoc quo quidquam illarum rerum contempnam: nihil est enim quod indignum sit cognosci aut cognitum non aliquam utilitatem praestet: sed quod alia magis alia minus utilia sunt, neque confundi pretia rerum, sed iusta comparatione aestimari debent. Nulla ars, nullum negotium contemni meretur, neque optari oportet ut quam quisque artem colat eam non amet ac magni faciat: sed qui id quo ipsi delectantur tantis laudibus praedicant, ut prae eo caetera omnia in visque etiam ipsa suae artis et quidem potissima adiumenta fastidiant atque aspernentur, quid aliud quam magnam perversitatem iudicii et ridiculam superbiam produnt? Sunt in istis rebus quaedam quas admirari stultum est, ut non paucae picturae in vasis. Nam etiam apud Graecos et Romanos imperiti artifices fuerunt. Ahae nec possunt ab omni parte explicari, nec, si possent, explicatae multum prodessent. Veluti si quis exactissime monstrare posset, quae species et qui usus fuerit illarum partium mundi muliebris, cuius permulta nomina in alteris Thesmophoriazusis contempnit Aristophanes, quid tandem lucratus esset aliud quam ut Atheniensium quoque mulieres magnam copiam et varietatem rerum quibus se ornatio-

res videri putarent habuisse intelligeret? At graviora atque gravissima sunt, inquit quis, quae ad rerum publicarum constitutionem atque administrationem, ad leges et mores, ad sacra et religiones, ad omnem vivendi modum atque apparatus pertinent. Sanè quidem, sed cur tandem? Num ut imitemur et nostras in civitates introducamus? Minime: sed aut quod pars sunt historiae, quae singularis et per se constans scientia est, aut, si tamquam philologi cognoscimus, ut recte intelligamus scripta veterum, quae penitus intelligere non potest nisi qui illarum quoque rerum notitiam habeat, eiusque auxilio sibi repraesentare veterum vitam seque in eam insinuare possit. Itaque tamen ad scripta illa ut ad rem praeipuum ac principalem remittimur. Remittimur verò etiam propter ipsas illas caeteras antiquitates. Nam solae litterae loquuntur: caetera monumenta muta sunt, ut, nisi scriptis proditum testatumque esset quid ista sibi vellent, non minore ea cum stupore intueremur quam qui rudera viderunt et reliquias urbium ab illis Americae populis conditarum quarum ne nomina quidem supersunt, sed ruinae ut exanimata ossa iacent, nullo titulo cuius sint indicante. Vox et loquela imago est mentis et vitae, reviviscuntque mortui et versantur inter nos, si scriptis loquuntur. Litteris deletis pallescunt quae Orcum reliquerant umbrae suumque se recipiunt in sepulcrum tristi in aeternum relicto silentio. Lingua, res omnium maxime admirabilis, simulacrum est mentis animique, immo ipsa mens corpore induta, quod membrorum suorum apta structura et incredibili agilitate infinitam

illam cogitationum et sensuum varietatem ac multiplices flexus non tam imitatur quam ut siet atque consistant efficit; cuius vi et formamentis et comprehendantur rerum notae et retinentur et discernuntur et consociantur, ut sine illo adminiculo semisomni veluti per nebulam titubantes vitam traheremus. Quod si lingua vel per se digna est cuius mirificam fabricam consideremus, quanto magis, si quae linguae a sollertibus populis inventae ac perfectae, et ab summis ingeniis excoltae sunt ac perpolitae? Quae quum satis invitamenti in se ipsis ad cognoscendum habeant, tum multo potiore loco ponendae sunt, si per eas ad praestantissimorum scriptorum cognitionem atque intelligentiam via aperitur, remotumque ab nostra aetate aevum veluti praesens in clara luce nobis ante oculos expanditur. Lingua enim est, eaque sola, per quam, angusto quidem et saebroso multisque anfractibus pleno tramite ad illarum gentium memoriam, quae aliis seculis vixerunt, descendere in eamque nos penetrare concessum est: cuius qui rationem et reconditam saepe vim potestatemque etiam minutissimarum partium non accuratissime animo perceperit, tamquam peregrinus multa perperam intelliget, alia plane non animadvertet, omnino autem imperfectam ac non raro falsam rerum imaginem animo concipiet. Quae enim pars est antiquitatis, quam qui contempletur non plurima inveniat vana commenta, quorum fons in parum accurata linguae scientia deprehendatur? Nam quae non vidimus portentorum rerum quae nec fuerunt umquam nec potuerunt esse? quae mira non Homerum, Aeschylum, Sopho-



elem, Aristophanem loquentes, de quibus illis numquam quidquam in mentem venerat? quas non Gorgones et Brauronias ursulas? et quae huius generis alia in lucem producta sunt plurima. Quod nisi viderent viri qui non verba ex rebus, sed res ex verbis cognoverunt, qualis in immortalī opere mysteriorum mysteria aperuit Chr. A. Lobeckius vel Alexandro Macedoni suppetias iuit C. Gu. Kruegerus, verendum esset ne gliscente novae antiquitatis aedificatione, si veterum scriptorum aliquis ab inferis rediret, non magis se ipse agnosceret, quam hodie Athenis Athenas inveniret. Eapropter ego quum docere coepissem, illud mihi primarium ac principale habendum duxi, ut qui mea disciplina uterentur scripta veterum recte intelligere atque interpretari, quaeque corrupta essent non solum a sanis discernere, sed etiam sanare iusta emendatione discerent. Non enim onustos impedimentis, sed et armatos et armis recte uti scientes a me dimittere volebam, quod, hoc si effecissem, quoque se verterent bene rem gesturos intelligebam, procul habita illa levitate, quae perplexa loquacitate res confingit quas quis facile possit spiritu diffilare.

Itaque quum altero vel tertio ante huius seculi initium anno quidam iuvenes me rogassent, ut se interpretandis Graecis scriptoribus exercerem, libenter eorum voluntati obsequutus sum, non tamen ut ullo modo de condenda societate quae permaneret et aliquam existimationem adipisceretur cogitarem. Sed placebat illis iuvenibus hoc genus exercitationis, et, si quis eorum relinqueret academiam, non deerant

alii, qui in eius locum suffici cuperent. Honori enim sibi ducebant admitti, pudebatque non dignum admissione iudicari, meque non lenem esse, in probando autem vel non probando nulla cupiditate duci, sed illam operam soli utilitati suae nullo meo cum lucro recipere videbant, qui non modo gratis studia sua regerem, sed etiam impensas quibus opus esset facerem de meo. Ita et duravit illa societas et crevit existimatione ac fama, ita ut, quum aliae in universitate nostra societates certis nominibus appellarentur, rogarer ut ei Graecae Societatis nomen imponerem. Impetravi autem anno MDCCCXV. ab rege Friderico Augusto, ut ea societas non solum publica auctoritate agnosceretur, sed etiam donaretur tribus regiis stipendiis, quibus fruerentur qui quoque tempore inter socios ordine primi essent. Ratio vero exercitationum constanter ea servata est quae ab initio fuit, quod visa est optima esse atque utilissima. Semel unaquaque septimana hora post meridiem sexta conveniunt socii, quo tempore non aliae in academia lectiones habentur, quibus in unius horae terminos sermones nostri coarctentur, omittendique sint disputatione non ad finem perducta. Mihi aliquot diebus ante affertur libellus ab uno sociorum conscriptus, postquam eum libellum alius, qui eius censuram suscepit, legit ac pertractavit. Tum ego, positis aliis omnibus negotiis, ad illud me scriptum confero, quod quo vel paginarum numero maius vel materiae copia uberius vel rerum difficultate implicatius est, eo plus me et temporis et operae ei tribuere oportet, ut de singulis certum et rectum conficiam iudicium. Quid

quis autem scribere velit, unicuique liberum relinqui, non solum ut cognoscerem quo quisque potissimum inclinaret, sed etiam quod rectius aguntur quae quis sponte et suapte quadam propensione, quam quae iussus et fortasse invitus agit. Praeterea non omnes ad eadem aut aequae praeparati atque exercitati, aut quibus opus est libris instructi sunt. Itaque dum quisque sibi eligit illud in quo se aliquid praestitutum putat idque tractat studiose, sive id, ut plerumque, scriptor aliquis, sive res aliqua est, quae perpendendis scriptorum testimoniis exploretur, simul, quod ei alio tempore cum aliis, qui alias res praetulerunt, disputandum est, ad has quoque res transit eo modo, quo quis facillime atque aptissime ad minus sibi nota invitatur, in easque introducit. Nam quum eum non oporteat ipsum in illo genere aliquid elaborare, sed percensere quae scripsit alius, quidque is non recte disputaverit ostendere, dum invenire studet quo illum erroris arguat, excitatur hac ipsa cupiditate ut illas quoque res cognoscat, ne alterum convincere volens ipse latus nudum praebeat. Ita paullatim in variis rerum generibus omnes inter se aemuli fiunt.

Sed dicendum est de scriptis sociorum ipsis. Quoniam, ut supra significavi, hoc iis propositum esse volui, ut scriptores Graecos recte intelligere discerent, quia hoc assequutis omnis reclusa est antiqitas, non una quidem est via quae eo ducere videatur, sed unam tamen, quod caeteris et rectior et certior esset, praeferendam atque unice tenendam iudicavi. Sunt qui putent vertendo in sermonem patrium optime cognosci utrum quid intellectum sit an

non. Et sane hoc verum est, tentabatque multis abhinc annis etiam in Societate Graeca A. Seidlerus, qui Sophoclea nonnulla iisdem metris in nostram linguam transferebat elegantissime. Sed advocavi eum ego ab isto studio, quia, quum ea res difficillima sit et plurimam operam ac limam requirat, non est ad eam otium ei qui se philologum praestare constituit. Ac vidi non solum malos philologos esse qui vertendo multum occuparentur, verum etiam bonos et claros philologos, postquam se ad vertendum dedissent, hescere multumque de pristina virtute remittere. Non movet me quod ista laudari video. Nam quid est quod non laudetur, aliis quae vir aliquis multi nominis facit omnia laudantibus, aliis autem praedicantibus eos a quibus praedicantur ipsi, quo sane fit ut utriusque laudati ab laudatis viris sint. Sed hoc genus interpretandi quum removerem ab Societate Graeca, tamen saepe suasi atque hortatus sum, si quis in locum difficiliorem incidisset, eum ut vel in Latinam vel in patriam linguam converteret, quo magis quae in Graecis obscura, incencinna, perversa, vitiosa essent elucesceret faciliusque deprehenderetur. Est autem aliud longe ab illo diversum genus interpretationis, quod item non admittendum duxi, etsi nonnullos esse video qui id unico probant, ut in quodam iusta atque omnibus numeris absoluta interpretatio cernatur, quod genus positum est in explicatione omnium vocabulorum et formularum, in comparatione multorum similium exemplorum, in amplissima rei cuiusque enarratione, denique in divinatione quadam rerum abstrusissimarum, quas ab se ipso in-

ventas in antiquum scriptorem interpret inferat. In quo quoniam fere nihil nisi inanis ostentatio compertatae undique doctrinae et speciem eruditionis ementita levitas inest, arcendum magis quam alendum censui istum morem, qui nec rebus quibus adhibetur valde utilis ac potius saepe damnosus est, homines autem qui ei se dedunt vanos et arrogantes facit. Quum igitur ne hoc quidem genus interpretandi ferendum ducerem, aliud probavi, quod ut optimum et propositi mei ratio commendabat et comprobata usu atque experientia vidi. Non omnia explicari ab Societate Graeca volui, sed ea tantum, quae difficilia aut corrupta essent, quorum altera recte explicando defenderentur, altera bene emendando lucem acciperent. Ac nemo non videt, eam potissimum exercitationem habere quo alliciat et placeat, cui aliquid difficultatis quod superari debeat propositum est: quod quo est complicatius, eo magis ad reperiendam explicationem instigat animos, eoque plus gaudii affert, si res bene successit. Nam de iis quae quivis facile intelligat verba facere neque ipsi qui dicit potest gratum esse et taedium creat legentibus vel audientibus. Illa autem quae difficilia atque impedita sunt in antiquis scriptoribus quum plerumque coniuncta sint cum aliquo vel a veteribus libris propagato vel a criticis aut interpretibus illato vitio, ea praecipue tractari in Societate Graeca volui quae huius generis essent, quod ea simul et interpretandi dexteritate et deprehendendi emendandique vitii sollertia opus haberent. Ita enim coniunctum est critici atque interpretis officium, ut qui non utroque aequè valeat non

magis possit recte procedere quam qui altero pede claudicans alterum quoque aegre promovet. Huius autem exercitationis, quae in tractandis difficilibus et corruptis posita est, duplex virtus est, una in modo, quo est ea res facienda, altera in effectu. Ac modum tenendum duxi eum, ut, quod quis sibi tractandum sumpsisset, explicaret perspicue, oratione non vitiosa neque incompta. Perspicuum est autem quod recte cogitatum est. Recte cogitare vero est nec necessaria omittere neque aliena admiscere, omnia autem iusto ordine coniungere atque ita inter se nectere, ut cohaereant idque quod efficiendum est efficiant nec pugnare inter se reperiantur. Eo non solum acuitur iudicium, sed nascitur etiam clara ac certa intelligentia, quae in se ipsa habet fontem voluptatis purissimae. Nam quum omnis voluptas eo contineatur, ut naturae aliquid convenire sentiamus, mentis natura autem in cogitando sit posita, tum demum satisfactum esse naturae suae sentit mens, quum nihil relictum est quod cogitationem impediat. Atqui hoc est quod verum vocamus: unde veri perspicientia omnis cum voluptatis sensu est consociata. Falsum enim semper aliquid continet quod cogitari nequeat, quo ipso fit ut sit falsum. Hinc illud praecipue curandum urgendumque putavi ut recte cogitaretur, quod id omnis scientiae fundamentum est. Quod quum potissimum eo efficiatur, ut removeantur aliena notenturque parum cohaerentia, saepe uno verbo aut brevissima interrogatione magnam controversiam licet dirimere. Advertit autem animos eximie, quum brevi dicto interposito sistitur temere



evagata disputatio et subito conversa eo quo debet dirigitur. Alterum cpius caussa difficilia et corrupta tractari voluerim effectus est huius rei. Nihil enim tantopere allicit animos atque acuit studia, quam quum contingit dispellere obscuritatem vel tollere vitium. Nam quod fructum habet praesentaneum et qui oculis cerni possit, alacrius et maiore agitur contentione virium: quod fit in hoc genere exercitationis apertissime, quum acriter et attente quaerendo primum caussa obscuritatis vel sedes vitii, deinde recte concludenda ratione aut sollerti acumine iudicii repente explicatio vel medela invenitur, eaque saepe numero in tantillae rei detecto neglectu posita, ut mirum ac vix crédibile videatur quod id latere potuerit. Id vero mirifice incendit animos, vehementissimeque exstimulat, praesertim expectatione suspensos, si sensim sensimque propius ad id in quo cardo rei est adducuntur. Eo maxima est inter socios aemulatio et non ambiguum gaudium invento quod quaerebatur, multaque a multis deinceps sociis eodem modo et praeclare explicata sunt et eximie emendata. Descripsit eiusmodi disceptationem elegantissime et festivissime Adolphus Emperius in observationibus in Lysiam, quas Brunsvigae anno MDCCCXXXIII. edit. Aliquando vero, quum quis impeditus fuit quominus aliquid scriberet, ego, ubi id mihi significatum est, aliquem difficilem locum indico, de quo cogitent socii, quumque convenerunt, quaero qui habeat quod afferat, aut quid sentiant de hoc illove dicto explicando emendandove vitio, excipiturque id eo cupidius, quo magis desperatum videtur. Ac dici vix potest

quanto tum studio contendant ut reperiant quod rem expediat, quantumque oculis et vultu prodant gaudium, quum est vel ab ipsorum aliquo inventum vel a me patefactum. Habet hoc autem etiam ad liberalitatem studiorum et probitatem animi momentum permagnum, quod non de vana gloria, sed de vero inveniendo certatur, quæ non vitii, sed virtutis æmulatio est. Non enim ullo modo vanitatem aut arrogantiam fero, quam si quando, quod factum est rarissime, se inferre viderem, coercui severissime. Quod si unus alterve postea sui iuris factus aliquid intemperantius egit, non habet ille quod se non monitum, sed quod monitorum non memorem fuisse queratur. Altercandi vero, rixandi, per fallacias aliquid obtinendi ne occasio quidem est in ea societate, in qua quod omnes nihil nisi verum quaerunt, dissensioque omnis postremo componitur, non alienantur ab se animi sociorum, sed potius arctissimo coniunguntur vinculo amicitiae. Hinc quotquot fuerunt huius societatis socii gratam conservant illarum disputationum memoriam, nec puto ullum eorum esse, qui non mihi quoque, etiam si quando severius cum eo egissem, amicus manserit constantissimus. Ac permagnus est illorum numerus virorum, quos tam longo spatio societas illa suos fuisse gaudeat, quorum non pauci sua sibi virtute magnam famam atque auctoritatem pepererant et ad amplissima evecti sunt muneribus. Vix ulla non modo in Saxonia, sed in Germania illustrior schola aut litterarum universitas est, in qua non doceant viri qui aliquando Societati Græcae fuerint adscripti. Quin etiam extra Germaniam, ut

Petropoli et complures in Helvetia; ac potissimum in carissima mihi iterato hospitio urbe Turici per illius societatis opportunitatem habeo mei memores mihique dilectos amicos. Sed quosdam eorum immatura mors abstulit, quorum primus mihi sui desiderium reliquit C. G. A. Erfurdus, quocum mihi usque ad eius mortem suavissimum fuit de communibus studiis epistolarum commercium. Obiit Fr. Passovius, vir variae atque elegantis eruditionis, qui multa cum laude docuit Vratislaviae; obiit C. Reisigius, ingenio, vita, fato tam similis F. A. Wolfio, ut non viderim homines qui inter se similiores essent. Eum ego quod eximia indole esse videbam, admodum adolescentem in Societatem Graecam suscepi, in qua talem se praebuit, ut non instiganda, sed coercenda fuerit fervidissimi vis et quasi tempestas ingenii. Postea, quum iuvenes litterati ad liberandam a Gallorum dominatione patriam ad arma convocabantur, in iisque ille quoque nomen daturus erat, nihil intentatum reliqui quo eum ab isto consilio averterem, quod nolebam vitae periculum subire, quem vivere pro litteris quam perire pro patria multo esset optabilius. Nam in litteris unius hominis ingenium lumen ingens universae potest doctrinae accendere; in bello autem si miles unus gregarius aut centurio cadit, non sentitur iactura explerique locus a quovis potest. Quare Reisigium tam sollicitè retinere studebam, quam alium quemdam, non illum quidem de Societate Graeca, bonum atque industrium hominem, sed lentum et nimis laboriosum, omnibus modis ad arma capienda adhortabar, quod eum, si periret, peiorem fortunam effugere, sin salvus rediret,

disciplina militari alacriorem factum, etiam ad studia litterarum aptiorem fore intelligebam. Neutram per-  
 movere potui: atque ille alter, ut praevideram, in  
 summa paupertate misere et traxit vitam et reliquit;  
 Reisigio autem, quod cohors in qua erat non confligit  
 cum hoste, ad pristina studia reverso prolongata in  
 aliquot annos a fato vita est, docuitque ille Ienae et  
 Halis maximo cum applausu. Quem qui audiverunt  
 aut qui legerunt quae alio tempore alia atque inter se  
 pugnancia de eo scripsit G. H. Schaeferus, suspicari  
 puto magnam quamdam mihi cum eo simultatem aut  
 inimicitiam fuisse. Ac fortassis ipse aliquid ad exci-  
 tandam eiusmodi suspicionem contuli, quum in Incre-  
 dibiliū libro p. 6. sive Opusc. vol. IV. p. 345. de  
 Schaefero scripsi: *scit ipse quo studio fuerit, quum  
 Reisigii irritabile cor Oedipo Coloneo a me edito  
 interitum spirabat, de qua re alibi lepida narra-  
 buntur.* Ea lepida nunc, quoniam huc delatus sum,  
 narrare volo, ut et Reisigium et me ipsum ab iniusta  
 suspitione liberem, appareatque ne illius quidem viri  
 irritabile cor ab Societatis Graecae erga me animo et  
 voluntate defecisse. Habebat Reisigius hoc quoque  
 commune cum F. A. Wolfio, ut uterque quae fecisset  
 non solum cum approbatione, sed etiam cum admira-  
 tione excipi postulet: quare et dissensum ferebant  
 aegerime tentabantque omnia ut vincere viderentur,  
 et commovebantur multo magis, si quis eos erroris  
 coargueret. De Wolfio nunc non est dicendi locus:  
 sed de Reisigii Oedipo Coloneo in meae editionis  
 praefatione haec scripseram: *quo ille novo documento  
 meum de eius ingenio iudicium comprobavit. Nam*

*eum ab illo inde tempore, quo adolescens in auditoribus meis fuit, quia et indole eximia praeditum et caetera egregie cordatum videbam, mirifice dilexi. Illud tamen vellem, neque insolita consecrari amaret, et crederet etiam sibi aliquid humani posse accidere, nec putaret auctoritati suae consuli, qui, si saltim forte in tripudio pedem offenderit, artis lego id factum simulet. Nam quis tandem nisi vol-  
gus redamtruet olli? Haec quo spectarent nemo sciebat praeter ipsum Reisigium paucosque amicos meos. Scilicet in carmine, quod universitatis Halensis nomine in nuptias regii principis scripserat, hunc posuerat versum Glyconeum:*

*lactus atque tripudii.*

Eius carminis exemplum misit mihi per G. Dindorfium, cui, ut legi, mandavi, diceret Reisigio cohorruisse me ista mensura tripudii. Hinc, ut nihil modice agebat, gravem spirabat iram, et quanta voce me alias laudaverat, tanta tunc vituperabat, quumque Oedipum Coloneum edidissem, magnum ei libro malum minabatur. Simul longam scribere dissertationem instituerat, qua tripudium, quod esset terripavium, quae originitio apud Festum prodita est, producta *u* esse ostenderet, et ne si corriperetur quidem labare metrum altera adhibita versus Glyconei forma demonstraret. Haec quum mihi narrabantur, risi, qui perspectum haberem animum viri revera non mihi, sed sibi irati. Eo tempore quum Lipsiam veniebat, non visebat me, ut antea solitus erat. Sed casu accidit, ut eum, quum aliquando Lindenaviam ad Seidlerum venirem, ibi offenderem. Porrexi dextram, mirarique

me dixi quod tamdiu non vidiissem. Conturbatus non-  
nihil, sed dissimulans, promisit venturum die crastino.  
Postquam discesseram, vehementer gavisus est, ut  
postea accepi, quod suum Hermannum recuperasset.  
Quasi umquam amissus fuerim. Postridie venit ad  
me, sicut promiserat. Ibi ego quum de tripudio ser-  
monem occiperem, primo defendere conabatur illud  
suum terripavium, sed mox, quum aperte a pellendo  
dictum neque alia mensura esse quam repudium et  
propudium ostendissem, confessus est errorem. Quum  
porro dicerem, non sane in mensura verborum rite  
observata poesin positam esse, sed tamen qui versus  
faceret non debere artis leges negligere, in quo ge-  
nere me eum etiam alibi atque ipso in Oedipo minus  
curiosum deprehendisse, mirabatur, rogabatque ut  
monstrarem. Monstravi, sed, ne elaberetur, non prius  
quam quaesivissem fatereturne ista metris esse scripta.  
Aiebat. In iis quum esset hic versus p. CLXVIII.

*crudele vobis hoc qui iniecit odium;*

subridens dixi:

*obsequium amicos, veritas odium parit.*

Discessit a me amicissime, neque ego eum umquam  
minus amavi, quod se interdum efferret ferocius. Valde  
enim morosum aut pusilli animi esse oportet, qui  
aegre ferat, quod quis sine malitia inconsideratus  
aut fervidius dixerit. Immo talia aequo animo et cum  
ingenuitate accepta arcent a consuetudine tristitiam et  
saepe afferunt aliquid hilaritatis. Ita quum in Italiam  
abiturus valedicendi caussa Lipsiam venisset Reisigius,  
meque domi meae non inventum quaesivisset apud  
Nobbium diem festum scholae Nicolaitanae agentem,

magna in convivarum frequentia sermo iniectus est de versu Aristophanis Nabium 180. in quo *ῥοιμάτιον* a me erat in *θυμάτιον* mutatum. Ibi quum dicerem Reisigto, non dubito, quin tu auditoribus tuis, quum illam emendationem commemorabas, oclamaveris esse falsissimam: profecto, inquit, dixi hoc. Tum multo cum risu, quam ipse attulerat explicationem, contra mechanices leges extremam partem veruēuli digitis ab Socrate inflexam dictitans, ita ei extorta est, ut postremo confiteri errorem cogeretur, verissimeque repositum esse concederet *θυμάτιον*. Is dies ultimus fuit, quo eum vidi, bonisque cum votis et monitis sum prosequutus. Sperabam, si multorum hominum mores vidisset et urbes, didicissetque non esse errare turpe, si sine turpitudine erraretur, magnum fore lumen litteris et eximium ornamentum patriae. Nam ille amor veri, illa contemptio falsae ac vanae gloriae, illa animi magnitudo non reformidantis convictionem erroris, sed existimantis initium non errandi esse, haec ea sunt, quae ego et excitare in animis iuvenum et alere cupio; haec vinculum illud, quo ego et ipsos inter sese et mecum coniungi expeto; haec vis illa invicta, qua firmo atque intrepido gradu procedunt incrementa doctrinarum; haec via non ad praesentem admirationem vulgi ex clamoris magnitudine pondus dictorum aestimantis atque, ubi fumum videt, lucem esse putantis, sed ad duraturam approbationem doctorum atque eruditorum, non tintu aurium, sed mentis acie iudicantium, lucemque esse censentium, ubi cernatur aliquid clare. Atque hoc ita per Societatis Graecae amicissimum consor-

tium assequutus sum, ut plurimos eorum, qui ei aliquamdiu interfuerunt, tales evadere viderim, quales maxime optarem. Quorum exempla quum ii quoque naviter sequantur, qui nunc socii sunt, habebo etiam posthac quo gaudeam, vivetque in his quoque aliqua pars mei etiam tum, quum sola superstes erit memoria ac desiderium huius mutuae inter nos concordiae.

---



· P. S. a. MDCCCXXXVII.

**E**dita est proximo anno in Notitiis litterariis **Gottin-**  
**gensibus** mense **Octobri** part. 169 — 171. censura meae  
horum **Actorum** praefationis, quam ego legisse satis  
dixi, alii autem, iique non ex eorum numero, cum  
quibus mihi aliquid familiaritatis aut consuetudinis est,  
instant ut quae invidiose dicta sint ne silentio prae-  
teream. Ego aliter sentio. Nam neque admirationem  
capto eorum, quibus scripta est ista censura; qui au-  
tem non fando quid sit antiquitatis scientia cognitum  
habent, eos nec quid veri aut non veri dixerit censor,  
nec qua mente, quo consilio, qua arte scripserit, la-  
tere potest. Sed duas ille criminationes inseruit, unam  
calumniae, alteram cuiusdam ignoti mihi piaculi, de  
quibus aliquid dicendum puto. Calumniae insimulatus  
sum, quod **Gottingae** non honorificum nomen gram-  
matici esse dixi. Qui grammaticos ut inferioris or-  
dinis philologos ab illis, qui potiora, graviora, libe-  
raliora tractarent, distinguere coepit, **Heynius** fuit,  
vir venerabilis, cui debetur quod antiquitatis cognitio  
perruptis quibus coarctata iacebat claustris clara in  
luce diei quaquaversus est exspatiata. Is quid de ista  
re senserit notum est ex **Heerenii** Vita eius p. 87. et  
**Wolfii** ad eum epistolis p. 87. 143. seqq. testanturque  
aliquot relationes in Notitiis **Gottingensibus**, in quibus

grammatici et metrici ut ignobiliores a caeteris separantur philologis. Omnium autem apertissime procacissimaque cum fiducia suum grammaticorum contemptum ipse professus est scriptor censurae in memorabili illa praefatione Eumenidum. Alterum est, quod Reisigium censor digniores quasdam, quam quae a me commemoratae fuerint, irarum causas habuisse significat. Si sciebat, quae istae digniores causae essent, cur non dixit? Non enim reticuisse verecundia quadam documento sunt Eumenides quaeque iis defendendis scripsit. Criminari non nominato crimine, id vero est calumniari. Sed qui scribere potuit, quod in Eumenidum appendicis prima pagina lectores mirati sunt, Ibyci editorem graves poenas dedisse, quod Gottingae et non Lipsiae cursum studiorum fecisset, eum quid est quod quis non posse scribere existimet? Ita consummatae philologiae gloriam appetenti non relictus est locus, ubi pudor consisteret, quem putabamus haud minimum illarum esse fructum litterarum, quas consuetudo humaniores appellat.

---

CONTINENTUR HOC VOLUMINE

Car. Frider. Hermannii disputatio de loco Platonis de  
legg. III. p. 699. C. . . . . p. 1—17.

Leonh. Spengelii emendationes in Polybii historiarum ex-  
cerpta Vaticana et in C. Iulii Victoris artem rheto-  
ricam . . . . . p. 19—38.

Franc. Goelleri commentatio de scriptis Caesaris et Taciti  
ex monumentis medii aevi illustrandis . . . p. 39—116.

Frid. Adolphi Trendelenburgi disputatio de accusativi no-  
mine . . . . . p. 117—124.

Franc. Volem. Fritzscheii commentatio de duabus personis  
Aristophaneis . . . . . p. 125—158.

Anton. Westermanni adnotationes in Attica Pausaniae p. 159—186.

Theodori Bergkii de scolio Pindari in Xenophontem  
Corinthium dissertatio et coniecturae in poetas  
graecos . . . . . p. 187—208.

Aug. Gotth. Gernhardi dissertatio de consilio quod Plato in  
Politiae libris secutus est . . . . . p. 209—228.

A. Salom. Voegelini adnotationes in Platonis Gorgiam p. 229—254.

Heur. Iul. Urbani commentatio critica de locis nonnullis  
Luciani . . . . . p. 255—265.

Ernesti Edu. Seileri dissertatio de Lexiphane et aliquot  
locis ex aliis Luciani scriptis . . . . . p. 267—286.

Car. Herm. Funkhaenelii dissertatio de Demosthene Platonis  
discipulo . . . . . p. 287 — 306.

Caroli Putschii dissertatio de vi atque usu formularum *non*  
*modo — sed — et non modo — sed etiam* p. 307 — 316.

Caroli Iahnii symbolae ad emendandum et illustrandum  
Plutarchi librum de sera numinis vindicta . p. 317 — 350.

Adolphi Emperii conamina critica . . . . . p. 351 — 370.

Car. Ern. Christoph. Schneideri commentatio de primo  
Caesaris consulatu. Pars prior. . . . . p. 371 — 409.

**CAROLI FRIDERICI HERMANNI**

PHILOS. D. PHILOLOG. IN UNIV. MARBURG. P. P. O.

ET SEMINAR. PHILOL. DIRECTORIS, BIBLIOTH.

ACADEM. PRAEFECTI II.

**DISPUTATIO**

**DE LOCO PLATONIS DE LEGG. III.**

**P. 699. C.**



**VIRIS**  
**CLARISSIMIS ATQUE DOCTISSIMIS**  
**ANTONIO WESTERMANN**  
**ET**  
**CAROLO HERMANNO**  
**FUNKHAENEL**

S. P. D.

**CAROLUS FRIDERICUS HERMANN.**

---

**H**umanissimae literae Vestrae, quibus a me petiistis, ut meam qualemcunque symbolam ad Acta Societatis Graecae Vestris curis edenda conferrem, etsi commentandi libertatem nullis nisi brevitatis cancellis circumscripserunt, ipso tamen instituti operis consilio postulare videbantur, ut quae Vobis mitterentur commentationes aut ipsae olim in sociorum consessu exhibitae et defensae essent, aut saltem ex eodem genere peterentur, in quo Societatis Graecae disputationes plerumque versari solitae essent. Quod quum apud me reputassem, sepositis quibus nunc maxime exerceor argumentis, nulla re magis satisfieri desideriis Vestris posse arbitratus sum, quam si eundem locum, de cuius lectione ante hos tredecim et quod excurrit annos, quum in Societatem reciperer, disputassem, denuo in examen vocarem et secundis curis retractarem. Erat ille Platonis ex libro de legibus tertio pag. 699. C. ed. HSt., cuius etsi quam tunc corrigendi rationem proponebam, nec commilitonibus probabam, neque ipse nunc re diligentius recogitata tueri amplius possum, difficultates tamen, quibus tunc offendebar, etiam nunc manent nec minorem quam olim disse-

rendi materiam praebebunt, praesertim quum omnino dignus sit locus, in quo explicando paulo diutius immoremur. Plato igitur postquam in variarum rerum publicarum recensu ad suam ipsius patriam Atticam pervenit, illud inprimis sibi ostendendum proposuit, eam civitatis formam, quam a maioribus Athenienses accepissent, sapienti omnium ordinum temperamento mixtam legumque obsequio adstrictam, longe praestitisse ei, quae sua aetate, aucta in immensum plebis potentia, in immodicam et effrenatam licentiam degenerasset; libertatem nulla legum reverentia magistratuumque auctoritate temperatam omnia pessum dare, neque aliter populare imperium cum salute publica conciliari posse, nisi cum verecundia quadam adeoque metu coniunctum, qui animos civium intra recti honestique fines coerceat eosque publico commodo potius quam suis cupiditatibus servire cogat <sup>1)</sup>. Cuius sententiae Iaculentissimum documentum ex bello Persico repetit, quo quum nihil unquam illustrius populus Atheniensium sibi gessisse videretur eoque facinore iure meritoque semper gloriari soleret <sup>2)</sup>, illam ipsam victoriam aeternamque virtutis laudem nulla re magis comparatam esse ostendit, quam timore ac metu, quem antiquae religioni animis insitae additum effecisse, ne turpi fuga dilapsi sibi quisque privatim consularent, sed conferti et constipati quamvis pauci numero coniunctis viribus atque unanimi consensu ingentes barbarorum copias profligarent. Preposito igitur periculo a Persis ingruente, quod nullam Atheniensibus spem nisi in virtute sua deorumque ope reliquerit, his verbis pergit: ταῦτ' οὖν αὐτοῖς πάντα γιλίαν ἀλλήλων ἐνεποίει, ὁ φόβος ὁ τότε παρὼν ὃ τε ἐκ τῶν νόμων τῶν ἐμπροσθεν γεγωνώς, ὃν δουλεύοντες τοῖς πρόσθεν νόμοις ἐκέκτηντο, ἣν αἰδῶ πολλάκις

1) Legg. III, p. 698. τὰ δὲ περὶ τὴν τῆς Ἀττικῆς αὐτῆς πολιτείας τὸ μετὰ τοῦτο δευτέρως ἡμᾶς διεξιλεῖν χρὴ, ὡς ἡ παντελής καὶ ἀπὸ πᾶσιν ἀρχῶν ἐλευθερία τῆς μέτρον ἔχουσης ἀρχῆς ὑφ' ἑτέρων οὐ σμικρὰ χεῖρων ἡμῖν γὰρ κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον, ὅτε ἡ Περσῶν ἐπίθεσις τοῖς Ἕλλησιν, ἴσως δὲ σχεδὸν ἅπασι τοῖς τὴν Εὐρώπην οἰκοῦσιν ἐγγίνετο, πολιτεία τε ἦν παλαιὰ καὶ ἐκ τμημάτων ἀρχαῖαι τινες τεταύχων, καὶ δεσπότις ἐπὶ τις αἰδώς, δι' ἣν δουλεύοντες τοῖς τότε νόμοις ἔζην ἡδέλομεν. Conf. Lehrbuch d. griech. Staatsalterth. §. 67.

2) Aristoph. Equitt. 788. οὐ γὰρ ὅς Μήδοισι διεξιπλώω περὶ τῆς χώρας Μαραθῶνι, καὶ νικήθας ἔμιν μεγάλως ἐγγλωττοτυπῶν παρέδωκας. Conf. Spanhsm. ad Nubb. 928., Ritscheri Aristophanes p. 85 - 93.



ἐν τοῖς ἀνω λόγοις εἰπομέν, ἥ καὶ δουλεύειν ἔραμεν δεῖν τοὺς μέλλοντας ἀγαθοὺς εἶναι, ἧς ὁ δειλὸς ἐλεύθερος καὶ ἀφοβός· ὃν εἰ τότε μὴ δέος ἔλαβεν, οὐκ ἂν ποτε ξυνελθὼν ἡμίνατο οὐδ' ἤμυνεν ἱεροῖς τε καὶ τάφοις καὶ πατρίδι καὶ τοῖς ἄλλοις οἰκίαις τε ἅμα καὶ φίλοις ὥσπερ τότε ἔβραθήθηεν, ἀλλὰ κατὰ σμικρὰ ἂν ἐν τῷ τότε ἡμῶν ἐκείτος σκεδασομένῳ ἄλλος ἄλλος διασπάρη. Quo in loco primum quidem illud difficultatem habet, quod ipse sibi contradicere Plato videtur, qui quam nunc metum illum Atheniensem tanquam priscæ ævæ virtutis fontem prædices ac commendet, idem in Phædone p. 68. D. vulgarem hanc fortitudinem, si quis metu impulsus fortiter faciat, veram et genuinam virtutem esse negat, adeoque in ludibrium vertit, quasi ignavia vir fortis exsistere possit: τῷ δεδιάναι ἄρα καὶ δεῖν ἀνδρείοι εἶναι πάντες πλην οἱ φιλάσσοι, καὶτοι ἀτόπῳ γε δεῖν τινὰ καὶ δειλὰ ἀνδρείον εἶναι: re immonè accusatius perpensa egregie sibi constabit. Nimirum quam veram virtutem appellavit, quæ non in singulis actionibus, sed in constantia quadam recte agendi cernitur, ipse intellexit in philosopho tantum esse: eam enim iam Socrates docuerat scientia continari, quæ sola vitæ humanæ causas finesque bonorum cognitos habeat<sup>3)</sup>; tantum tamen aberat, ut honeste agere nisi sapientem posse negaret, ut duas præterea vias ostenderit, quibus ad eundem eam virtute effectum perducere humanæ actiones possent. Quarum una in divino numine, *θεῖα μοῖρα*, posita est, qua plurimos antiquitatis viros, virtutis laude insignes, licet sapientiæ luce caruerint, ad honestatem et probitatem vitæ pervenisse statuit<sup>4)</sup>; eamque rationem ne ab hoc quidem loco prorsus alienam esse evincunt, quæ in libro primo p. 642. C. de Atheniensibus in universum leguntur: τό τε ὑπὸ πολλῶν λεγόμενον, ὡς ὅσοι Ἀθηναίων εἶδεν ἀγαθοὶ, διαφερόντως εἰσὶ τοιοῦτοι,

3) Cf. Brandis Grundl. der Lehre des Sokr. in Niebuhr's Ms. Rhenan I. p. 131, Ritteri Gesch. d. Philos. II. p. 426 sqq.

4) Meno p. 99. cf. Politic. p. 309. C. τὴν τῶν καλῶν καὶ δικαίων περί καὶ ἀγαθῶν καὶ τῶν τοῦτοις ἐναντίων ὅπως οὐδὲν ἀληθοῦς δεῖσαν μετὰ βεβαιώσεως, ὅπουθεν ἐν ταῖς ψυχαῖς ἐγγίγνηται, θεῖαν φησὶ ἐν θαυμονίᾳ γίγνεσθαι γένεσιν de Legg. XII. p. 951. B. εἰσὶ γὰρ ἐν τοῖς πολλοῖς ἀνθρώποις δεῖν θεῖοι τινες, οὗ πολλοὶ, παντὸς δ' ἀῖσι ἐγγίγνισθαι, φησὶ οὐδὲν ἄλλῃ ἐν εὐνομούμεναις πόλεσιν ἢ καὶ μὴ. Neque alieni sunt loci Senecæ epist. XCV. p. 420. Bip. et Lactantii III. 15.

δοκῇ ἀληθέστατα λέγεσθαι· μόνοι γὰρ ἄνεν ἀνάγκης, αὐτο-  
 ραυῶς θεῖα μοῖρα ἀληθῶς καὶ οὔτι πλαστῶς εἰσὶν ἐξαθεοί·  
 quod si priores illos *Μαραθωνομάχους*, etiam si non iisdem  
 quibus philosophi rationibus ad virtutem ducerentur, tamen  
 fortiter fecisse constabat, poterat sane ita hoc Plato expedire,  
 ut divinitus illis contigisse diceret. Quanquam quae de θεῖα  
 μοῖρα hic et alibi profert, ad singulos potius viros eximios, ut  
 Aristidem et Themistoclem, pertinere videntur; vulgo, de quo  
 nunc maxime sermo est, altera magis via convenit, qua Plato  
 hominem, etiam si ad ipsum sapientiae fastigium, quae pluri-  
 morum sors est, suis viribus evolare nequeat, tamen et probum  
 et beatum fieri posse existimat, nimirum si in re publica recte  
 et sapienter constituta vivat; eiusque legibus atque institutis pro  
 virili parte obsequentem sese praebeat; quo facto una cum uni-  
 versa civitate etiam singula eius membra ad finem sibi propo-  
 situm perventura esse <sup>5)</sup>. Haec est quam compluribus in locis  
 vulgarem et civilem virtutem, ἀρετὴν πολιτικὴν καὶ δημοτικὴν  
 appellat, exercitatione et habitudine potius quam mente et ra-  
 tione comparatam <sup>6)</sup>; quae tamen etsi hominis animum non ab  
 omni peccandi periculo tutum praestet, veraeque virtutis umbra  
 tantum ac simulacrum haberi possit <sup>7)</sup>, effectibus suis non  
 minus prope ad eam accedit, quam rectam opinionem interdum  
 scientiae speciem referre docet <sup>8)</sup>. Eandem enim utriusque  
 rationem esse pariterque vulgarem virtutem recta opinione ac  
 veram scientia niti luculentissime ostendit locus de republ. IV,

5) Republ. IV. p. 421. C. ἐμπύσης τῆς πόλεως ἀξιομένης καὶ καλῶς  
 οἰκισμένης εὐτερον ὅπως ἐκάστοις τοῖς Ἱθαίοις ἡ φύσις ἀποδώσει τοῦ μετα-  
 λαμβάνειν εὐδαιμονίας. conf. IX. p. 590. C. οὐκ οὐδὲν ἔστι καὶ ὁ τοιαύτος  
 ὅψ' ὁμοίου ἄρχηται οὐκ οὐκ ὁ βέλτερος, δοῦλον αὐτῶν φανερὸν εἶναι δεῖν  
 ἐκείνου τοῦ βέλτερου, ἔχοντος ἐν αὐτῷ τὸ θεῖον ἄρχον κ. τ. λ.

6) Phaedo p. 82. B. εὐδαιμονίστατοι, Ἱφθιμ, καὶ τούτων εἰσὶ καὶ εἰς βέλ-  
 τεστον τάσιν ὥστε οἱ τὴν δημοτικὴν τε καὶ πολιτικὴν ἀρετὴν ἐπιτετε-  
 δυνότες, ἦν δὲ καλοῦσι σωφροσύνην τε καὶ δικαιοσύνην, ἐξ Ἱθούς τε καὶ  
 μελέτης γεγονότων ἄνεν φιλοσοφίας τε καὶ τοῦ. Republ. VI. p. 500. E,  
 X. p. 619. C. ἐν τεταγμένη πολιτείᾳ ἐν τῷ προτέρῳ βίω βεβιωκότα, Ἱθι-  
 μος φιλοσοφίας ἀρετῆς μετεληφότα. de Legg. IV. p. 710. A. etc.

7) Phaedo. p. 69. B. χωριζόμενα δὲ φρονήσεως — μὴ σκιαγραφία ἢ τις  
 ἢ τοιαύτη ἀρετὴ καὶ τῷ ὅντι ἀνδραποδωδης τε καὶ οὐδὲν ὅγως οὐδ' ἀλη-  
 θές ἔχουσα. cf. Olympiod. ad Alcibiad. I. p. 20. ed. Creuzer.

8) Meno p. 97. B, Sympos. p. 202. A, Phileb. p. 11. B, Republ. VI.  
 p. 506. C. etc.

p. 430. B; ubi hac fortitudinis definitione praestita: τὴν δὲ τοιαύτην δύναμιν καὶ βωτηρίαν διὰ παντός δόξης ὁρθῆς τε καὶ νομίμου δυνάμει καὶ μὴ ἀνδρείαν ἔχει καὶ τίθεται; prudenter subiungit πολιτικὴν γὰρ veram enim fortitudinem ex Socraticorum sententia non modo ὁρθὴν δόξαν, verum ἀπιστήμην περὶ τὰ δυνάμει μὴν multis sententiis constat 9). Sed haec, ut diximus, in philosopho tantum apparet, qui fluctuantes opiniones ratiocinatione causarum regere ac confirmare potest; in vulgo hominum alio aristotele opus est, quod externa quadam necessitate consensus atque opiniones eorum ad certum recti honestique finem dirigat, legibus ac disciplina publica, quae si recte instituta fuerit, illud certe efficiat, ut donec vivat homo, religione ac meta intra virtutis terminos contineatur morumque probitati et civilibus officiis nascescat<sup>10)</sup>. Neque aliam Lacedaemoniorum rei publicae causam fuisse, si cum Platonis re publica, qualem ille exoptavit, contuleris; ipse olim in Ephem. Schol. 1831. p. 648. monuit; quorum virtutem etsi saepius laudari exemploque proponi a Platone videmus, tamen si ad Phaedonis normam exigatur, et ipsam ridendam fore vel unus ille Plutarchi locus docet in V. Cleom. c. 9, ubi templum adeo Timori consecrassse narrantur, οὐχ ὥσπερ οὓς ἀποτρέπονται δαίμονας, ἡγούμενοι βλάβημον, ἀλλὰ τὴν πολιτείαν μάλιστα συνέχεσθαι φόβῳ νομίζοντες. Quibus quam rationem Plutarchus subiungit, eadem prorsus nostri loci est: καὶ τὴν ἀνδρείαν δὲ μοι δοκοῦσιν οὐκ ἀρετήν, ἀλλὰ φόβον ψόγου καὶ δέος ἀδοξίας οἱ παλαιοὶ νομίζουσιν· οἱ γὰρ δειλότατοι πρὸς τοὺς νόμους θαρραλεώτατοι πρὸς τοὺς πολέμους εἰσὶ, καὶ τὸ παθεῖν ἥμισυ δέδιαν· οἱ μάλιστα φοβούμενοι τὸ κακῶς ἀκοῦσαι: quemque huius sententiae confirmandae causa addit Homeri versiculum ex Iliad. IV. 431: σιγῇ δειδιότες σημάτωντορας, ab ipso Platone de Republ. III. p. 389. E. ita commendatur, ut facile eum appareat metum ad virtutem efficiendam, etsi a sapientis persona alienum iudicas-

9) Xenoph. Mem. Socr. III. 9, Plat. Protag. p. 350. C. et 360. D, Lach. p. 196. C, Meno p. 88. B; conf. et Thucyd. II. 40, Cic. Tuscul. IV. 24, Seneca de benef. II. 34, Plutarch. de Stoic. repugn. c. 7, Sext. Empir. adv. Mathem. IX. 158. etc.

10) Republ. IV. p. 424 sqq. Legg. I. p. 643 sqq. Plura dabit Kappius, Platon's Erziehungslehre, p. 314 sqq.

set, tamen vulgo hominibus egregie convenire existimasse. In libro de legibus autem, ubi quoniam mixta perfectae omnibusque numeris absolutae sapientiae imagine propius ad humani generis imbecillitatem descendit, nihil mirum est in idem cum exymoron incidere, quod in illius dialogi festigio conspectus irriseris, quamquam illic prae ingenuas et spontaneas virtutis splendore fortitudinis speciem contemserit, nunc, modo eximius eodem habent, amplecti et praedicare<sup>11)</sup>. Quam in sententiam locus primarius est in libro primo, p. 647; ubi inter alia haec leguntur: *οὐνοῦ τὰ τ' ἄλλα πολλά καὶ μεγάλα ὁ φόβος οὐκ ἔστι ἡμῶς σῶμα, καὶ τὴν ἐν τῷ πολέμῳ νίκην καὶ σωτηρίαν ἐν πρὸς ἐν οὐδὲν οὕτω σφόδρα ἡμῶν ἀπεργάζεται; et deinde; καὶ μὴν ἀφραδὸν γὰρ ἕκαστον βουλευθέντες ποιεῖν φόβῳ πολλῶν τινῶν εἰς φόβον ἄγαγόντες αὐτὸν μετὰ νόμου τοιοῦτον ἀπεργάζομεθα.* Quo in loco etsi recte distinxerit duo generis, alterum tarpe et ignavum, alterum honestum et salutare, quod alias verecundiae nomine appelletur, tamen nescio quomodo sibi placet in illa vocabuli ambiguitate verborumque lusu, quem ne quis alienum putet a gravissimi scriptoris persona, eandem figuram inveniet in Philebo p. 23. B: *ἀγ' ἔτι τὸ ἀδύνατον εἶπον, λυπῶν ἡδονή;* neque abaimile illud in Republ. II, p. 382. A: *τὰ ὡς ἀληθῶς ψεύδεις, εἰ οἶόν τι τοῦτο εἰπῶν.* Ceteros autem scriptores si spectamus, sunt quidem qui utramque notitiam verbis quoque distinguunt, ut, quod meum Plato, accuratius pudori tribuant, Homerum videlicet secuti, cuius haec verba sunt in Iliad. V. 529.:

*ὦ φίλοι, ἄκρος ἐστὶ καὶ ἄλκιμον ἦτορ ἔλασθε,  
ἀλλήλους τ' αἰδεῖσθε, μετὰ κρατερὰς ὁμίλῃας,  
αἰδαμένων τ' ἀνδρῶν πλείονες σοοὶ ἢ πέφανται,*

ut Pericles apud Thucydidem II. 43: *ὅτι τολμῶντες καὶ γινώσκοντες τὰ δέοντα καὶ ἐν τοῖς ἔργοις αἰσχυρόμενοι ἄνδρες αὐτὰ ἐκτίσαντο,* — metum autem sicubi pudori adiungant, opponant potius quam alterum alteri subiiciant, ut Zalenous apud Stob. serm. p. 280. Gesn.: *τοὺς μὲν οὖν δούλους προσήκει διὰ φόβον πράττειν τι τῶν δικαίων, τοὺς δὲ ἐλευθέρους δι' αἰδῶ καὶ τὸ*

11) Conf. de Legg. IX. p. 875. et qui prorsus huc convenit locus Ciceronis de Offe. I. 15. *Quoniam autem vivitur non cum perfectis hominibus planeque sapientibus; sed cum iis in quibus praecelera agitur et sunt simulacra virtutis etc.*

καλόν, Chilo apud Dlog. Laërtium I. 70: *ισχυρόν ὄντα φόβον εἶκει, ὥπως οἱ ἀληθεῖαν αἰδῶνται μᾶλλον ἢ φοβῶνται*, inquit primis Plutarchus, cuius locos conguessit Wytttenbachius ad *Moralia* p. 1161; v. c. in V. Agesik. a. 2: *τοιαῦτος ἦν, αἰὼς φόβῳ μηδὲν, αἰσχύνῃ δὲ πάντα ποιεῖν τὰ προστατάμενα*, in apophth. Lacc. p. 196: Hutt.: *ὅτι αἰδέσθαι περὶ βίον μελετῶμεν, οὐχ ὡς περ οἱ ἄλλοι φοβέσθαι*, ad princ. inenrd. p. 94. Hutt.: *μάλιστα γὰρ αἰδέσθαι προσήκει τοῖς ἡμεῖς φοβουμένοις etc.* Plurimi tamen ita loquuntur, ut appareat illud discrimen inter αἰδῶν et φόβον in vulgari sermone non magis servatum esse, quam id quod inter φόβον et δέος Prodicus indicavit<sup>12)</sup>, recte quidem, sed ut neque alibi neque his in locis, de quibus nunc maxime agimus, multum illud homines curasse videantur. Notus est vetustae poetae<sup>13)</sup> versiculus: *ἴνα γὰρ δέος, ἐνθα καὶ εἰδώς*: quem licet iure meritoque reprehendat Plato in Euthyphr. p. 12. B, contendatque potius dicendum fuisse: *ἴνα μὲν αἰδώς ἐνθα καὶ δέος*, quum metus notitia latius pateat pudorque metui, non his illi subiectus sit, usus tamen promiscuus satis inde prodit. Sicut enim *deos*, si Statium sequimur in Thebaid. III. 661, *primus in orbe fecit timor*, pariter etiam pudor et religio, quibus homines ad recte agendam compellerentur atque a maleficiis deterrerentur, a timore originem ducere videbantur, sive is poenae sive iustae reprehensionis esset; quorum etiam altarum subiinde quæsi *θεῶν φόβον*, ut Platonis verbis utar de legibus II. p. 671, D, verecundiae et pudoris nomine alteri opponerent, semper tamen, ut Gellius ait N. A. XIX. 6., *species timoris* maneat; cf. et definit. Platon. p. 412. C. Utrumque coniungit Sophocles in Aiac. v. 1087:

*δέος γὰρ ᾧ πρόσσιτιν αἰσχύνῃ θ' ὁμοῦ,  
σωτηρίαν ἔχοντα τόνδ' ἐπίστασο,*

12) Cf. Plat. Protag. p. 358. D. *καλεῖται τι δέος καὶ φόβον; καὶ ἄρα ὅτις ἐγώ; πρὸς οὗ λέγω, ὃ Πρόδικος προσδοκῶν τινὰ λέγω κυριοῦ τοῦτο, εἴτα φόβον. αὐτὸ δέος καλεῖται. Ἐδύκει Πρωταγόρας μὲν καὶ Ἐπίκουρος δέος καὶ φόβος εἶναι τοῦτο, Προδικὸς δὲ δέος, φόβος δ' οὐ.* Cui adstipulari videtur Ammonius de diff. vocabb. p. 39; illud tamen discrimen et a Platone et ab aliis passim negligi ostendunt exempla apud Stallb. ad Euthyphr. p. 78. sq. et Foertsch. obs. in Lysiae orationes p. 48.

13) Stasini, ut ferunt; cf. Henrichsen de carminibus Cypridis p. 69, Nitzsch de Aristotele contra Wolfianos p. 20.

et Lucianus in Anachars. c. 20: ἐπειδὴν δὲ σύνετοι ἤδη γίγνωσται τῶν καλῶς ἐχόντων καὶ αἰδῶς καὶ ἐρυθρία καὶ φόβος καὶ ἐπιθυμία τῶν ἀρίστων ἀναφύηται αὐτοῖς. Neque ipsius Platonis locus negligendus de republ. VIII. p. 562. E, quo infantes Romanos utuntur: καὶ μήτε αἰσχύνεσθαι μήτε δεδιέναι τοὺς γονεῖς, ἵνα δὴ ἐλεύθερος ᾦ, aliusque in Phaedro p. 254. E: ὥστε ξυμβαίνει τότ' ἤδη τὴν τοῦ ἐραστοῦ ψυχὴν τοῖς παιδικοῖς αἰσουμένην τε καὶ δεδοικυῖαν ἐπεσθαι: qui quod in libro de legibus X. p. 886. A. distinguere videtur: φοβεῖσθαι γὰρ, ὦ μακάριε, τοὺς μοχθηροὺς, οὐ γὰρ δήποτε εἰποιμ' ἂν ὡς αἰδοῦμαι, ad nosstram locum plane nihil facit. Egrege autem illum illustrant loci Herodoti VII. 104: ἐλεύθεροι γὰρ ἴοντες οὐ πάντα ἐλεύθεροὶ εἶσι· ἔστι γὰρ σφί διεσπότης νόμος, τὸν ὑποδυναίονσιν πολλῷ ἔτι μᾶλλον ἢ οἱ σοὶ σέ, Thucydidis II. 37: ἀντισταχθῆς δὲ τὰ ἴδια προσομιλοῦντες, τὰ δημόσια διὰ δέος μάλιστα οὐ παρνομεῖσθαι, Lysiae adv. Alcibiad. I. §. 15: ἀλλ' ὅμως οὐκ ἐτολμᾶτε ἀπολιπεῖν τὰς τάξεις οὐδὲ τὰ ἀρεστὰ ἔμην αὐτοῖς αἰρεῖσθαι, ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον ἐφοβεῖσθε τοὺς τῆς πόλεως νόμους ἢ τὸν πρὸς τοὺς πολεμίους κίνδυνον, Lysurgii adv. Leocrat. c. 32. 3: ὁ γὰρ παρὰ τῶν πολιτῶν φόβος ἐσχυρὸς ὢν ἀναγκάσει τοὺς πρὸς τοὺς πολεμίους κινδύνους ὑπομένειν, Demosthenis adv. Mid. c. 26: ἐπειδὴ δὲ παρῆδε πρὸς τὰ δίκαια Μαιδίαν καὶ τοὺς νόμους μᾶλλον ἔδεισε τῶν ἀπειλῶν τῶν τούτου, postremo insignissimus Aristotelis in Ethic. Nicom. III. 6, 3: ἀλλ' οὐ περὶ πάντα δοκᾷ ὁ ἀνδρείος εἶναι· ἐνία γὰρ καὶ δεῖ φοβεῖσθαι καὶ καλόν, τὸ δὲ μὴ ἀσχερόν, οἷον ἀδοξίαν· ὁ μὲν γὰρ φοβούμενος ἐπιεικὴς καὶ αἰδέμων, ὁ δὲ μὴ φοβούμενος ἀναίσχυρος: neque alienum est Xenophanis dictum apud Plutarchum de vitioso pudore p. 169. Hutt.: Λάσων τοῦ Ἑρμιονέως μὴ βουλόμενον αὐτῷ συγχυβεῖν δειλὸν ἀποκαλοῦντος, ὡμολόγει καὶ πάνν δειλὸς εἶναι πρὸς τὰ αἰσχυρά καὶ ἀτόλμος, quocum Karstenius in Xenoph. carm. reliqu. p. 87. alium ipsius Plutarchi locum comparat in V. Caton. minor. c. 9., ubi Cato milites suos reddidiisse dicitur ἀτόλμους πρὸς τὸ ἀδικεῖν, φιλοσίμους δὲ πρὸς τοὺς πταίνους. Quibus omnibus collatis apparet Platonem et sibi et graeci sermonis consuetudini constituisse, quum eam vim timori legumque reverentiae tribueret, ut populum Atheniensem, a quo universo vera et perfecta virtus exspectari non poterat, morali quadam necessitate ad fortitudinem patriaeque amorem adigeret; quem facile constabat, si formidine illa liber fuisset neque terrorem sibi incuti

passus esset, non sapienterem, sed e contrariis ignavorem et abiectionem futurum fuisse; neque in sententia amplius laboramus; restat tamen in verbis difficultas, quum eo minus dissimulare licet, quo maiores viros in ea hæcuisse videmus. Quamvis enim Platoni liceat eodem sensu, quo fortem virum metu lagumque servitute ad virtutem compelli dixerat, contrarium eius ignavum metu carere et libertate frui dicere, habet tamen quo offendamur verborum illa consecutio: ἥς ὁ δουλὸς ἐλευθερὸς καὶ ἀποβός; ὅν εἰ τότε μὴ δόος ἔλαβεν, οὐκ ἂν ποτε ξυνελθὼν ἡμύνετο κ. τ. λ.; neque enim ignavum dici potest metus tunc cepisse, neque intelligitur, quo pacto ille, singularis homo, congregari confertusque propugnare pro patria potuerit; quorum utramque quum ad populum Atheniensem egregie conveniat, ignavo tribui nequit, qui universe tantum atque ita commemoratur, ut si quis forte ignavus sit, eum vix eo iudicio liberam et quasi imperterritum fore. Plato dicat. Codices Mss. nihil variare videntur; Fictious autem ita interpretatus est: *hunc saepe pudorem in superioribus nominavimus, cui servire omnes oportere diximus, quicumque boni futuri sunt; quo quisquis afficitur, liber est et interritus; ac nri praeterea ille metus pudori huic iunctus fulvet, nunquam ex huiusmodi concursione illi provocati et una convenientes decorum templâ, maiorum sepulcra, patriam ipsam ceterosque familiares atque amicos defendissent, ut factum narratur, sed sparsi alius alio abissent; quae licet expedite magis ad qualemcunque sententiam reddendam, quam fideliter ad ipsius scriptoris mentem expressa esse appareat, tamen et hoc ostendunt, virum Platonis lectione exercitissimum de verbis, qualia nunc leguntur, reddendis desperasse, et aliquam certe suspicionem de auctoritate vocabuli δουλὸς iniciunt.* Quare quum ad coniecturas res redierit, clarissimi Platonis interpretes, Heindorfius, Heusdius, Astius, certatim δουλὸς reponi pro δουλὸς iusserunt, rationes tamen praeter Astium, cuius mox verba ponemus, nemo attulit nisi Faehsius, qui in Sylloge lectionum graecarum, glossarum, scholiorum in Tragicos graecos et Platonem (Lips. 1813. 8.) p. 383. satis dubitanter ita loquitur: *Nescio an δουλὸς pro δουλὸς legendum sit, quum praecedat δουλεύειν et p. 184. (Bip.) ἀρχοντες δούλοι τοῦ νόμου dicantur, et passim ὁ νόμος ἀνδίας τύραννός τῶν ἀνθρώπων. Protag. p. 142, Gorg. p. 87. Habet quidem ὁ δουλὸς, quo se tueatur aliquo defendat; interpretatio enim,*

quas tamen in utrumque, et in ὁ δούλος et in ὁ δοῦλος cadit, oppositum ἀποβός addit, uti contrarium τοῦ ὁ δοῦλος est vox ἐλεύθερος. Multo confidentius agit Astius, qui et inter verba scriptoris recepit δοῦλος et hanc notam in animadversas. p. 189. addidit: Sic scribendum esse primo statim adpectu vidimus, pro ὁ δούλος. Accedit ut Ficinus vertat quo quisquis afficitur etc. Emendationem illum etiam Heusdius spec. crit. in Plat. p. 112. (qui pluribus hanc sententiam exemplis illustravit); Heindorfius spec. coniectur. in Platon. p. 32. et Faehnius in syll. lecti. p. 383. proposuerunt. Praeterea Heindorfius ante τότῃ interponi iubebat τὸ, propter praegressa ὁ φόβος ὁ τότε παρών, sed obstat particula μὴ ante δέος posita. Ceterum abstractum ὄν, int. φόβον, pro concreto positum est; significantur enim ipsi Athenienses, quorum animis verecundia legum illa, quam pudorem (αἰδῶ) nuncupat, insita erat. Est tamen profecto cur de huius emendationis successu dubitemus. Mittimus ambiguitatem constructionis, qua dubitari potest, genitivus ἥς utrum ad δοῦλον an ad id quod est ἐλεύθερος referri debeat; posterior enim explicatio prorsus absurda foret neque quidquam inde lucraremur, nisi ut ignavi in loquum servus succederet, isque iam metu et verecundia liber esse diceretur; quod etiamsi dici posset, tamen ab hoc loco alienum est, ubi non libertatis, sed fortitudinis Atheniensium causae exquiruntur; sed ne alterius quidem rationes ad fidem faciendam sufficiunt. Scilicet volunt Platonem dicere, verecundiae servire debere quicumque se viros bonos esse cupiant, cui qui serviat, eum liberum esse et imperterritum; eamque sententiam et Platonis ingenio et Graecorum dicendi rationi convenire ostendunt exempla ab Heusdio congesta, quibus facile etiam alia addi possunt<sup>14)</sup>; neque minus eius acumen est quam vulgatae; attamen quibus rebus huic praestet, non intelligere nos fatemur. Quod enim Ficinus liberius interpretatus est, id si recte existimamus, neutri favet; qui si δοῦλος perscriptum in suo codice legisset, profecto insignem istam venustatem, quam isti in antithesi servi et liberi inesse volunt, perire non sivillet; quare si quid ex illius interpretatione colligi poterit, hoc erit, adeo eum haec verba corrupta vel ipsum existimasse vel in libro suo invenisse, ut qualemcumque sensum quam nullum reddere mallet; neque

14) Cf. Lehrsbeck d. griech. Staatsverh. §. 51, n. 4.



eam Ficini auctoritatem esse, ut singula eius verba ex graecis expressa esse iudicandum sit, inter eruditos satis constat. Quod autem serviendi notitia praecedit, nihil aliud efficit, nisi ut illud quod est *ἐλεύθερος* cum acumine quodam dictum esse intelligamus; quod tamen haud scio an maius ac Platone dignius futurum sit, si fictitiam aliquam et opinatam libertatem sive ignavi sive alius cuiuspiam verecundiae legumque obsequio, quibus vera libertas continetur, opponamus, quam si iterum repetamus, quod iam in antecedentibus *ἡ δουλεύειν διὰ τοὺς μέλλοντας ἀγαθοὺς εἶναι* abunde inest, si quis se liberum et imperterritum esse velit, verecundiae eum obtemperare debere. Accedit, quod paulo ante monui, non tam de libertate, quam de fortitudine agi, quam Athenienses legum obsequio adepti sint; unde sequitur, *ἐλευθέρου* mentionem non universe fieri posse, ut nihil cum sequenti *ἄφοβος* commune habeat, sed referendum esse ad *ἧς*, ut significet eum, qui timore et verecundia liber atque immunis sit; quam constructionem superius vidimus cum lectione *δοῦλος* coniunctam alienum atque absurdum sensum praebere, eadem tamen recte se habebit, modo eam ad eiusmodi subiectum retulerimus, quod cum totius loci tenore conveniat nec tam extrinsecus petiti ad oppositionem faciendam, quam ultro oblatum ad rem comparatione illustrandam videatur. Postremo quas enumeravimus difficultates in lectione *δουλός* positas, ista coniectura neutiquam tolluntur, quae non magis aut cum sequentibus *ὅν εἰ μὴ τότε δεός ἐλαβεν*, aut cum verbis *ἐνελθὼν ἡμύνετο* conciliari potest; quomodo enim dixerit Plato, servum verecundiae, id est virum bonum, liberum et imperterritum, nisi tunc timore correptus fuisset, nunquam constipatum sese defensurum fuisse? Immo ex ipsa illa antithesi, quae obtinet inter *ἄφοβον* et *δεός*, apparet de legum servo, quem ipse metus liberum et imperterritum reddat, sermonem esse non posse; eum enim quisnam alius metus ad fortiter agendum impellere potuisset, nisi idem ille, quo iam verecundiae servitio quasi adstrictus esset? Quam autem Atticus rationem iniit, ut *ὅν* non ad *δοῦλον*, sed ad *φρόνον* ex antecedentibus repetendum referatur, ea licet et ipsa in Ficini interpretatione aliquid patrocinii habere videatur, tamen et illa difficultate laborat, quod mirum videatur Platonem, ubi semel a masculino genere *φρόνον* ad femininum *αἰδοῦς* transiisset, iterum ad masculinum redire, nec sensum, quoquo nos vertamus,

concinnum reddit. De hoc enim ne inter Astium quidem et Ficinum convenit, si quidem alter sic interpretatur: *ac nisi praesens ille metus pudori huic iunctus fuisset, nunquam ex huiusmodi concussione illi provocati et una convenientes defendissent*, alter φόβον eique coniunctum ὃν ad ipsum populum Atheniensium refert, qui quia verecundia legum quasi φοβεροὶ fuerint, hoc abstracto pro concreto indicari potuerint; quarum explicationum utra impeditior et contortior sit vix discernas. Et Ficini quidem ratio, si verba spectamus, ferri omnino nequit; quam qui amplectatur, eum primum quidem oporteat cum Heindorfio τὸ ante τῷδε θεός inserere, quo *praesens metus* significaretur, quod recte iam Astius repudiavit, deinde vero ostendere, *δέος λαβαῖν φόβον* ita dici posse, ut significet *metum cum pudore coniungi*, quod nunquam fiet; ut mittamus sic etiam in sequentibus *ξυνελθὼν ἡμύνετο* subiectum desiderari, quod etsi recte ille in Atheniensibus cerni intellexit, tamen unde petierit non apparet. Scitius egit Astius, qui quum ὃν scil. φόβον ad ipsos Athenienses referret, hanc certe difficultatem evitavit; quam vero figuram abstracti pro concreto usurpati huc transtulit, ea vereor ne quis unquam temerius abusus sit, praesertim quum abstractum φόβος ipsum, quo pronomen ὃν refert, non figurato sed suo sensu positum sit; neque vel hac ratione intelligitur, quo pacto aut omnino φόβον δέος λαβαῖν dici possit, aut Athenienses, quales Astius cogitat, metu iam adstricti vel tum demum metu capi debuerint vel etiam non capi potuerint. Unum illud recte Astius vidit, et pronomen ὃν et verba *ξυνελθὼν ἡμύνετο* ad populum Atheniensem non modo spectare — hoc enim nemo negabit —, verum etiam verborum constructione referenda esse; cuius tamen notitia quum neque ex φόβῳ repeti posset, neque omnino in antecedentibus singulari numero declarata exstet, neque in lectionibus hactenus examinatis, sive δειλός sive δουλός amplectimur, commode inveniatur, nihil certius arbitramur nostra coniectura, qua ipsam illam Platoni restituimus facilius mutatione δῆμος pro δειλός scribendum censemus<sup>15)</sup>. Quam emendationem non modo verborum consecutione expeditissima, sed etiam sententia acerrima Platonisque ingenio dignissima commendari arbitramur, qua damnum acuminis illius, quod quispiam in vocabulo δειλός inesse censeat quodque etiam

15) De confusione literarum λ et μ v. Bastii comm. palaeogr. p. 723.

librariis fraudi fuisse videtur, cumulate nostro quidem animo compensatur. Totius loci sensum superius vidimus eum esse, ut Plato contendat, populare imperium ita tantum consistere posse, si legum obsequio ac verecundia contineatur; quo si temperamento careat, plebem imbecillitate atque intemperantia sua, dum sibi tantum prospiciat, rem publicam pessum dare; huic autem sententiae apprime convenit, si exemplo belli Persici usus ostendit, metum tunc ingruentem cum prisca legum reverentia coniunctum eam animis verecundiam iniecissee, qua alioquin plebes carere soleat; quam nisi tunc metus occupasset, sibi relictam neutiquam agmine facto pro aris et focus pugnaturam fuisse. Quamvis enim laudare nunc Athenienses videtur, tamen ita tantum laudat, ut plebem per illam occasionem quasi naturam suam deponisse seque ipsam prius quam hostes superasse innuat; quae quum alioquin adeo libertate sua ferociat, ut ne pudoris quidem frenis coerceri velit, tunc metu percussam quasi manus legibus dedisse, neque ulla re magis quam obsequio et modestia sibi libertatem et fortitudinis laudem parasse. Maximam vero hinc vim nanciscuntur verba *ἐλεύθερος καὶ ἀποβός*, quibus iam supra significavi opinatae libertatis et caecae confidentiae notitiam contineri necesse esse; quorum si utrumque iam flagitante sensu ad ἡς retulerimus<sup>16)</sup>, idem inde acerbae irrisionis genus praedibit, quo Plato semper effrenatam vulgi licentiam libertatis nomen mentientem prosequitur; ut liberam quidem plebem atque imperterritam esse fateatur, sed pudore ac verecundia, neque aut libertatem eius alia re nisi legum contemptu aut fortitudinem nisi temeritate et confidentia spectari exprobet. Quam in sententiam insignissimus locus est, quo iam superius usi sumus, in Reipublicae libro VIII. p. 562. E, quem etiam Cicero expressit de Republ. I. 43., ubi summum libertatis in democratia fastigium illud esse ait, *ut et privata domus omnis vacet dominatione et hoc malum usque ad bestias perveniat; denique ut pater filium metuat, filius patrem negligat, absit omnis pudor, ut plane liberi sint*; neque indignus qui conferatur etiam ille in Menone p. 86. E: *ἐπειδὴ δὲ αὐ σπαντοῦ μὲν οὐδ' ἐπαινεταῖς*

16) *Ἡς* id est *ἀλλοῦς ἀποβός*; usitatissimo loquendi genere dictum erit, quod illustrat Matthiae gr. gr. §. 339. Possit tamen etiam *καὶ* epexegetice accipi, ut sensus sit: qua scil. *verecundia liber* ideoque *imperterritus*; sed parum, opinor, interest.

ἀρχειν, ἵνα δὴ ἐλεύθερος ᾖς, qui licet ad rem publicam non pertineat, tamen et ipse hominum errorem reprehendit Platonis aetate frequentissimum, quo negabant beatum esse posse qui alicui rei serviret<sup>17)</sup> atque eum demum recte vivere contendebant, qui reliquis pro arbitrio imperaret neque aliorum imperio secundum leges pareret<sup>18)</sup>. Atque easdem rationes universam plebem in re publica gerenda secutam esse et Atheniensium exemplum ostendit post proelium ad Arginussas, quos Xenophon<sup>19)</sup> narrat, quum lege et iure agere nonnulli conarentur, dirum fore clamasse, si quis populum vetaret quidquid vellet facere; et Syracusanorum, de quibus haec legimus in epistola Platonica octava p. 354. E., nostro loco quantum fieri potest simillima; οἱ καὶ τοὺς δέκα στρατηγούς κατέλειψαν βάλλοντες τοὺς πρὸ Διονυσίου, κατὰ νόμον οὐδένα κρίναντες, ἵνα δὴ δουλεύοιεν μηδενὶ μήτε σὺν δίκῃ μήτε νόμῳ δεσπότη, ἐλεύθεροι δ' εἶεν πάντα πάντως, quae ne quis vel ad invidiam faciendam exaggerata vel rara tantum et singularia fuisse existimet, Aristoteles quoque in Politic. VI. 1, 7. democratiae finem haberi narrat τὸ ζῆν ὡς βούλεται τις· τοῦτο γάρ, inquit, τῆς ἐλευθερίας ἔργον εἶναι φασιν, εἴπερ τοῦ δούλου ὄντος τὸ ζῆν μὴ ὡς βούλεται, eamque ipse iisdem quibus Plato argumentis oppugnat V. 7, 22: τοῦτο δ' ἐστὶ φαῦλον· οὐ γὰρ δεῖ οἰεσθαι δουλείαν εἶναι τὸ ζῆν πρὸς τὴν πολιτείαν, ἀλλὰ σωτηρίαν. Alios locos, unde vel universa popularis imperii apud Graecos natura, vel Platonis de eo iudicium appareat, quoniam et alibi eos congressi<sup>20)</sup> et cuivis in promptu sunt, nunc

17) Gorg. p. 491. E. ἐπεὶ πῶς ἂν εὐδαίμων γένοιτο ἄνθρωπος δουλεύων ἄλλῳ; Contrariam sententiam tuetur v. c. Demophilus, apud Orellium in opuscul. Graecorum sentent. T. I, p. 40. οὐδεὶς ἐλεύθερος ἑαυτοῦ μὴ κρατῶν. cf. et Seneca epist. VIII: philosophiae servitias querret, ut tibi contingat vera libertas.

18) Legg. X. p. 890. A. ἐκόντων πρὸς τὸν κατὰ φύσιν ὀρθὸν βίον, ὃς ἐστὶ τῇ ἀληθείᾳ κρατοῦντα ζῆν τῶν ἄλλων καὶ μὴ δουλεύειν ἑτέροις κατὰ νόμον. Cf. Lehrbuch cit. §. 72.

19) Hellen. I. 7, 12. τὸ δὲ πλεῖθος ἐβρία δεινὸν εἶναι, εἰ μὴ τις ἴσασι τὸν δῆμον πράττειν ὃ τι ἂν βούληται.

20) Cf. quaest. de iure et auctor. magistr. apud Athen. p. 4., unde duos tantum coronidis loco huc transtuli: alterum Platonis de Republ. VIII, p. 563. D. τελευταῖοντες γὰρ πού τις οἶσθ' ὅτι οὐδὲ τῶν νόμων φρονεῖν οὐδεὶς γεγραμμένων οὐδ' ἀγραμμένων, ἵνα δὴ μηδαμῇ μηδεὶς αὐτοῖς ἢ δεσπότης, alterum Xenophontis de Rep. Ath. I. 8: ὃ γὰρ

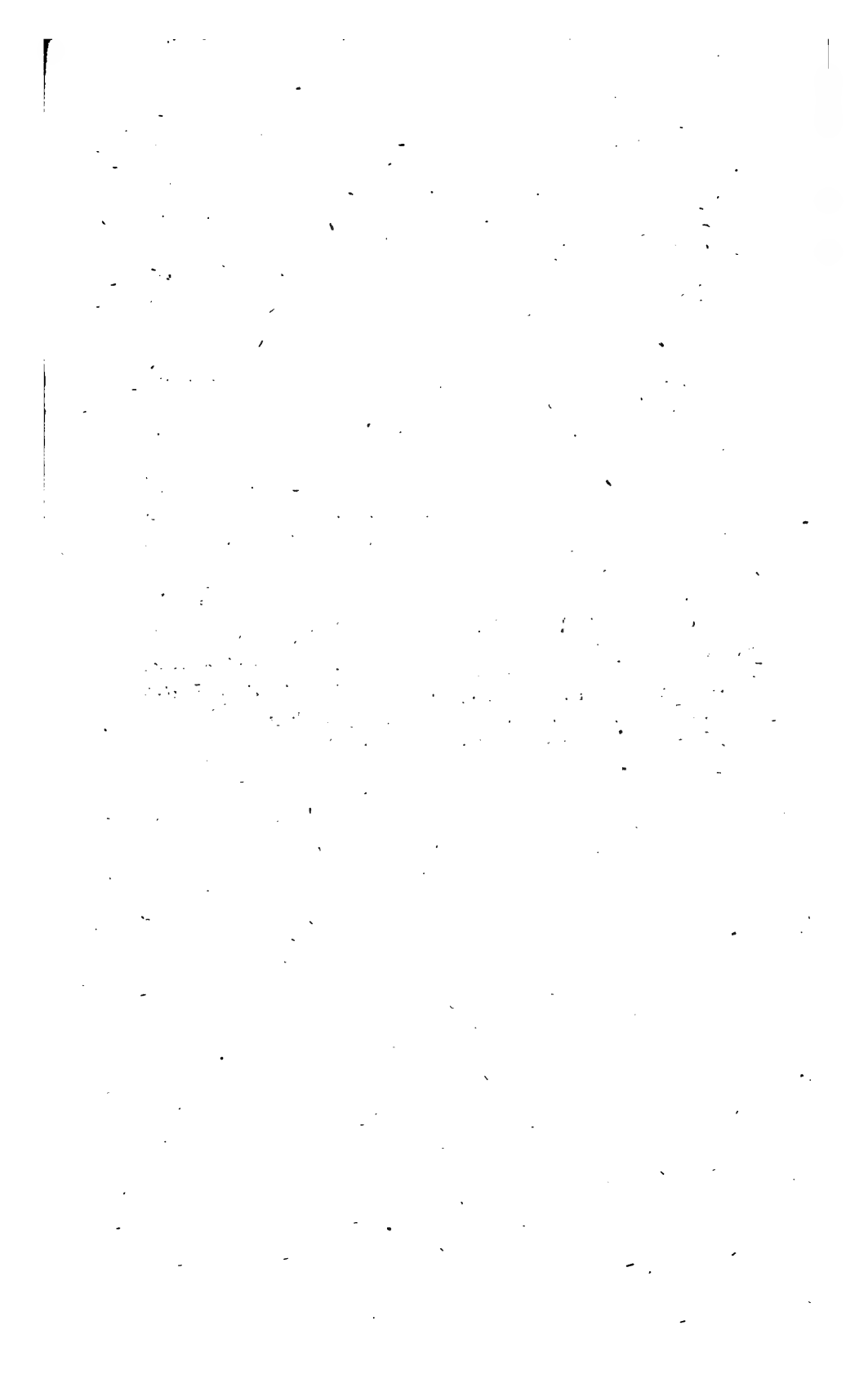
cumulare nolo; sufficient, opinor, quos attuli, ad ostendendum, libertatis et imperterriti animi vocabula, timori et verecundiae opposita, apud Platonem non laudis, sed irrisionis et opprobrii notas continere; quod si et haec eam, quam Platonis fuisse constat, sentiendi dicendique rationem referunt, et reliqua verborum conformatio omni offensione caret, satis firmasse quam proposui emendationem mihi videor. Quid quod sic quoque satis longum me fuisse intelligo in re, quae multis tanta verborum ambage vix digna videri possit; veniam tamen apud aequos iudices me inventurum esse spero, ubi monuero, nullam magis rem doctissimis illis viris, quorum mihi opiniones refellendae erant, fraudi fuisse videri quam brevitatem, qua rationem reddere et sibi et aliis neglexerint; quam etsi bene novi a quibusdam in acuminis et ingenii argumentum verti, hac tamen specie patienter careo, modo recte et ordine me disputasse a peritis iudicatum fuerit. Valet, Viri Illustrissimi et Clarissimi, mihiq[ue] favere pergite.

Scr. Marburgi prid. Kal. Februar. MDCCCXXXVI.

---

δῆμος οὐ βούλεται εὐνομούμενης τῆς πόλεως δουλεύειν, ἀλλ' ἐλευθερίας εἶναι καὶ ἄρχειν. Alia vide apud I. L. G. de Geer in diatribe in polit. Platon. princ. (Trai. ad Rhen. 1810. 8.) p. 25 sqq.

---



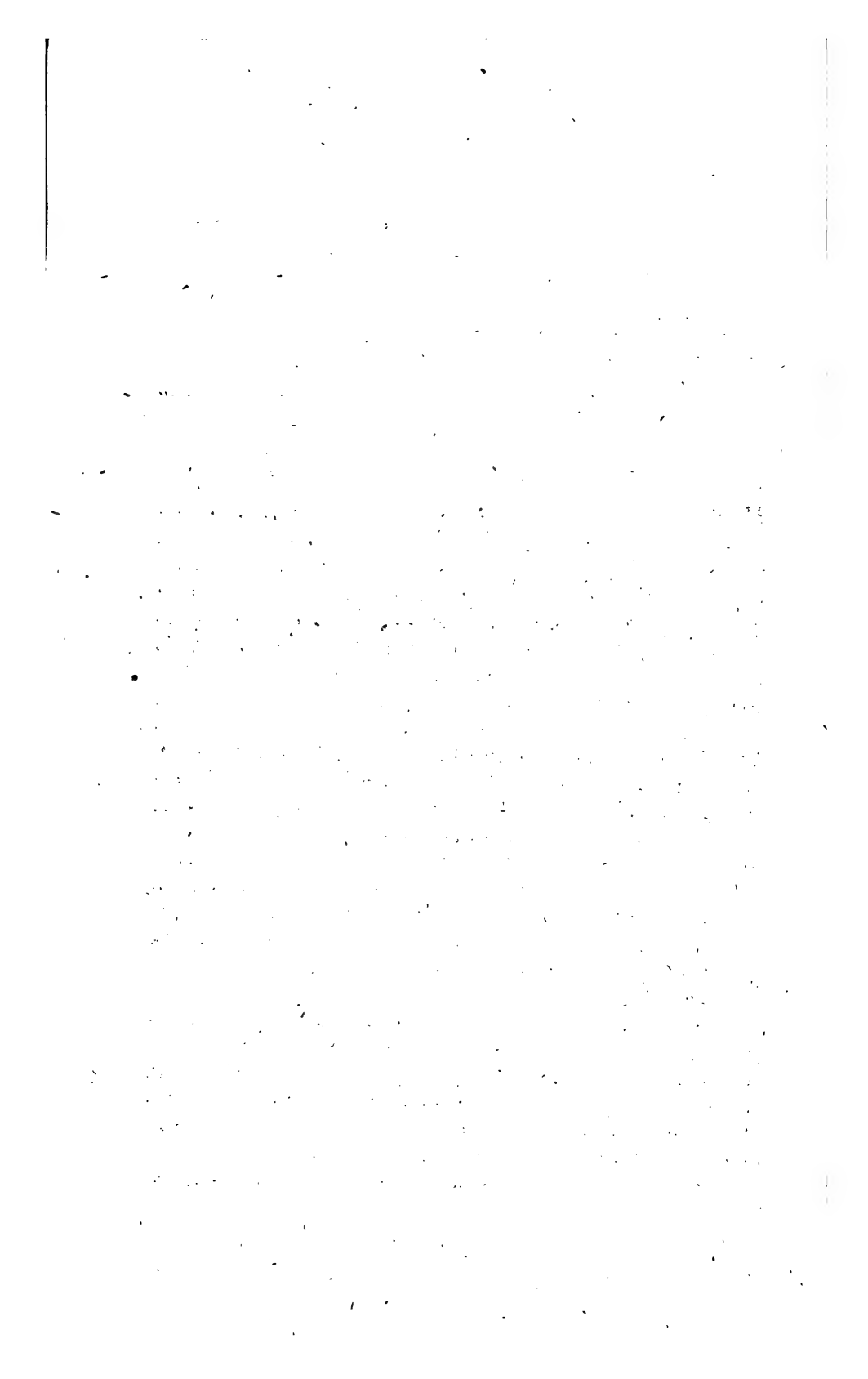
# **LEONHARDI SPENGELII**

**DR. PHILOS., GYMNAS. MONAC. PROF., ACADEM. LITTER.**

**MONAC. SOCII**

**EMENDATIONES.**

---





# A.

## IN POLYBII HISTORIARUM EXCERPTA VATICANA.

Præstantissima eorum, quæ Angelus Maius ex græcis codicibus bibl. Vatic. rescriptis velut orco in vivos reduxit, Polybii sunt fragmenta, quæ excerpta Collectaneorum corpore Constantini Porphyrogeniti haustaque ex sententiarii titulo, rara quæ res gestas minus notas illustrent, multa quæ egregium auctoris ostendent animum, continent; duodecimus liber, in quo severa Timæi historiarum censura agitur, integer fere excerptus videtur, et alia memoratu haud indigna docemur, velut Polybium (Exc. XXIV, 3.) interpretatum esse Livium XL, 8. eumque secutum esse Diodorum; vide ad XXVIII, 2. XXX, 3. Angelus vero Maius, cuius ingenium inprimis e versione latina, in qua haud raro verum divinavit sensum, elucet, folia lectu difficillima non ea qua par erat fide perscrutatus est; ipsam audias p. 432: *vexatissima in codice lectio . . . et quidem si paulo maiore otio abundarem neque præli opera instaret, urbis huius nomen expleturum me sperabam;* et ad Dionem p. 147: *michi autem operis urgentibus ad alia properandum est;* et, si hæc parum certa dixeris, conferas specimen aeri incisum et editioni Romanæ præfixum, quo ultima Polybii verba legantur; dilucide ibi scriptum δὲ, editum vero δέ; ibi τὶ exaratum est, in editione omissum. Neque Germanum editorem (1830) id, quod iure expectari poterat, præstitisse vidi; tantum enim abest ut corruptas grammaticas formas emendat v. c. p. 35, 3. πέννησθῆναι, p. 60, 17. πρὸς-γεῖρο, ut alia nova atque inaudita ipsa de suo fingat; tamen vix aliud opus, quo ingenia agantur et criticum exerceatur mu-

nus, feliciori successu tractandum esse intellexi; itaque sodalibus seminarii philologici Monacensis anno 1831 haec fragmenta emendanda proposui. Eodem tempore iam dudum (1829) Batavum Geelium egregiam his libris operam navasse vidimus, quartus accessit Io. Casp. Orellius, qui in indice lectionum Acad. Turic. (1834) de his quoque egregie meritus est. Tamen multa restant; quodam Geelium, vir et ingenio et linguae cognitione bene instructus, in usum excerptorum Vatic. denuo omnes Polybii libros evolvisset, vix unum alterumve locum corruptum reliquisset, neque enim subtilis est scriptor, qui saepius eadem repetit, et certa dicendi utitur ratione, quo fit, ut facilius quam in aliis non modo lacunarum sententias expleas, sed etiam verba singula in Polybio restituas; id quod praestandum erit qui Colophonem additurus est; omnes enim amplum editoris iudicem manibus tractarunt et consuluerunt, auctorem ipsum neglexerunt; nos ex adversariis pauca deprestitimus et si forte quaedam in his ceteris rectius vidimus, id, quod plura ex recentibus tam Polybii lectione mente steterant reposita, factum credas; omne autem munus a viis doctis qui novam Graeci scriptoris editionem moliantur expletam iri speramus.

Pag. 2, 25. ed. Lucht. p. 2. ed. Geel.

"Ὅτι τὸ ψυχῶγονον ἄμα καὶ τὴν ἀντίθετον ἐκφέρειν. — Τῆς φιλομαθοσύνης [ψυχῆς] ἔστιν ἡ τῶν αἰσῶν θεωρία καὶ τοῦ βελτίονος ἐν ἐκείνοις κλίσεσι: μετρίτην δὲ [ταύτην] αἶταν ἡγήσειν ἐν παντὶ πράγματι πρὸς ἐπιτυχίαν καὶ σωτηρίαν τῆς πολιτείας ἀνάσσειν: ἐκ γὰρ ταύτης ἥκει ἐκ πηγῆς οὗ μόνον ἀναφέρεσθαι συμβαίνει πάσας τὰς ἐπιτυχίας καὶ ἐπιβολὰς τῶν ἔργων, ἀλλὰ καὶ συντέλειαν λαμβάνειν.

in quibus quas inclusimus, ψυχῆς a Maio, ταύτην a Luchtio addita esse notuenda: Primitis verbis constructam quandam grammaticam Geelium reddidit (scripsit enim ἐκφέρειν); sed ita ut sententiam ab Polybii animo prorsus alienam, quod exempla multa probant, in quibus diligenter τὸ ψυχῶγονον et τὸ ἀντι-

λοῦν distinguit, inferret. Orellius p. 2. verba ὅτι . . . ἐπιγράφον omisit, ut quid de his sentiat ignoret, ipse tamen, quod miror, cum editoribus monitum Maii *φιλομαθιστάτου ψυχῆς* repetit et in sententia auctoria enodanda, ni egregie fallor, multum aberrat \*). Maius ubi locum hiantem exstare putat, de suo signum illud (→) infert. Nihil deest his verbis et certus sum, leve quod inest mendum ortum esse, quod minus recte attenderit Maius, verumque in codice rectissime exaratum legi; est enim sententia Polybio admodum familiaria. Corrige:

ὅτι τὸ ψυχαγωγὸν ἅμα καὶ τὴν ὠφέλειαν ἐπιγράφον τοῖς  
φιλομαθιστάτοις ἐστὶν ἡ τῶν αἰτιῶν θεωρία κτλ.

Iam ut intelligas quid voluerit auctor, exempla huius sententiae, quae in his excerptis leguntur (plura enim in integris libris inveniuntur), videamus. Pag. 11. ed. Lucht. *Τὶ γὰρ ἐφελός ἐστι τοῖς ἀναγιγνώσκουσι διέξιναι πολέμους καὶ μάχας καὶ πόλειαν ἐξανδραποδισμούς καὶ πολιορκίας, εἰ μὴ τὰς αἰτίας ἐπιγνώσονται, παρ' ἃς ἐν ἐκάστοις οἱ μὲν κατάρθωσαν, οἱ δ' ἐσφάλησαν; τὰ γὰρ τέλη τῶν πράξεων ψυχαγωγεῖ μόρον τοὺς ἀκούοντας, αἱ δὲ πρόσθεν διαλήψεις τῶν ἐπιβαλλομένων ἐξαταλόμεναι δρόντως ὠφελοῦσι τοὺς φιλομαθοῦντας, μάλιστα δὲ πάντων ὁ κατὰ μέρος χειρισμὸς ἐκάστων ἐπιδεικνύμενος ἐπανορθοῖ τοὺς συνειστέλλοντας.* p. 20. *Ὅτι τῆς ἱστορίας ἰδίωμα τοῦτ' ἐστὶν, τὸ πρῶτον μὲν αὐτοὺς τοὺς κατ' ἀληθείαν εἰρημένους, οἳ οἱ ποτ' ἂν ὦσι, γινῶναι λόγους, δεύτερον τὴν αἰτίαν συνθάνεσθαι, παρ' ἣν ἡ διέπρεψεν ἢ κατάρθωσθαι τὸ πραχθῆναι ἢ ρηθῆναι ἐπεὶ ψιλῶς λεγόμενον ἂν τοῦτο γένος ψυχαγωγεῖ μὲν, ὠφελεῖ δ' οὐδέκ, προστεθείσης δὲ τῆς αἰτίας ἔγκαρπος ἢ τῆς ἱστορίας γίνεται χρῆσις.* Ἐκ γὰρ τῶν ὁμοίων ἐπὶ τοὺς οἰκίους μεταφερομένων καιρῶν ἀφορμαὶ γίνονται καὶ

\*) Haec Or. de nostro loco: *Quomodo h. v. ἀνάστασις locum habeat, non peripetito; nec vero ὅτι ποτε cum Luchio πρὸς ἀνάστασιν post προέδεικτο πρὸς ἐπιτυχίαν (?) requiritur τῆς πολιτείας ἀνάστασις. Praecedens sigma in v. πολιτείας alterum abstulit, quo facto pro vocatione inconsiderate rescripserunt ἀνάστασιν. Sine causa Lucht μάλιστα δὲ ταύτην αἰτέται, etenim sententia haec est: „inter omnes causas quas investigare possumus, summi quod ad res prosperas et aduersas attinet, inamēkē est civitatis forma ac constitutio;“ nequiquam vero „haec summa causa est.“ nulla enim ante causam significatur.*

προλήψεις εἰς τὸ προιδέσθαι τὸ μέλλον καὶ ποτὶ μὲν εὐλα-  
βηθῆναι, ποτὶ δὲ μμιοῦμενον τὰ προγεγονότα θαυρακλεώτερον  
ἐγχειρεῖν τοῖς ἐπιγερομένοις. Quae ipsa quodammodo corrupta  
sunt; nos editionem Romanam secuti sumus, Luchtius dedit  
λεγόμενον τοῦτο γένος, Geellus λεγόμενον τοῦτο τὸ γένος; et  
Graecis non idem est usus v. γένος, qui Latinis v. generis con-  
silio Polybium scripsisse: ἐπεὶ ψιλῶς λεγόμενον ἄντι τοῦτου  
τὸ γεγονός δὲ ψυχάζοι μὲν. Narratio quaedam, τὸ γεγονός,  
simpliciter exposita, nulla addita causa et ratione, demulcet  
quidem, sed inutilis est. Item p. 25. εἰ γὰρ ἐκ τῆς ἱστορίας  
ἀφέλῃ [i. e. ἀφέλοι] τις τὸ δυνάμενον ὠφελεῖν [maius L.  
corrigite συνθετεῖν] ἡμᾶς, τὸ λοιπὸν αὐτῆς ἀξήλας καὶ ἀν-  
αήλως γίνεσθαι παντελῶς. Tenesne quid Polybium h. l. sit τὸ λοιπὸν  
historiae? p. 89. ἔπειν δὲ τοὺς φιλομαθεῖς τὸ συνεχῆς  
καὶ τὸ τέλος ἱμῶν ἀκοῦσαι τῆς προθέσεως, τὴν δὲ ψυ-  
χαρώμεν καὶ τὴν ὠφέλειαν οὕτω μᾶλλον συνεκτρέχειν  
τοῖς προσέχουσιν. p. 95. ἐξ ὧν κάλλιστον ἔσται, ἅμα  
δ' ὠφελιμώτατόν τι περιγίνεσθαι τοῖς φιλομαθοῦσι.  
τοῦτο δ' ἦν τὸ γινῶναι, πῶς καὶ τίνι γένει πολιτείας ἐπι-  
κρατηθῶσα σχεδὸν ἅπαντα τὰ κατὰ τὴν οἰκουμένην ὑπὸ  
μίαν ἀρχὴν ἔπαιε τὴν Ῥωμαίων, ὃ πρότερον οὐκ εὐρίσκειται  
γεγονός.

Fig. 3. ed. Lucht. p. 3. Geel.

“Ὅτι ἀπὸ τῆς Ξέρξου διαβάσεως εἰς τὴν Ἑλλάδα τριάκοντα  
ἔτεσιν ὕστερον, ἀπὸ τούτων τῶν καιρῶν αἱ τῶν κατὰ μέρος  
προδιευκρινουμένων. — Ἦν καὶ κάλλιστον καὶ τέλειον ἐν  
τοῖς Ἀνῆθιακοῖς καιροῖς, ἀφ’ ὧν ἡμεῖς εἰς ταῦτα τῆς ἐκ-  
τροπῆς ἐποιησάμεθα διὰ καὶ τὸν ὑπὲρ τῆς συστάσεως αὐτοῦ  
λόγον ἀποδεδωκότες πειρασόμεθα νῦν ἤδη διασαφεῖν, ὅποιόν  
τι καὶ ἐκείνους ὑπῆρχε τοὺς καιροὺς, ἐν οἷς λιγυθέντες τῇ  
περὶ Κάρναν μάχῃ τοῖς ὅλοις ἔπαισαν πράγμασιν.

Maivs: Hoc loco quid dicat Polybius, vel potius quid sit in  
hiante ut arbitror codice, non explico. Trigesimo quidem post  
Xerxis expeditionem anno Romae abrogati fuerunt decemviri.  
Sed enim Xerxis transmissio contigit anno urbis CCLXXIV;  
Hannibalis iuperium coepit anno urbis DXXXIV. — Apparet  
inde Maium de suo lacunam notasse, quam modo praecedente  
loco vidimus. Geellus recte verba coniunxit, ediditque: Ἑλλάδα

ἢ τριάκοντα, de quo Orellius p. 2. haec dicit; Geesius ante τριάκοντα posuit ἦ, quod profecto nihil aliud significare potest nisi: „Inde a tempore expeditionis a Xerxe in Graeciam factae, vel triginta annis post eam (id est Decemvirorum temporibus), pulcherrima et perfecta existit Romanorum res publica. Hannibalis temporibus:“ in quibus tamen scriptor mirum in modum sibi ipse contradiceret. Quid manifestius quam legendum esse: ἀπὸ τῆς Ξέρξου διαβάσεως εἰς τὴν Ἑλλάδα τριακοσίοις ἔτεσιν ὕστερον αἰτ. —? cf. p. 110. Geel. CCC annorum numerum licentius posuit pro accuratiore CCLX. Caeterum cum Ed. Rom. et Luchtio iunge ἀπὸ τούτων τῶν καιρῶν αἰ τῶν κατὰ μέρος προδιειρηνημένων, „singulis rei publicae partibus per tria haec secula semper in melius conformatis,“ non cum Ed. Lugd. Bat. ὕστερον ἀπὸ τούτων τῶν καιρῶν. — Ita Orellius, cuius nobis amicissimi viri emendationi cave credas; calculum suum sumit ex Maii verbis, locus sanissimus est et ne littera quidem mutanda est, neque si in hoc loco haereas, id Polybii, sed illius culpa factum qui excerpta nobis dedit. Hoc dicit Polybius: Nunquam inde a prima aetate maior erat respublica Romana quam ἐν τοῖς Ἀννιβιακοῖς καιροῖς; quare si prima reipublicae tempora laudare voluit, non a Decemvirum aetate, sed ab initio et primo reipublicae statu repetendum erat; atque id fecit in iis quae desunt. Sed scriptor graecus graecis ut temporum rationem notaret, Xerxis expeditionem omnibus cognitam, triginta fere annos post reges exactos et rempublicam constitutam factam, laudavit; igitur ὕστερον est: post reges exactos. Quod ut res ipsa docet, ita Polybii exemplo comprobare possumus III. 22. γίγονται τοιγαροῦν συνθῆκαι Ῥωμαίοις καὶ Καρχηδονίοις πρώται, κατὰ Λεύκιον Ἰούνιον Βρούτον καὶ Μάρκον Ῥατίον, τοὺς πρώτους κατασταθέντας ὑπ' αὐτοῦς μετὰ τὴν τῶν βασιλέων κατάλυσιν... ταῦτα δ' ἐστὶ πρότερα τῆς Ξέρξου διαβάσεως εἰς τὴν Ἑλλάδα τριάκοντ' ἔτεσι λείπουσι δυοῖν. Itaque haec sanissima sunt, sed alia me offendant; cur αἰ τῶν? malim αὐτῶν; nec quid sit προδιειρη. intelligo, semper dixit Polybius διειρηκῶν, quare in illo pro aliam nationem ipse suspicor, v. c. si haec tempora singula accurate examinentur.

Pag. 7, 16. ed. Lucht. p. 8. ed. Geel.

Ὅτι τοὺς μὴ μετ' εὐνοίας καὶ προθυμίας ἐμβαίνοντας οὕτως ταυτῶν εἰκὸς ἔστι τῶν ἔργων ἀληθεῖς εἶναι συμμάχους.

Romanam dedimus lectionem, pessime interpolatam Luchtio qui edidit: *συνεμβαίνοντας οὕτως τούτους*. . . οἰσθαι συμμάχους, Geelius melius reposuit οὕτ' αὐτῶν, corrige οὕδ' ἐπ' αὐτῶν . . . ἔργων quae solemnis Polybio est dicendi ratio; vid. Schweigh. ind. s. v. ἐπὶ, Zell. ad Aristot. Ethica p. 172. Qui locus mihi simile in Platonis libris mendum in mentem revocat, Lachet. pag. 262. Bkk. 184. Steph. ubi nunc scribitur: ἀλλὰ δέσμαι ἔγωγε, ὃ Σώκρατες· καὶ γὰρ ὥσπερ εἰ τοῦ διακρινούντος δοκεῖ μοι δεῖν ἡμῖν ἢ βουλή. Ita ex Heindorfii emendatione ad Charmid. 7. Bekkerus, Buttmannus in Gramm. §. 124. not. 2. et ni fallor recentiores omnes; libri scripti praeter E qui praepositionem omittit omnes: ἐπὶ τοῦ διακρινούντος, corrigo ὥσπερ τοῦ ἐπιδιακρινούντος δοκεῖ μοι δεῖν ἡμῖν ἢ βουλή. Nam si qui rem controversam excutunt, ut nostro loco tres illi viri (ἢ βουλή), et alius qui horum causam disceptet deligitur, is ἐπιδιακρίνει dicitur. Plat. Gorgias p. 165. Bkk. p. 524. Steph. καὶ τοὺς μὲν ἐκ τῆς Ἀσίας Παδάμανθους κρίνει, τοὺς δὲ ἐκ τῆς Εὐρώπης Αἰαχός· Μίνω δὲ πρεσβεῖα δώσω ἐπιδιακρίνειν, ἐὰν ἀπορῆτόν τι τῷ ἑτέρῳ, ἵνα ὡς δικαιοτάτῃ ἢ κρίσει ἢ περὶ τῆς πορείας τοῖς ἀνθρώποις. de Republ. I. p. 44. Bkk. p. 348. Steph. ἂν μὲν τοίνυν, ἦν δ' ἐγὼ, ἀντικατατίναντες λέγωμεν αὐτῷ λόγον παρὰ λόγον, ὅσα αὐτῷ ἀγαθὰ ἔχει τὸ δίκαιον εἶναι, καὶ αὐτοῖς οὗτος, καὶ ἄλλον ἡμεῖς, ἀριθμεῖν δεήσει τάγαθὰ καὶ μετρεῖν ὅσα ἐκάτεροι ἐν ἐκατέρῳ λέγομεν καὶ ἤδη δικαστῶν τινῶν τῶν διακρινούντων δεησόμεθα, recte hoc loco διακρίνειν; at de Legg. VII. p. 10. Bkk. p. 792. Steph. οὐ σμικροῦ περὶ νῦν εἶναι νῦν τὸν λόγον. ὅρα δὲ καὶ σὺ καὶ ξυνεπίκρινέ τι ἡμᾶς, ὃ Μέγилле.

Pag. 13. ed. Lucht. p. 14. ed. Geel.

Τίς ἂν εἴη δολερὰ συγγνώμην τοῖς ταυτοῖς ἀμαρτήμασιν, ἄλλως τε καὶ Τιμαίῳ, τῷ προσφρονέει τοῖς ἄλλοις πρὸς τὰς ταυτοῦτας παρωνυχίας; ἐν αἷς Θεοδόρῳ μὲν κατηγορεῖ, διότι Διονυσίου ποιησαμένου τὴν ἀνακομιδὴν ἐν Σικελίας εἰς Κόρινθον ἐν μακρᾷ νηὶ, Θεόδομος φησι, ἐν στεργγύλῃ παραγενέσθαι τὸν Διονύσιον· Ἐφόρον δὲ πάλιν, ὅταν καταψεύδεται γάσκων λέγειν αὐτὸν, ὅτι Διονύσιος ὁ πρεσβύτερος

παράλαμβάνει τὴν ἀρχὴν ἐκ τῶν εἰκοσι τριῶν ὑπάρχων, βασι-  
λευσαι δὲ τετταράκοντα καὶ δύο, μεταλλάξαι δὲ τὴν βίον  
προσλαβόντα τοῖς ἐξήκοντα τρία· τοῦτο γὰρ οὐδενὸς  
εἶπεν δῆπον τοῦ συγγραφέως εἶναι τὸ διάπτωμα, τοῦ δὲ  
γραφέως ὁμολογουμένως.

Ita editor Romanus quod graecum non est; Lucht correxit τοῦτο  
γὰρ οὐκ εἰκὸς εἶπεν δῆπον, inepte; etenim cum mendum  
esse non possit, nisi aut auctoris, aut scribae; posterioris  
autem esse dicatur ὁμολογουμένως, ineptam satis erit, illud  
non probabile esse auctoris; multo melius itaque Geelius τοῦτο  
γὰρ οὐδεὶς εἶπεν ἂν δῆπον, sed ultimum distat haec emen-  
datio; ego neque συγγραφέως, neque γραφέως, sed Μανὶ  
διάπτωμα esse censeo qui litteras non recte attenderit; in libro  
scriptum legi puto: τοῦτο γὰρ οὐδ' αὖτις εἶπεν δῆπον. Sic  
statim in seqq. ἥ γὰρ δεῖ τὸν Ἐραφὸν ἐπαναβεβημέναι τῇ μωρίᾳ  
καὶ τὸν Κόρυβον καὶ τὸν Μαρτυρῆν, ἥ τούτου μηδ' αὖτις  
ἂν πιστευθέντος ὑπὲρ Ἐφύρου, φανερόν ἐστι τὸ μὴ  
ἀμάρτημα φανερόν ἐστι τοῦ γραφέως, τὸ δὲ Τιμαίον φιλότιμον  
καὶ φιλογκλήμον οὐδεὶς ἂν ἀποδέξαιτο, in quibus alterum utrum  
φανερὸν abundat et delendum est.

Historiam de Locris Italis. pag. 13 seq. ed. Lucht p. 17.  
ed. Geel. expositam, quod verba quaedam corrupta inerant, ne-  
que Romanus editor, neque Germanus, quamvis Niebuhrius in  
Addend. ed. II. Hist. Rom. p. 35. iam 1828. verum docuerit,  
intellexit; optime Batavus, Geelius, et sensum et verba re-  
stituit; id tamen virum doctissimum, effugit lacunam sive librarii  
sive eclogarii culpa inesse loco; vide modo haec Polybii verba:

Νῦν δὲ, ἀλλὰ πῶς αὐτοὶ μὲν ἀπαπέστελλον οἱ Λακεδαι-  
μόνιοι τοὺς ἀκμάζοντας εἰς τὴν πατρίδα τέκνοισι χάριν,  
τοὺς δὲ Λοκροὺς τὸ παραπλήσιον οὐκ εἶναι  
ποιεῖν; ἕκαστα δὲ ταῦτα οὐ μόνον κατὰ τὸ πιθανόν,  
ἀλλὰ καὶ κατὰ τὴν ἀλήθειαν, μεγάλην ἔχει διαφορὰν·  
οὔτε γὰρ καλύνει τοὺς Λοκροὺς ἡμελλόν, ὥς αὐτοὶ ὁμοίον  
ποιοῦντες· ἄτοπον γάρ· οὐδὲ μὴν κλυόντων αὐτῶν  
οἱ Λοκροὶ πάντως ποιήσιν ἑκείνοις τὸ παραπλήσιον· παρὰ  
μὲν γὰρ τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ πατρίων ἦν καὶ  
σύννηδες τρεῖς ἄνδρες ἔχον γυναῖκα καὶ τέτταρας, πότι δὲ  
καὶ πλείους ἀδελφούς ὄντας, καὶ τέκνα τούτων εἶναι κοινὰ,  
καὶ γεννήσαντα παῖδας ἱκανούς, ἐκδόσθαι γυναῖκά τινα τῶν

μίλων, καλὸν καὶ σύνηθες· διόπερ οἱ Λοκροὶ μῆτε ταῖς ἀραις ὄντες ἔνοχοι μῆτε τοῖς ἄρκοις οἷς ὤμοσαν οἱ Λακεδαιμόνιοι μὴ πρότερον εἰς τὴν οἰκίαν ἐπαγγέξιν πρὶν ἢ Μισσήμην κατὰ κράτος ἐλεῖν, τῆς μὲν κατὰ τὸ κοινὸν ἐξαποστολῆς εὐκόλως οὐ μετέσχον, κατὰ δὲ μέρος τὰς ἐπαλίδους ποιοῦμενοι καὶ σπαγίως ἔδοσαν ἀναστροφὴν ταῖς γυναῖξι πρὸς οἰκέτας γενέσθαι συνηθεῖαν· ταῖς δὲ παρθένοισι καὶ μᾶλλον· ὃ καὶ τῆς ἐξαναστάσεως αἰτίον γέγονεν.

Opponentur Lacedaemoniis Locri matrimonii sanctitatem venerantes et a communi usu abhorrentes, itaque non hoc quoque Lacedaemonii libertatem, quae liberos quaereret, domum mittere poterant; desideratur oppositio quam docent iam verba παρὰ μὲν γὰρ Λακεδαιμονίοις; cave credas illam incipere verbis διόπερ οἱ Λοκροὶ, quod alienum a Polybii simplicitate; tale quid deest: παρὰ δὲ τοῖς Λοκροῖς οὐδὲν τούτων εἴτε καλὸν οὐδὲ σύνηθες et vitium ὁμοιοταλείῳ natum esse videtur.

Fag. 20. ed. Lucht. p. 24. ed. Geel.

Τὸ δ' αὐτὸ ἵνα καὶ τοὺς φιλοτιμότερον διακειμένους μεταπίσωμεν, ῥητέον ἂν εἴη περὶ τῆς αἰρέσεως αὐτοῦ καὶ μᾶλλον τῆς περὶ τὰς δημηγορίας καὶ τὰς παρακλήσεις, ἔτι δὲ μᾶλλον τοὺς προσηβυτικὸν λόγους καὶ συλλήβδην πᾶν τοιοῦτο γένος, ἃ σχεδὸν ὥσπερ κεφάλαια τῶν πράξεων εἴη καὶ συνέχει τὴν ὅλην ἱστορίαν.

Eadem sententia p. 27, 22; verba καὶ μᾶλλον aperte falsa sunt, indicandum enim quaenam illa fuerit αἵρεσις; in qua difficultate auxilium mihi tulerunt seqq. ἔτι δὲ μᾶλλον, memori eorum quae de hac locatione ex Polybio in Adversariis notata erant; huic enim scriptori, si recte meminī, fere proprium est: οὐ μόνον . . . ἔτι δὲ μᾶλλον quod hic quoque mihi reponendum videtur. Excerpt. p. 14. Τίμαιος περὶ τούτου τὸ μέρος τῆς ἀπολογίας οὐ μόνον ἀπιρίαν, ἔτι δὲ μᾶλλον ὀψιμαδίαν δοκεῖ μοι πολλὴν ἐπιφέρειν. I. 72. οὕτως οὐδὲ ποτε δεῖ πρὸς τὸ παρὸν μόνον, ἔτι δὲ μᾶλλον πρὸς τὸ μέλλον ἀποβλέπειν ἀλλὰ τοὺς ὀρθῶς βουλευομένους. III. 15. οὐ μόνον ἀλόγως, ἔτι δὲ μᾶλλον ἀδίκως κατάρχειν ἐδόκει τοῦ πολέμου. 19. ἐδόκει γὰρ οὐ μόνον ἐπιδηξίως, ἔτι δὲ μᾶλλον ἀνδρωδῶς καχοῦσθαι τοῖς πράγμασιν. 31. οὐ μόνον καλῶς, ἔτι δὲ μᾶλλον ἀναγκαίαν εἶναι φημι τὴν τῶν παρι-



ληλυθόντων επίγνωσιν. IV. 8. 9. 26. X. 5. XXVII. 7. XXX. 4. 8.

Pag. 22. in longiore loco, quo historia cum medicina comparatur, ceteris acutiorem fuisse inveni Gaepium nec Orellii probo sententiam p. 3 seq. Post γένους p. 21, 16. desunt quaedam, in quibus de *φαρμακοπώλαις* dictum; nam in exponenda historia leguntur quidam qui extra trium illorum generum numerum sunt, atque his verbis vituperantur:

παραπλησίως δ' ἐρίενται μὲν ταύτης πολλοὶ διὰ τὴν προγεγενημένην περὶ αὐτῆς δόξαν, προσφέρονται δὲ πρὸς τὴν ἐπιβολὴν οἱ μὲν πλείστοι τῶν συγγραφόντων δίκαιον οὐδὲν πλὴν εὐχέριαν καὶ τὸλμαν καὶ ῥαδιουργίαν, παραπλήσιον τοῖς *φαρμακοπώλαις*, δοξοκομποῦντες καὶ πρὸς χάριν βλέποντες, ἢ τὰ πρὸς τοὺς καιροὺς ἕνεκα τοῦ πορίζειν τὸν βίον διὰ τούτων· περὶ ὧν οὐκ ἄξιον πλείω ποιῆσθαι λόγον.

videsne supra quoque de *φαρμακοπώλαις* auctorem locutum esse in medicina qui extra censum veniunt, quorum fragmenta restant in verbis ὁλοσχερῶς δὲ καὶ τολμᾶν καὶ καταψεύδεσθαι τοῦ ἐπιτηδεύματος. Tum tria illa sequuntur genera, quorum alterum, τὸ διαιτητικόν p. 23, 12. mirum si auctoris culpa desideratur. Pag. 22, 23. si corrigas ἐγχειρίσης, legendam ex usu solemni Polybii ἐγχειρίση τις, τοσοῦτον. Sequuntur multae lacunae, quas ut facilius expleas, Romana utaris editione, ne multum in spatio dimittendo labaris. καθ' ὅλην sensu carent, ex p. 23, 20. corrigas καὶ ὕλην. Tum πρὸς τὴν . . . ἱστορίαν id est πραγματικὴν; porro τὸ γὰρ ὑποπτεῦσαι τὰ προγεγεννη | . . . id est προγεγεννημένα πράγματα, neque verbum illud convenit; flagitatur notio considerandi, id est ἐποπτεῦσαι, item certissime corrigas ἔννοιαν. Haec fere certa dixerim, iam vide integrum locum:

Ἐνιοὶ δὲ τῶν δοκούντων ἐνλόγως προσάγειν πρὸς τὴν ἱστορίαν καθάπερ οἱ λογικοὶ τῶν ἰατρῶν ἐνδιατρίβοντες ταῖς βιβλιοθήκαις [ἐνδόξοις vel ἀκινδύνως] καὶ ὕλην τὴν ἐκ τῶν ὑπομνημάτων περιποιησάμενοι ἅπαντες πείθουσιν αὐτοὺς ὡς ὄντες ἱκανοὶ πρὸς τὴν ἐπιβολὴν καὶ [ἐντεῖξιν· ἀλλ' οὐ τὸ] ἀρκοῦν δοκοῦσι προσφέρεισθαι, εἰ μὴ [δὲν ἄλλο τυγχάνουσι προσφερό] μιν, ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, πρὸς τὴν [πραγματικὴν] ἱστορίαν· τὸ γὰρ ἐποπτεῦσαι τὰ προγεγεννη [μένα πράγματα κατὰ] τὰς τῶν ἀρχαίων διαλήψεις καὶ τὴν ἔννοιαν

[αὐτῶν λαβεῖν ἦν] ἔχον ὑπὲρ ἐνίων τούτων, ἐθνῶν, πολι-  
τειῶν, πράξεων [ἀνδρῶν] πρὸς [τὸ καλῶς μαθεῖν] τὰς ἐκεί-  
νων περιστάσεις καὶ τύχας αἷς κέχρητο κατὰ τοὺς ἀνωτέρω  
χρόνους, αὐχρηστὸν ἔστι· ἐό γε μὴν κτλ.

Pag. 25. ed. Lucht. pag. 31. ed. Geel.

Τὸ δ' αὐτὸ συμβαίνει καὶ Θεοδόμῳ καὶ μάλιστα Τιμαίῳ  
περὶ οὗ νῦν λόγος· οὐ μὲν γὰρ ἂν ὑπὲρ τῶν τοιούτων  
κεφαλαιώδη ποιήσονται τὴν ὑπόθεσιν, διαλανθάνουσιν, οὐδ'  
ὦν βουλευθῶσι διαθέσθαι καὶ συνηποδείξαι τι τῶν κατὰ  
μέρος, τοιοῦτοι φαίνονται καὶ πάντες οἱς Ἐφορος.

Romanam dedimus lectionem, male ab editoribus emendatam;  
verum nos in censura edit. Lucht. invenimus, idemque Orel-  
lius vidit p. 5. οὐ μὲν γὰρ . . οὐ δ' ἂν . .

P. 27. ed. Lucht. p. 34. ed. Geel.

ὀλίγοι μὲν γὰρ [μακροὺς] πάντας ἐπιδέχονται διαθέσθαι  
τοὺς ἐνόντας λόγους· οἱ δὲ πλείστοι βραχεῖς. κτλ.

Additum ab Maio vocabulum probat Geelius: *recte sequens* [μα-  
κρός?] *inseruit Maius, sed pro adiuncto πάντες (?) scri-*  
*bendum πάντως; deinde διατίθεσθαι pro διαθεσθαι (?)*.  
Luchtius pro μακροὺς inseruit [τῶν ἐπιτυγχανόντων]; sed nul-  
lum est in codice lacunae vestigium, id quod verum spatium,  
optime apud Maium notatum, certissime docet; pessime de suo  
addidit Romanus editor et locus sanissimus est; hoc dicit Poly-  
bius: pauci sunt viri in historia quos omnia, quae de re quadam  
dici possint, oratione longa enarrantes facias, plurimis vero  
pauca et apta tribuas verba; quare optime in seqq. scripsit  
Orellius p. 5. πρὸς πάντα πάντας. Pag. 28, 28. τὸ μὲν  
δ' ὀλίγα καίως εἰπὲν . . τὸ δὲ πολλὰ διαθέσθαι . . . δ'  
omisit Geelius, Luchtius dedit γ', compendium esse puto par-  
ticulae γάρ; nusquam enim si bene memini τὸ μὲν γε, Atticis  
usitatum, dicit, semper τὸ μὲν γάρ. — v. 32. περὶ ταῦτα,  
nonne περὶ τούτων scribendum? sic p. 29, 24. εἰδότες corri-  
gendum in εἰδότες; ibique lacuna v. 21. fort. sic explenda: ὅτι  
τοῦ [ὑπὲρ τῶν κληνῶν νῦν] γενέσθαι et v. 29. ὅτι κατὰ [τοῦτο  
μάλιστα] χάριν κτλ.

Pag. 32, 19. ed. Lucht. p. 41. ed. Geel.

ἂ σχεδὸν εἰς τὸ παραπλήσιον ἐπιπίπτει τοῖς περὶ τοὺς ἐν  
Ἀκαδημίᾳ λόγους τὸν προχειριστότετον λόγον ἡσκηόσι.

Geelius τὸν χείριστον λόγον, recte improbatam Orellia qui scribit p. 6. item 10. τὸν προχειρότατον γίλωτι ὑσκηκόσι; melius videtur τοῖς τὰ προχειρότατα τὸν λόγον ὑσκηκόσι, egregie arte dialectica exercitati.

Pag. 35, 4. ed. Lucht. p. 44 sq. ed. Geel.

ταύτας δὲ τὰς δόξας πρότερον μὲν Ἐφορῷ φησὶ προσπεσεῖν, οὐ δυνήθιντος δ' ἱκανῶς ἐκείνου πρὸς ταῦτα λέγοντας ἀπαντῆσαι, πειρᾶται συγκρίναι αὐτὸς ἐκ παραβολῆς τὴν ἱστορίαν τοῖς ἐπιδιδυκτικοῖς λόγοις.

Legunt quod excerpta praebent πρὸς τοῖς ταῦτα λέγοντας, sed corrigendum potius quod ibi editio princeps Bamil. πρὸς ταῦτα λέγοντος, nec Victorius qui eodidem tractavit quidquam mutat; recte, est enim Ἐφορος πρὸς ταῦτα λέγων οὐκ ἡδυνήθη ἱκανῶς προσαντῆν. Praeterea scribendum πειρᾶσθαι, nam ipse Timaei sunt verba neque Polybius haec dicere potest.

Pag. 37. ed. Lucht. p. 47. ed. Geel.

ὑπὲρ ὧν ὁ μὲν ἀπειρος οὔτε ἀνακρίναι τοὺς παραγεγονότας ἱκανῶς ἔστιν οὔτε συμπάρων γινῶναι τὸ γινόμενον, ἀλλὰ καὶ παρῇ τρόπον τινα παρῶν.

Ita Polybius non scripsit ὁ μὲν ἀπειρος, si nihil additum fuit; at de eius illud dedit Maius, nam in codice est ὁ μὲν ἐμπειρος, unde oppositionem ὁ δὲ ἀπειρος excidisse credas, sed nihil excidit, scribe: ὁ μὴ ἐμπειρος; idem mendum supra legitur p. 8. ὅσοι μὲν διεκλάπησαν pro μὴ. Alio loco male addidit Maius negandi particulam p. 64, 16. τίς οὖν αἰτία τῆς οὕτως ἐκφρανοῦς ἀλογιστίας; φιλαργυρία· τί γὰρ ἄλλο τις εἴποι ἂν; ὁ μὲν γὰρ χάριν τοῦ λαβεῖν τὰ μὴ καθήκοντα πάντα παρῶρα τᾶλλα καὶ πάντα ἐδέχετο ποιῆσιν, ὁ δὲ τοῦ μὴ δεῖνὰ πάντα παθεῖν καὶ πᾶν ὑπεριδεῖν οὐκ ἐπέμεινεν, in quibus οὐκ Maius adiecit probante Geello p. 80. recepit et Luchtius et Orellius p. 7. sed sententiam verborum non satis attendisse videntur; φιλαργυρία summum hominibus malum est, φίλα γὰρ ἐλπίς, ut poeta dicit, ἐγένετ' ἐπὶ πῆμασι βροτῶν ἀπληστος ἀνθρώποις, alii enim ut pecuniam accipiant, facinora quaevis perpetrant, alii ne quid pecuniae e manibus dent, summa vitae pericula aubeant; contentio itaque est accurata sententiarum, quae ut verbis quoque inhaereat corrige: ὁ δὲ τοῦ μὴ δοῦναι πάντα παθεῖν καὶ πᾶν ὑπεριδεῖν ἐπέμεινεν; supra dicit Polybius p. 62, 7. ὥστε

προέσθαι τι τῶν αὐτοῦ. Prooemia verbis ἀλλὰ καὶ παρῇ τρό-  
πον τιτὰ παρῶν desunt quaedam v. c. οὐ πάριστιν.

Pag. 38. ed. Lucht. p. 49. ed. Geel.

ἴσως μὲν οὖν ἐπὶ πάσαις ταῖς Ὀλυμπιάσιν αἱ προεκ-  
θέσεις τῶν πράξεων εἰς ζήτησιν ἄγουσι τοὺς ἐντυγχάνον-  
τας καὶ διὰ τὸ πλῆθος καὶ διὰ τὸ μέγεθος τῶν γεγονότων  
ὥσπερ ἐπὶ μίαν σύνοψιν ἀγαμέμων τῶν ἐξ ὅλης τῆς οἰκου-  
μένης ἔργων· οὐ μὴν τὰ κατ' αὐτὴν τὴν Ὀλυμπιάδα  
μάλιστα νομίσουσιν ἐπιτηρεῖν τοὺς ἀναγινώσκοντας διὰ τὸ  
πρῶτον μὲν κτλ.

Res gestas secundum Olympiadas exponit Polybius quas προέ-  
ξεις praecedit; incipit ab Olymp. CXL. vid. l. 3. III. 2.  
IX. 1; nostro in loco, prooemio libri XIV. notatur Olymp.  
CXLIV. quo in quadriennio Punicum et Macedonicum bellum  
est, itaque hoc lectoribus maxime acceptum fore dicit. Verba  
corrupta sunt; barbarum est quod Lucht scripsit ὧν μὴν; equi-  
dem puto: οὐ μὴν ἀλλὰ ταύτην τὴν Ὀλυμπιάδα μάλιστα νο-  
μίζω δεῖν ἐπιτηρεῖν. — In seqq. v. 13. vide ne potius repon-  
endum sit παρ' αὐτῶν; tum hoc dicere videtur Polybius, ac,  
quod hae res gestae memoria dignissimae sint, non ut in prae-  
cedentibus (pessime correxit Luchtius ἀποδηλώκαμεν, semper  
Polybius διεδηλώκαμεν dicit) duorum annorum spatium in unum  
conferturum esse librum.

Pag. 68, 4. ed. Lucht. p. 84. ed. Geel.

Εἰ γὰρ λάβοι τις μὴ χρόνον ἄπειρον μηδὲ γενεὰς πολλὰς,  
ἀλλὰ πεντήκοντα μόνον ἔτη ταυτὶ τὰ πρὸ ἡμῶν, γνοίη τ'  
ἂν ὡς τὸ τῆς τύχης χαλεπὸν ἐνταῦθα· πεντηκοστῷ γὰρ  
ἔτι πρότερον οἶεσθ' ἂν ἡ Πέρσας ἢ βασιλείας τῶν Περ-  
σῶν . . . πιστεῦσαι ποτ' ἂν . .

verba sunt ex Demetrii libro περὶ τύχης sumpta; fortasse dia-  
logus erat, certe illud οἶεσθε scribendum esse: εἰ γὰρ λά-  
βοιτε μὴ . . γνοίητ' ἂν docet.

Pag. 69, 11. ed. Lucht. p. 86. ed. Geel.

ἱκανὴ γὰρ ἡ τύχη τοῖς παρὰ λόγον τὰ κατὰ λόγον ἐπι-  
τρέψαι καὶ τινι συνεργήσῃ καὶ προσθῇ τε τὴν αὐτῆς  
ροπὴν, αὐτίς οἷα ἐκ μεταμελείας ἀντιστοχῶν καὶ λυμαίνε-  
σθαι τὰ κατορθώματα παρὰ πόδας· ὃ καὶ τότε περὶ τὸν  
Εὐμέτην γενέσθαι συνέπειαι· δόξας γὰρ μάλιστα τότε τὴν

ἰδίαν ἀρχὴν ἐν ἀσφαλεῖ βεβηκέναι καὶ πολλὴν ἐπιφέρει  
 ῥαστώνην τὸν ἔξης χρόνον . . . τότε μεγίστοις ἐνεκύρησε  
 κινδύνοις τῶν κατὰ τὴν Ἀσίαν Γαλατῶν ἀνυπονοήτως [ἐπει-  
 θόν] τῶν τοῖς καιροῖς.

Bindorus in Excerpt. Vatic. p. 95. ed. Diad. ex Polybio: ἀγα-  
 θὴ γὰρ ἡ τύχη τῆς βεβηκέναι δοκοῦντα ῥασφαλῶς ἀναστρέφαι  
 etc. quod non deterius est, ut videtur Luchtio; Polybius ipse in  
 his Exc. p. 94. Σκαρδύντες τὴν τύχην ὥς ἐστιν ἀγαθὴ φθονῇ-  
 σαι τοῖς ἀνθρώποις; tum melius προσθῆται, item δόξαν.

Pag. 82, 7. ed. Lucht. p. 103. ed. Geel.

διότι καὶ λίαν τοῦτ' ἐστὶν ἰδίον ἐπιτηδὲς τῆς τύχης.

Corrige, quod ubique apud nostrum legitur, ἰδίον ὥς περ ἐπιτη-  
 δεις; locis e Schweigh. in Indice laudatis (1, 86. 2, 4. 11, 6.  
 20, 7.) adde 24, 12. 29, 7. 38, 2. 40, 2. Exc. Vatic.  
 p. 49, 8. semel tantum 14, 4. οἷον ἐπιτηδεις invenitur.

Pag. 86, 22. ed. Lucht. p. 109. ed. Geel.

ἂν μὴ τις ἀφροντίστως τοῦ καθήκοντος καὶ τοῦ καλοῦ  
 πρὸς τόδε τὸ συμφέρον ἀποβλέπων ποιῇ τὴν ἀπόφασιν.

Recte scripsit Geelius πρὸς δὲ τὸ συμφέρον, sed aliud neglexit  
 vitium, scribe ἀφροντιστῶν τοῦ, quod opponitur verbo  
 ἀποβλέπων. Supra malim Καίπερ γὰρ . . . ὅμως οὐδενί  
 ποτ' ἂν τις . . . εἰκαστότερον ἐφαρμόσειεν τὸ . . . v. 9. an  
 ὁμόμοτον in Polybio ferendum est nec ἡγήσαιο reddendum?  
 v. 11. scribe ἀπολογίαν γε.

κατατίθεσθαι ἡμῶν τὰς ἀποφάσεις.

ἀποφάσεις

τὰς ἀποφάσεις  
 1402 ἀφροντίστως  
 1402 ἀφροντίστως  
 1402 ἀφροντίστως

## B.

# EMENDATIONES IN C. IULII VICTORIS ARTEM RHETORICAM.

[Ciceronis opera. Schol. L. p. 205 — 207 ed. Grevii.]

Pag. 196, 16.

*Huius vis constat inventione, dispositione, elocutione, memoria, pronuntiatione. Primum est enim invenire quod dicis, dein quod inveneris disponere, tum quod disposueris et oratione vestieris memoria comprehendere, ultimum ac summum, quod memoria comprehenderis pronuntiare.*

Non conveniant ceteris membris ritho demensis verba: quod disposueris et oratione vestieris; nulla enim elocutionis mentio facta est; unde excidisse haec coniicias: tum quod disposueris oratione vestire, et quod oratione vestieris memoria comprehendere. Sed verba ipsa ex nostro vel ex communi utriusque fonte hausta leguntur in Alcuini dialogo pag. 391. Capp.

*tum quod disposueris, verbis explicare; quarto quod inveneris et disposueris, oratione vestieris memoria comprehendere.*

Vides itaque ομοιοτελείῃ in Iulio Victore quaedam excidisse.

Pag. 205, 42.

*scriptum et voluntas quem Graeci φητόν κατ' ἐννοιαν vocant.*

Hoc falsum est; Graeci hunc statum vocant κατὰ φητόν καὶ κατ' ἐννοιαν: id aut φητόν καὶ ἐννοιαν reponendum. Item pag. 204, 19. 29. scribe κατ' ἀντίστασιν pro καταντίστασις, et pag. 204, 30. κατ' ἀντέγκλημα pro καταντέγκlemate et alibi graecas repono formas.

Pag. 209, 28.

*Ab initio ad finem, in quibus factum ipsum excutimus; variae sunt usquequaque quaestiones; nam in illis facta, dicta, affectus, eventus etiam considerari solent; praesudicia, rumores, tormenta, tabulae, iusiurandum, testes, responsa,*

vox aliqua emissa; et ea quae dicuntur signa, id est ventis  
cruentata, livor et talia et omnia quae in causa inveniuntur,  
non ingenio nec arte excogitantur, sed ingenio et arte scru-  
tari solent, et appellantur ab initio ad finem quod Graeci  
dicunt ἀρχὸς πλοῦς.

Novum adde enumeratis rebus ex usu rhetorum: responsa,  
OMINA, vox aliqua emissa, tum lege: sed ingenio et arte  
TRACTARI solent. Vid. p. 226, 6.

Inartificiales sunt quos non oratoris ingenuitas invenit, sed  
causa ipsa in se habet, ut praecidia, rursus, tormenta,  
tabulae, iurandum, testes, responsa, omnia, vox ali-  
qua emissa, in quibus maxima pars forensium contentio-  
num consistit. Haec ut ipsa carent arte, tractanda sunt et  
adiuvantur iisdem locis quos tradidimus.

Quae ipse adiuvabis, si legis: haec ut ipsa carent arte, ita  
ARTE tractanda sunt.

Pag. 211, 40.

In hoc exemplo excidit qualitatis locus, an bonus et utilis  
sit amor; vid. v. 22.

Pag. 214, 21.

Recte monuit Baierus, excidisse: *Venialis*; quod idem addidit  
et scripsit *Assumptiva venialis*, non probo, quod Victor item  
p. 213, 28. *Relativa*, 39. *Remotiva*, p. 214, 9. *Assumpti-  
va per compensationem*, qui si *compensativa* dixisset, vix hic  
generalem notionem ut p. 213, 23. repetisset.

Pag. 216, 39.

Ambiguitatis statum dividimus locis his: *propositione partis  
quae ex lege nobiscum facta est, propositione eius quae  
adversus nos facit; collatione partium per universales pro-  
positiones.*

Ne idem repetatur verbum et ut verus terminus inferatur, lege  
*oppositione eius*, et ita est in exemplo p. 217, 4. *a propositione  
ab oppositione a comparatione.*

Pag. 218, 4.

Post rem ab eventu, a iudicatis.

Alii dicunt a iudicatis, noster vero semper quod et a iudicamen-  
tum, a iudicatu; vid. p. 225. Paulo post v. 271 corruptum sunt  
verba a causa finita, corrige aut a causa finita ut v. 35: 43,

aut a causa in controversia finita ut v. 17.. Ibidem v. 11.  
post verba *si nobilis deest oppositio si ignobilis* vel simile quid.

Pag. 219, 27.

*In re autem coniectura argumenta ducuntur.*

Corrige: *In re autem in coniectura*, cf. p. 221, 17. In seqq. a proposito corruptum ex *a proprio*, vide exemplum p. 220, 10. nam singuli loci exponuntur, quod non attenderunt qui p. 220, 17. novam dederunt paragraphum, cum septimus sit locus *a definitione* et disputatio tota *de locis in re* p. 219, circa rem p. 220; post rem p. 224; idem error repetitus p. 223, 17. Sumpta haec ex Quint. V. 10. p. 412. Burm. unde corriges: *ita aut universum*.

Pag. 221, 24.

*Quia est ei aliquid simile, est par.*

Insere verba *est dissimile* quod docent priora p. 218, 2, et seqq. p. 222, 13. Paulo post v. 26. *A simili similitudo*, scribe: *A simili in coniectura similitudo*. v. 36. dele *a*.

Pag. 222, 14.

*A dissimili et in coniectura et in ceteris statibus sic argumenta sumemus. Et quemadmodum supra quaerebamus, quid esset simile, ita et e contrario consideremus, quid in se dissimile habeat ea res quae in quaestionem venit.*

Haec arcte cohaerent: argumenta sumemus si consideramus; corrogo sumemus ut quemadmodum ... consideremus. v. 26. leg. *idem esse prohiberi quod deica*.

Pag. 223, 5.

*A comparatione et coniectura.*

Corrige: *in coniectura*; sed v. 12. deest tertium exemplum: *A minore ad maius in qualitate* \*\*\* *Similiter*. cf. 225, 15. Tum sequitur v. 17. error supra iam notatus; septimus enim locus est a praecedente p. 218, 3. 221, 25. et quod nunc legitur: **EX PRAECEDENTIBUS IN CONIECTURA**, non lemma novi capituli est, sed corrigendum: *A praecedenti in coniectura*. *Omnis*. v. 39. puto scribendum *aut*.

Pag. 224, 7.

*Ab eventu in coniectura, quod Graeci ἀπὸ τῆς ἐκπύσεως dicunt. ... Et ut a Gajo Fannio adversus Gracchum dictum est: Si Latinis civitatem dederitis, credo, existimatis vos*



*ita uti nunc constitit: in contione habituros locum, aut ludis et festis diebus interfuturos. Nemo illos omnia occupaturos putatis? Collegit enim non esse recipiendos in civitatem ex his quae eventura sint.*

Corruptum esse *constituisse* monet Orellius qui *constitutum* est coniicit, Henr. Meyerus in *Fragm. oratorum Roman.* p. 109. sine mendii suspitione verba Fannii laudat; fortasse an praestet: *vos ita uti nunc consuestis, in contione habituros.*

Pag. 225, 3.

*Utitur autem iudicatu tum omnium, tum plurimorum, tum optimorum, tum praeterea eorum qui in unaquaque arte peritissimi sunt. Omnium iudicatu utitur Marcus Tullius quum dicit, nullum ordinem in civitate fuisse quibus non licentibus ab exilio rediret. Bonorum autem iudicatu quum ex senatusconsultu sibi domum restitutam. Optimorum iudicatu . . . scientium iudicatu . . .*

Nota miram auctoris, si modo, quod vix credam, auctoris est, inconcinnitatem, qui, ut par erat, in lemmate dixit *plurimorum*, in expositione *bonorum*; nam in seqq. v. 16. *nam et opinione uti possumus omnium quae turpia et honesta iudicentur, et plurimorum excellentium et peritorum aequae, ut retro didicisti.* Quin scribendum sit *plurimorum et excellentium*, non dubitandum est.

Pag. 234, 10.

Verba sunt Ciceronis divinat. in Caecil. §. 32.

Pag. 239, 29.

*Vt certa manus uno telo potest esse contenta, incerta plura spargenda sunt, ut sit et fortunae locus.*

An operarum mendum est, ut p. 199, 38. *faciet pro faciat!* Nam Maii liber non in manibus est; scribe *incertae*.

Pag. 242, 12.

*Diximus retro inventione excogitare principia, narrationem, excessus, quaestiones, epilogos.*

Corrige: *inventionem . . . egressus.* Posterius vocabulum est quod aliis digressio, cf. p. 196, 32. Infra quoque male scribitur p. 250, 36. *Satis quidem de inventionem tradidimus quae excogitari possint ad explicandam orationem, principia, narratio, excessus, quaestiones, epilogos.* Item p. 247, 13.

*Ex ceteris de narratione perquam raro permittitur.* Egressus  
vel egressio, *napéxpoit*, etiam apud Cassiodorum p. 368. Capp.

Pag. 259, 25.

*Haec enim in tantum excellit, ut etiam secundum sententiam  
maximi Tullii quamquam indocta oratio laudem tamen  
consequatur.*

Memini interdum legere *maximum Ciceronem*, nusquam *maxi-  
mum Tullium*. Scripsit Victor, ni fallor, *Marci Tullii* ut pag.  
225, 5. 241, 25. 32. 243, 42. 245, 44. 247, 4. 248,  
35. 263, 7. 11. 264, 1.

Pag. 263, 14.

*Sit eloquens, non tamen disertus.*

*Legi non tantum, sententia ex Cicerone nota.*

**FRANCISCI GOELLERI**

**DR. PHILOS. ET PROF. GYMNASII CATHOLICORUM CO-  
LONIENSIS AD RHENUM**

**COMMENTATIO**

**DE SCRIPTIS CAESARIS ET TACITI  
EX MONUMENTIS MEDII AEVI  
ILLUSTRANDIS.**

RECEIVED

OFFICE

STATE

DEPT.

OF

# **I N D E X.**

---

**Consillium et inchoatio scriptionis.**

**De nomine Germanorum.**

**De extremo septentrione Germaniae.**

**Caput I. Germania Taciti.**

1. De classibus ordinibusque hominum.
2. De regionibus civitatum.
3. De magistratibus.
4. De comitiis.
5. De germaniis.
6. De regibus Germanorum.
7. De comitatibus.
8. De disciplina exercituum.

**Caput II. Germania medii aevi.**

1. De classibus ordinibusque hominum.
  - a. Nobiles.
  - b. Frilingi — Liti — Servi.
  - c. Liberti.
  - d. Tributarii.
2. De militia.
  - a. Colonom et servorum.
  - b. Vasallorum et liberorum.
3. De regionibus civitatum.
4. De iudiciis et praesidibus iudiciorum.
5. De iudicibus iuratis sive Scabinis (Rachimburgiis).
6. De placitis.

**Caput III. Loci nonnulli Caesaris et Taciti ex moribus atque institutis medii aevi explicantur.**

1. Tacit. Germ. c. 29.
  2. Idem ibidem c. 12.
  3. Idem ibidem c. 26. Caesar B. G. 6, 22.
  4. Tacitus Germ. c. 13. (18. 32.)
-



Verissime vir harum rerum peritissimus Caesarem et Tacitum ita dixit consentire cum codicibus, qui supersunt legum Barbarorum, ut legentibus Caesarem et Tacitum ubique illi codices, et legentibus illos codices ubique Caesar et Tacitus occurrant. Huiusque consensus facile causa et ratio cogitari potest. Neque enim ita multum in antiquissimis moribus et institutis Germanorum, qualia Tacitus describit, immutatum erat ante Capitularia Regum Francorum, et eo ipso usque illi codices legum Barbarorum in suis quique civitatibus viguerunt. Unde efficitur, nullum utilius ad intelligendos Caesarem et Tacitum auxilium esse, quam cognitionem initiorum eius aetatis, quam mediam appellare consuevimus.

Tota autem haec quaestio in partes dividitur tres, quarum prima est de occupatione terrarum per victores Germanos, primisque in expugnatis terris institutionibus i. e. de origine rei feodalis; altera de forma imperii in regno Francorum et eius, qui nunc omnes Germanorum civitates imperio iunxit, Caroli M.; tertia de iure et legibus Germanorum. His partibus comparandi causa praemittendus est status Germaniae, quem Caesar et Tacitus memoriae prodiderunt. Nec potest prima pars earum, quas dixi, tractari sine cognitione classium ordinumque hominum in populis Germanicis, et conditionis statusque civilis earum classium. Accedat necesse est doctrina de militia et foris earundem classium, adeoque de regionibus, conventibus et comitibus, ducibus magistratibusque Germanorum tum Taciti tum mediæ aevi. Denique progressus rei feodalis et vitia, quibus brevi laborabat, causae quibus celeriter per omnem Germaniam patuerit, et bona malaque, quae ex hereditate feodorum evenerunt, exponenda sunt. In altera parte declarandum est, quae ratione Carolus M. partim gliscentibus vitiis Germanicarum institutionum mederi, partim venientia praecavere instituerit. Tertia pars agit de origine et historia legum Germanicarum, de interitu legum Barbarorum, Salicae, Ripuariae etc., Capitulariorum ac legis Romanae et iure per consuetudinem et usum recepto, de compositione et verigildis, de fredis et dela-

tura, de iudiciorum praesidibus, iureconsultis et scabinis ac de omni re iudiciali, porro cum de omni genere probationum in iudiciis recepto, tum de iudicio duellico, quomodo id et invaluerit et paulatim omnes alios probationum modos expulerit; de provocationibus ad iudicia regum, de iudiciis non iam publice transactis, de iure hereditario, adoptione, aetate, qua sui iuris esse coeperint, de legibus coniugii, de legibus latis ad tutandum tum homines, tum hominum possessiones et omni iure privato Germanorum antiquissimorum etc.

Ex his, agite, nonnulla delibemus, quae ad explicandos Caesarem et Tacitum maxime facere videantur.

Ac nomen quidem ipsum Germanorum ab origine appellativum erat, significans exercitum (die Wehrmannen). Nam Germanica vox Wehr, Anglica war, Francica guerre, Italica guerra, itemque Hispanica guerra idem quod Ger in voce Germania mihi quidem significare videntur. Atqui primi inter omnes populos Germanicos in Galliam aetate Caesaris Tungri traiecerant, quos Tacitus dixit primos Germanos appellatos esse i. e. Galli iis Tungris primi hoc nomen indiderunt ut proprium, opinati nomen appellativum Germanorum (i. e. die Wehrmänner) nomen gentile peregrinorum esse. Caesar nomen Tungrorum non novit; sed idem narrat de quatuor populis Germanicis, qui sua aetate sedes in Gallia habuerint, eosque universos uno nomine Germanos appellatos esse. Horum quatuor populorum nomina apud eum sunt Eburones, Condrusi, Caeresi, Poemani \*). Apparet hos eosdem homines esse, qui Tacito sub nomine Tungrorum innotuerunt, quod eos nomen inde a Caesare nactus esse in aperto est: nam sedes quatuor Caesaris populorum et Tungrorum Taciti eadem est, et uterque scriptor eos Germanos appellatos esse memorat. Ab his quatuor populis nomen Germanorum in universam gentem tractum est, quemadmodum Graeci Hellenes, Hispani Iberi, Germani Allemands, Alemanos appellati sunt a parte sui; quemadmodum nomen Italiae a parte eius terrae in totum, nomen Asiae a tractu Asiae Minoris in totam partem orbis terrarum transit. Huc pertinent verba Taciti de Germ. c. 2. *ceterum Germaniae vocabulum recens et nuper additum, quoniam*

\*) B. G. 2, 4. Ibidem 6, 32. nominat *Segnos Condrusosque ex gente et numero Germanorum.*



*qui prius Rhenum transgressi Gallos expulerint, ac nunc Tungri, tunc Germani vocati sint: ita nationis nomen, non gentis evaluisse paulatim, ut omnes primum a victore ob metum, mox a se ipsis, invento nomine, Germani vocarentur, i. e. demnach sei allmählig der besondere Name eines Zweiges auf den ganzen Volkstamm übergegangen, in der Art dass der ganze Stamm erst von dem Sieger, um Furcht bei den Galliern zu erregen, benannt wurde, nachmals aber sie selbst den Namen Germanen annahmen, der zufälligerweise gegeben ward. Mea quidem opinione haec verba Taciti non omni visio carent: inest enim in iis, ut quidem nunc sunt, aliquid cum ratione non conveniens. Scriptum est enim ita nationis nomen, non gentis evaluisse paulatim. Haec verba aliquid falsi continent: nam dum nomen nationis evaluit (i. e. für alle Deutsche allgemein wurde), simul nomen gentis evaluit. Adde quod satis erat dicere, nationis nomen evaluisse, et verba non gentis, quae adduntur, supervacanea sunt. Nec tamen verba non gentis expulerim, sed scripserim modo: in gentis i. e. in nomen gentis, nam ipsum nomen repeti ex usu linguae necesse non est. Hoc igitur dicit: folglich sei allmählig der Name eines Zweiges allgemeiner Name des deutschen Volkstammes geworden.*

*Additur a victore ob metum. Suppleo: ob metum Gallis iniiciendum, cogitans perterritos Gallos a Tungribus eam militantibus, plures usque Germanos, graves hospites, venturos, quibus terra transrhenana referta esset. Atque terror non inerat in nomine Germanorum, cuius vim nec Galli nec Tacitus nossent: nam si Tacito cognitum fuisset, hoc vocabulo significari milites (Wehrmänner), certe clarius locutus esset, et Ger etiam Gallicae linguae vocabulum fuisse, conjectura est demum ex hoc ipso loco Taciti concepta. At si omnes populi serius traieci et ipsi haberentur pro Germanis et sociis vel popularibus primorum advenarum, consentaneum est, adversarii eorum timorem iniectum esse, ne tantae multitudini impares essent. Similiter monuit Ludenius a Civili utramque Rheni ripam, quo truculentior visu foret, Germanorum caeteris completam esse<sup>\*)</sup>. Lipsius praesentem locum Taciti aliter explicans, „ob metum recentem Gallorum, ait, qui quoties de transgressis vel adventu transrhenanae nationis audirent, aie-*

<sup>\*)</sup> 4. Hist. 22.

ut ad rem ipsam veniam (ergo), fama refert, ad dextrum latus Suevici maris populum Aestiorum habitare.“ Haec mea quidem sententia vera postremorum verborum *illuc usque et fama vera tantum naturae* interpretatio est: bis dahin, auch (et) der Sage gemäss, erstreckt sich nur wirkliche Natur (und nichts Uebernatürliches und Wunderbares ist dort). Tacitus mare trans Suiones dicit *aliud mare, pigrum*. Per vocem *aliud* illud mare discernit a mari Suevico i. e. Baltico (der Ostsee), et *pigrum* appellat i. e. unbeweglich; gleichsam klebrig. Nam *pigrum* in fluidis hoc ipsum significare Ludenius docet ex Lactantio de R. N. 3, 193, ubi mel *pigrum* audit. „*Mare pigrum*,“ addit, „convertas das Klebermeer, quod vocabulum legitur in carmine inscripto die Fahrten des Herzogs Ernst von Schwaben, et inserto in carminibus Theodosis mediæ ævi Vol. 1., quæ edidit von der Hagen.“ Luden. Hist. Gent. Germ. Vol. 1: p. 713. adn. 15. In fama de Hellusis et Oxionibus, quæ Tacitus narrari dicit *ora hominum vultusque, corpora atque artus ferarum gerere*, quis est, quin agnoscat homines polum acolentes, qui vestiuntur pellibus rhenonum (von Rennthieren), ursarum, vitulinorum marinorum etc.

## C A P U T I.

### GERMANIA TACITI.

#### 1. De classibus ordinibusque hominum in Germania Taciti.

Ex Taciti libello de Germania apparet, omnes Germanos fuisse aut liberos, aut non liberos. Ac liberi quidem erant domini soli; non liberi servi erant i. e. illi homines, qui domino soli carentes et in alieno solo habitantes pro eo certa quædam officia præstare tenebantur. Præterea Tacitus servorum genus novit, qui libertatem alea perdidissent et continue trans fines venderentur \*). Inter liberos Tacitus nobiles et liberos, qui strictiori sensu appellantur, discernit. Horum differentia non erat ortu aut lege, sed virtute constituta: nobilis enim erat, quisquis vel virtute vel prudentia vel gratia opibusque per vir-

\*) Germ., c. 24.

istam partem pollebat; liber, quisquis nec servus nec virtutis excellentia praeditus erat. Praeter haec hominum genera Tacitus libertos memorat, quos ut ratio docet servis meliores fuisse, ita qua conditione fuerint et quo ritu manumissi sint, nusquam reperitur. Hoc certe constat, omnes liberos aequalitate iuris gavisos esse, nobilibus nullam praeter aliis liberis hominibus iuris accessionem fuisse; in multitudine scilicet singuli excelebant, ex quibus plebs duces, moderatores, gubernatores legere solebat. Hi sunt *principes*, quos Tacitus appellat, i. e. modo reges, modo duces comitatum et germaniarum (der Wehrmänner), modo magistratus, quibus in pace praesentabant, modo viri quique auctoritate praestantes. Ex tali genere hominum Cives et Arminii erant. Inaequalitas igitur dignationis tali excellentia orta est, at nulla iuris. Nam nobilitas quidem, quae vere dicitur, i. e. ordo beneficiis quibusdam vel ortu vel munerum administratione vel lege partis insignitus, eo tempore inter Germanos nulla erat \*).

Venimus ad servos, de quibus Tacitus Germ. cap. 25. sic: *servis, non in nostrum morem descriptis per familiam ministris, utuntur. Suam quisque sedem, suos penates regit; frumenti modum dominus, ut pecoris aut vestis, ut colono iniungit: et servus hactenus paret; cetera domus officia uxor ac liberi exsequuntur.* Ex hoc loco intelligitur, servos Germanorum non fuisse domesticos, ut Romanorum, qui crescente luxuria paene infinitam multitudinem aiebant et a suo quemque ministerio appellabant \*\*). Imo servi Germanorum quasi quidam coloni rustici (i. e. Hintersassen, mox Gutsgehörige) erant, nec vere servi, sed tamen dominis possessionis nomine ad quaedam officiorum genera obstricti. Atque post mortem servi herus ex eius possessione legebat optimum quodque caput pecoris (idque Germani appellabant Hauptfall), sicut post mortem mulieris servae optimam quamque eius vestem (idque appellabant Gewandfall). Utrumque heri ius communi nomine median aevum ius *Curmediae* sive *mortuae manus* dicebat \*\*\*).

\*) v. Luden. Hist. Gent. Germ. Vol. I. p. 721 sq.

\*\*) v. Dithmar. p. 146.

\*\*\*) Chronicon M. Belgicum a. 1123. *In eo vero consistebat ius (mortuae manus), ut quodcumque aliquis paterfamilias, qui hanc debuit servitutem, moreretur, in signum servitutis praeteritae (adde: utque heredibus eius hereditatem accedere liceret) optimum pignus vel*

Adde quod servi Germanorum ex peruentu possessionis, anae certam quandam partem *census* nomine heris pendebant, neque ex antiquissimo instituto Germanorum a quoquam illum vectigal erogabatur, nisi hic census. Itaque censum pendere et non liberum esse illis temporibus perinde erat. Sunt praeter locum modo adscriptum alia indicia sortem servorum Germanorum mitissimam fuisse, ut c. 20. *dominum ac servum nullis educationis delicijs dignoscas; inter eadem pœpra, in eadem humo degunt, donec ætas separet ingenuos, virtus agnoscat* \*).

## 2. De regionibus, in quas civitates Germaniae divisae erant.

Liberi homines antiquissimae Germaniae in suis quique vicis (Weilern, Gehöften) habitabant, circumdati agris suis, quos aut ipsi, si pauperculi essent, arabant, aut per colonos, qui in agellis circumiecti habitabant, colendos curabant. Hae habitationes dominorum fundi cum casis colonorum a Tacito *vici* appellantur. In his intra septem suam liberi patresfamilias ita agebant, ut iidem sacerdotes, iudices et quasi legumlatores suorum essent. Ac medio quidem aëvo denis vicis decania (ein Zehend) consistebat. Tacitus tamen et Caesar nec decania

---

*locale, quod in ipsius domo reperiri contigerit, a domino exigetur: sin. autem nihil esset, ut tum defuncti dextra manna a herede dominis offerretur.* Hoc ius maxime Clerici exercebant. Beaſ. Khenan. 2. Rer. Germ. p. 87. Erant insuper ecclesiastici servi, quos ipse rex aut dux aut comes monasterio donasset. Hinc videmus abbates nostrates adhuc talia mancipia possidere ex liberatitate Francorum principum. Hinc illae penationes originem habent, quibus multos scimus obnoxios, ut mortuo patrefamilias praestantissimum iumentum e stabulo procurator abbatis abducatur vel vestium pretiosissimam auferat. Erant et aliae opportunitates exigendae curmediae. Chart. Imp. Caroli IV. a. 1349. apud Hedam p. 360. ed. pr. *super solutione census, ceræ, pecuniae, vestium, equorum, pecorum et iurium (vulgariter Curmede) aut aliarum quarumcunque rerum, quae in vita vel post mortem cuiuslibet hominis conditionis huiusmodi (sc. servituti obnoxii) episcopis et praelatis ac ecclesiasticis personis hactenus dari consueverunt.* Scriptum est: in vita eius qui curmediam pendere tenetur, velut in nuptiis, certis quibusdam diebus festis etc., et post mortem eiusdem heredes pendunt, quibus ita tantum hereditatem cernere licet. Aliud est ius mortuarii; sed de his uberius exponere in aliud tempus relicimus.

\*) vid. Montesqu. Espr. des loix 15, 10.

alias noverant, neque alias regiones, nisi vicos et pagos (Gana). Porro medio aevo decanae decaniae Centenam sive Hundredam (Hundredam) constituabant, cuius divisionis terrarum in prima aetate media apud plures populos, velut Francos, Allemannos, Baiuvarios, Anglo-Saxones, Suecos etc. frequens mentio fit. Consensus tot tamque lingua dissitorum et tam remotis inter se aetatibus gentium populorum praebabile reddit, divisionem pagorum in centenas antiquissimam et iam in patria maiori Germanorum usitatam fuisse.

Omni autem dubitatione valeat, Taciti vicos separatas, non connexas, sicut apud Romanos, habitationes fuisse. Haec enim eius verba sunt c. 16. *nullas Germanorum populis urbes habitari satis notum est, ne pati quidem inter se iunctas sedes. Colunt discreti ac diversi, ut fons, ut campus, ut nemus placuit. Vicos locant non in nostrum morem connexis et cohaerentibus aedificiis; suam quisque domum spatio circumdat, sive adversus casus ignis remedium sive inculta aedificandi.*

Tantae regiones quantae pagi (velut pagos Helvetia numerabat tantum quatuor \*), eaeque in vicos sive domos et praedia singulorum civium divisae, nulla inter pagos vicosque media partitione, res minime probabilis sunt. Ac profecto Caesar B. G. 6, 23. plures regiones, quam vicos pagosque indicare videtur, scribens: *principes regionum atque pagorum inter suos tui dicunt, controversiasque minuunt.* Adde quod Tacitus Germ. c. 6. *in univcrsum*, ait, *aestimanti plus penes peditem roboris: eoque mixti proeliantur apta et congruente*

\*) Ut alterum exemplum ponam, Francia Ripuaria ducatus erat, isque quatuor comitatibus sive antiquo more loquendi, quatuor pagis constabat, ut constat ex Divisione Regni Lotharii in Capitulariis Caroli Calvi. Hi comitatus apud Nithardum libr. 1. ad annum 834. ita nominantur: *et per fines Ribuariorum comitatus Moilla, Halt, Trahammolant, Masagowi* i. e. Moselland — Scheldeland — Iülicherland — Maasgau. Atque ex his comitatibus rursus minores regiones memorantur, item pagi dicti, velut pagus Hasbannicus (Galliae Hasbegaons) et pagus Meginensis i. e. das Meienfeld ab oppido Meien. Quin etiam tota provincia Ripuaria pagus Ripuarius (regio Ribuariorum) audit. Pro Trahammolant Chronicon Tradonense comitatum Iuliacensem memorat. At Francia Salica secundum legem Salicam tit. 49. porrigebatur *intra Ligerim et Carbonariam*. Silva Carbonaria patebat a finibus Hansouiae Lovanium usque et ad fluvios Diest ac Tameram.

ad equestrem pugnam velocitate peditem, quos et omnes civitate delectos ante aciem locant. *Definitur et numerus; centum ex singulis pagis sunt, idque ipsum inter suos vocabantur, et quod primo numerus fuit, iam nomen et honor est.* Hoc eam loco aperte repugnat Caesar B. G. 4, 48., ubi narrat Suevos Ariovisti sex millia equitum in Galliam adduxisse, totidemque numero pedites fuisse, quos *ex omni copia singuli singulos, suae salutis causa, delegerant.* Vides, apud Tacitum ex singulis pagis centenos pedites publicos legi; apud Caesarem quam ipse eques peditem, eumque non e pagis, sed ex omni copia legit. Illi centum pedites e singulis pagis lecti apud Tacitum *Centeni* audiunt, et quod *primus numerus fuit, nomen et honor* factum est. Quid, si hic Tacitus duplici errore confuderit tum Centenos pedites cum centenis (a centena), quibus pagi dividebantur, tum ubi loquitur de *nomine et honore*, praefectos centenarum (die Zendgrafen) cum Centenis pedibus, qui equitibus intermixti in praeliis versabantur?

Similis error Taciti fortasse obtinet c. 12., ubi singulis iudicibus pagorum centum comites addit: *Eliguntur in iisdem comitibus et principes, qui iura per pagos vicisque reddunt; centeni singulis ex plebe comites, consilium simul et auctoritas, adsunt; — die ihr Richterrath sind und ihren Aussprüchen Gewicht geben.* Hos comites consentaneum est scabinos (die Schöffen) sive indices iuratos (die Geschwornen) fuisse. At certus idemque in omnibus causis numerus iudicum, et tantus iudicum numerus repugnat cum iis, quae aut ex antiquioribus temporibus, aut medio aevo de numero iudicum iuratorum cognita sunt, nisi forte existimes, illos centum Taciti comites eodem modo iudicibus pagorum adfuisse, quo Vassi comitum et alii Ministeriales Comitibus medii aevi: verum, ut alia taceam, ne sic quidem certus numerus definiri poterat, quia aliis comitibus alius numerus vassorum erat. Plerisque causis medio aevo non plus septem scabini et nonnulli iureconsulti (*boni homines*), universi plerumque duodeni iudices constituti erant. Quapropter nescio an hic praefectos centenarum et scabini confusi sint: et ne ministeriales quidem pagorum (centenarii, tungi etc.) fieri potest ut universi centeni certo numero fuerint\*).

---

\* Ministeriales Comitum dicebantur indices et magistratus inferiores Comitum, ut Tribuni sive Vicecomites, Vassi Comitum, Cente-

Accedit, quod Tacitus ipse refert, Semnones, nationem gentis Suevicae, centum pagis habitasse, at Caesar universis Suevis non amplius totidem pagos tribuit. In quatuor Helvetiorum pagis circiter trecenta sexaginta millia hominum incolebant; Semnonum ager tantum exigua pars vastae Suevorum terrae erat, ut qua totum latus orientale Germaniae a Danubio inde usque ad mare Balticum praetegeretur, quaeque insuper inter austrum et occidentem usque ad Moeni superiorem cursum pertineret. At quantum numerus pagorum sic futurus erat omnium nationum Suevicarum, quas Tacitus enumerat! quantum, quae numerus hominum in tota gente Suevorum, si vel unis Semnonibus centum pagi tribuuntur, et hi vel uni supra sexagies centena millia hominum fuerint! Qui in tam immensa frequentia incolarum fieri potuit, ut Suevi (nam hoc Caesar de Suevis, de universis Germanis Tacitus refert) arva per annos mutarent et ager superesset\*)? Certe Caesaris narratio verior videtur, siquidem centum pagi totius terrae Suevorum ex ratione geographica magis conveniunt cum quatuor pagis et finibus Helvetiae, quanta tunc erat, quam centum pagi exiguae prae Helvetia terrae Semnonum, quae hinc Albi et Viadro, illinc Lusitia Sudetisque ac Salae ostiis conclusa esset\*\*).

---

narlii, Tungini, Notarii sive scribae, Vicarii, adde Saiones i. e. apparitores. Quicumque placitis Comitum interesse tenebantur, *Vassi Comitum* dicebantur: eorum pro conditione Comitum duplici duplex genus erat. Comites enim et magistratus reipublicae et Vasalli regis erant; itaque eorum placitis tum liberi homines pagorum, tum subvasalli Comitum adesse tenebantur: adde etiam coloni. Ex his Vassis legebantur Scabini et Pares, Sagibarones sive Boni homines etc.

\*) v. Tacit. Germ. c. 26. Caes. B. G. 6, 22.

\*\*) At centenas Montesqu. Espr. des loix, 30, 17. p. 41 sq. affirmat, postquam Franci Galliam occupaverant, institutas esse per Chlotarium et Chilbertum, ut centenas quaeque furta et rapinas praestarent in finibus suis commissae. Ponit hoc factum esse circa ann. 595., addens similem regionum descriptionem etiam nunc in Anglia obtinere. Quem in hac quidem re sequi nolim. Quum enim centenae commune tam multis populis Germanicis institutum fuerint, non fieri potest, ut singuli homines quidam eas instituerint; imo consentaneum rei et naturae est, eas iam in patria maiori Germanorum fuisse; Chlotarius autem et Chilbertus fortasse hoc primum instituerunt, ut centenae iam extantes furta et rapinas praestare tenerentur (sive primi auctores id fecere, sive

### 3. De Magistratibus Germanorum.

Quos Tacitus *principes* appellat, ii saepissime non alii sunt, quam praefecti pagis et regionibus, quae in pagis erant (si verum est, quod tales iam illius aetate fuisse possint). Interdum tamen principes intelligit duces belli et nobiles, qui vel virtute vel gratia et opibus inter multitudinem excellerent, et vel reges. His principibus, sive magistratus sive duces belli fuerint, Germani nihil nisi gratuita dona pendebant teste Tacito de Germ. c. 15. *Mos est civitatibus ultro ac virilim conferre principibus vel armentorum vel frugum, quod pro honore acceptum etiam necessitatibus subvenit; gaudent praecipue finitimarum gentium donis, quae non modo a singulis, sed publice mittuntur: electi equi, magna arma, phaleræ torquesque. Haec erant dona annua, annualia quae dicebantur in regno Francorum, quaeque regibus ferebantur causa suae defensionis ac reipublicae, ut est apud Hincmarum in Quaternione p. 405. 406. Propterea etiam dona regia appellabantur, et in iis equi erant, ut apud Tacitum. Haec dona olim ultro in campis Martii et Maii ferebantur, postea autem plebi extorta a proceribus Regni regibus tradebantur. Annales Laurishani. minores anni 753. apud Pertz. Vol. I. p. 116. in die Martis campo secundum antiquam consuetudinem dona regibus a po-*

---

antiquum morem revocarunt), quemadmodum Alfredus M. centenarum non solum furta et rapinas, sed omnem omnium in finibus suis vitam praestare iussit. Locus, quo Montesqui. utitur, hic est: Decretio Chlotarii regis c. 1. *decretum est, ut quia in vigiliis constitutas nocturnas fures non caperent, eo quod per diversas intercedente concludio scelera praetermissa custodias exercerent, Centenas fieri, in qua Centena (si) aliquid deperierit, capitale qui perdidit, recipiat, et latro insequatur. Ex hoc loco videtur colligendum esse, minores regiones, quibus publicae securitatis custodia mandata erat, non suffecisse, quum latrones facile in finitimam regionem aufugerent: quapropter hoc decreto maiores regiones, centenae, constituuntur, ne fuga latronum tam facilis fieret, sive centenae tum demum descriptae sint, sive quae iam extabant centenae in hoc decreto significantur, nam per linguam ultra barbariam eius aetatis barbaram ex hoc decreto certo iudicare non licet. Ac Montesquieuvi opinio mihi etiam hoc nomine improbat, quod leges Barbarorum, si non omnes literarum consignatione, certe rebus antiquiores, quam hoc decretum, complures centenarum mentionem faciunt.*



*pulo offerebantur.* Quae olim libera donandi voluntas, ea iam dura solvendi necessitas fuit, sicut factum est etiam tributis populorum subiectorum, quae Tacitus significat sine loci modo adscripti \*). Nam et Germanis sui inter Germanos populi ὀνή-  
xooi erant, ut docet Strabo 7. p. 447. B. Alm. Redeo ad dona gratuita Germanorum regibus oblata. Epist. Caroli M. ad Fulradum apud Bouquet. Vol. 5. p. 633. *dona vero tua, quae ad placitum nostrum (i. e. zum Maifeld) nobis praesentare debes, nobis mense Maio trans mitte ad locum, ubicunque tunc fuerimus.* — *vide ut nullam negligentiam exinde habeas, siquidem gratiam nostram habere velis.* Salvianus libr. 8. extr. de Gubernatione: *insuper etiam ridiculos ipsi nos facimus: aurum quod pendimus, munera vocamus. Dicimus donum esse, quod pretium est et quidem pretium conditionis durissimae ac miserrimae.* Capitulare anni 807. cap. 3. *omnes itaque fideles nostri Capitanei (i. e. duces, comites, marchiones) cum eorum hominibus et carra sive dona, quantum melius, praeparare (i. e. a plebe exigere) potuerint, ad conditum placitum (comitia regni) conveniant.* Tributa autem populi solvebant devicti, sed regno Francorum non attributi, velut Slavi, Avari et aliquandiu etiam Saxones, quos tandem Ludovicus Pius immunitatem tributorum habere passus est \*\*). Atque initio quidem populi tributarii ipsi summam definiebant quantam pendere vellent, postea Steurae (Stenern) ex his donis, quae vocabant, ultro oblati factae sunt, dum victores ipsi certam summam statuebant, quae nisi a devictis certo tempore solveretur, hostes erant.

#### 4. De comitiis.

Tacitus de comitiis Germanorum c. 11. ita loquitur: *de minoribus rebus principes consulant, de maioribus omnes, ita tamen ut ea quoque, quarum penes plebem arbitrium est, apud principes praelractentur \*\*\*).* Addit Tacitus: *coeunt, nisi quid fortuitum et subitum incidit, certis diebus, quum aut inchoatur luna aut impletur. Nam agendis rebus hoc auspiciatissimum tempus credunt.* Eodem modo, si summam spectes, comitia

\*) Nisi huc trahere malis verba Taciti Germ. c. 13. extr.

\*\*) V. Montesqu. Espr. des loix 10, 3. p. 21.

\*\*\*) Conf. Montesqu. Espr. d. loix 11, 6. p. 61.

etiam post Galliam per Francos expugnatam acta esse, Montesqu. I, c. 18, 30. iudicat, colligens id ex formula in Capitulariis Caroli Calvi ann. 884. cap. 6.: *lex consensu populi fit et constitutione Regis*. Sed haec sub Carolidis inanis formula fuit; constat enim neminem nisi Regem vel Imperatorem res deliberandas proposuisse, neque ullos nisi proceres regni sententias dixisse et suffragia tulisse. Perstabant quidem comitia singularum nationum regno Francorum contributarum, quamdiu leges Barbarorum ex parte certe vigere pergebant, sed in his comitiis nihil ad totum regnum valentibus nihil nisi negotia suae quique nationis eaque minime gravia tractabant, quum gravissima capitulariis in comitiis regni per regem et proceres regni tum saeculares tum clericos ita constituerentur, ut iis totum regnum et omnis natio teneretur, quo facto opus erat, ut tantum de legibus singularum nationum derogaretur, ut postremo pro legibus esse desinerent.

Addit Tacitus: *licet apud concilium accusare quoque et discrimen capitis intendere*. At modo causae capitales in comitiis disceptabantur: crimina autem capitalia apud Germanos Taciti modo duo erant, omnia alia delicta multis luebantur: *proditores et transfugas arboribus suspendunt, ignavos et imbelles et corpore infames coeno ac palude iniecta insuper crate mergunt*\*). At poena capitalis ut apud omnes populos, ita apud Germanos paulatim multo latius patuit\*\*). Lex quidem Salica raro eam infligit, et quidem decollando, suspendio, mutilatione et vel supplicio crucis. Accusator sive *hostis* (sic enim in legibus Barbarorum appellatur) ipse partes carnificis agebat et reum extremo supplicio afficiebat\*\*\*). Ripuaria lex ad extremum supplicium et publicationem bonorum damnat perfidos in regem; poenam capitalem decernit iudicibus, Maioribus domus, Comitibus, Cancellariis, qui se pecunia corrumpi passi sunt. Praeterea capitis poenam constituit tum liberis tum servis, sed criminibus non nominatis liberorum. Capitis poenae eadem lex condemnat servos propter stuprum ingenuae mulieris. Insidias in vitam Ducis structas lex Allemannica extremo supplicio luit. Lex Baiuvariorum vetat quemquam sine

\*) Germ. cap. 12.

\*\*) v. Thucyd. 3, 45.

\*\*\*) Conf. Rühns. Erklär. der 10 ersten Cap. von Tacit. Germ. p. 245.

crimine capitali capitis aut publicandi alodii damnaui: crimina autem in hac lege capitalia sunt consilia facinorum in vitam Ducis ineundorum, perduellio, si quis hostes in patriam adduxisset, vel urbem hostibus proditione dedidisset. Qui consilium inierat contra vitam Ducis, ei Dux supplicium remittere poterat; sin ducem interfecisset, nec multaq; indicali solvendae esset, capite plectebatur. Contumaciae Ducis erga regem Francorum item poena capitalis erat. Quisquis discordiam in exercitu excitasset, si ad certamen ventum esset, ex eadem lege multa sexcentorum solidorum multabatur; simul ex arbitrio Ducis vel Regis pendebat, utrum capitis dampnaretur, nec no. Eadem poena decreta est, quisquis in exercitu aliquem male mulcasset, vulnerasset, interfecisset. Quia etiam lex Baiuvariorum occulta supplicia capitis permittit: vetat enim in causam eius inquiri, qui iussu vel Ducis vel Regis aliquem interemisisset. Frequentissima poena capitalis in lege Saxonum est; at lex Frisiorum ubi tantum crimini eam poenam infligit, si servus vel litus dominum percussisset. Iam vero Capitularis omnia genera poenarum et augabantur et novebantur, per eadem in delicta *de parte publica* (durch ein öffentliches Ministerium) quaestiones haberi coeperunt, ita ut vetus illa sententia antiquissimae Germanorum iurisdictionis; wo kein Kläger ist, da ist auch kein Richter, aboleretur. Maxime per eas leges poenae capitales auctae et pleraeque suspendio indictae sunt. Praeter proditionem et perinde grave crimen desertorum signorum (Herisliz) inter capitalia numerabantur, etiam latrocinium, periurium, fortasse etiam homicidium, et incestus, quamquam utplurimum malefico licuisse videtur vitam multa redimere.

Redeo ad Comititia: iis antiquissimo tempore senes aetate provecitissimi, certe viri experientia et plurimo rerum usu praestantissimi praefuisse videntur. Quare praesides pagorum, ibidemque comitiorum nomen seniorum (Graue, Grafen) tulerunt, quod tamen apud Caesarem et Tacitum frustra quaeras.

##### 5. *De germania (Wehrmannei sive Nationalheer).*

Imminente ab exteris periculo saepe plures pagi ad communem defensionem arma iungebant. In talem societatem omnes liberi ultro nomina, non coacti, profitebantur: neque enim magistratus erant, qui cogerent, siquidem in paco sub nullis

aliis magistratibus, nisi iudicibus pagorum et regionum Germani agebant, et ne duci quidem a foederatis pagis lecto ius erat nisi monendi viros, ut armis praesto essent, quam evocationem (*mannitionem* appellabant) quisquis sequebatur arma ferendi iure gaudens, libera voluntate sequebatur \*). Etenim *mannire* (serius idem quod in ius vocare) derivatur a voce *mahaen* (Gallice *semondre*, a Latina medii aevi voce *submonere*). *Mannire* accusatoris erat, qui in ius vocabat cum tribus testibus; at *bannire* magistratum erat. Capitul. Caroli M. 4, 25. *si quis de statu suo id est de libertate vel de hereditate compellendus est, iuxta legis constitutionem manniatur. De ceteris vero causis* (de criminibus et rerum dominio), *unde quis rationem est redditurus, non manniatur, sed per Comitem banniatur. Mannina multa appellabatur, quam solvebant qui vadimonia deseruissent post mannitionem. Hincmar. Opusc. 15. cap. 15.: Comites et Vicarii vel etiam Decani plurima placita constituunt et, si ibi non venerint, compositionem eius exsolvere faciunt. Et quia prius per manninas veniebant, excogitarunt quidam, ut per bannos venirent ad placita, quasi propterea melius esset, ne ipsas manninas alterutrum solverent, haec ideo facientes, ut ipsi bannum acciperent. Etenim alterutrum significat gegenseitig, et Hincmarus hoc dicere videtur: noluisse magistratus a litigantibus inter se manninam exsolvi et vocatione in ius per litigantes cum tribus testibus abrogata magistratus ipsos lucri cupidine in ius vocare coepisse, ut ipsi bannum sive multam desertorum vadimoniorum acciperent. Itaque ut in iure, ita quondam universe nihil nisi mannitio obtinebat. Ut evocationem ad defendendam patriam sequerentur, eo tempore honoris et existimationis causa, non cogente necessitate fiebat. Ea aequalitas omnium liberorum hominum et libera agendi voluntas antiquissimis illis temporibus apud Germanos per omnia patebat. Neque secus praefecti pagorum quondam manniendo in ius vocasse existimandi sunt. Severis-*

---

\*) Eadem libertas in adeundis comitiis. Tacit. Germ. c. 11.: *illud ex libertate vitium, quod non simul nec ut iussi conveniunt, sed et alter et tertius dies cunctatione coeuntium absumitur. Ut turba placuit, considunt armati. His adde: mox rex vel princeps, prout aetas cuique, prout nobilitas, prout decus bellorum, prout facundia est, audiuntur, auctoritate suadendi magis quam iubendi potestate.*

sima disciplinae ratio Carolo M. imperante haberi coepit. In causis levioribus bannum Comes edicebat; in maioribus rex, cuius multa et evocatio Heribannum dicebatur. E multis a rege indictis frequentissima multa detrectatae militiae erat, quam per excellentiam Heribannum dicebant. Capitul. Caroli M. H. a. 803. §. 19. iubet Missos Dominicos heribannum *absque ultius personae gratia, blanditia seu terrore exactare*, et tantum vetat, ne *uxores vel infantes fiant deipoliati pro hoc re*. Adde Capitul. H. a. 842. §. 2. *ne Comes heribannum exactare praesumat, nisi Missus noster prius heribannum ad partem nostram recipiat (i. e. sive Unser Sendgraf Unseren Antheil der Basse in Empfang nimmt) et ei suam tertium donet*. Etenim Comites annuum multarum, quas exigebant, tertiam partem accipiebant.

Illae armatae pagorum societates a Tacito *civitates*, patrio nomine *germaniae* (Wehrmanneien) dicebantur, velut pagi circa Melibocum germanias Cheruscorum Cattorumque sistebant, itidemque Frisil ac Chauci talibus germaniis iuncti erant. Nec societates Arminii ac Civilis aliud erant, nisi germaniae. Nam cum Batavis Civilis populi quidam Germaniae transrhenerum germaniam inierunt, ad quam Ubii accesserunt, ut narrat Tacitus 4. Hist. 60. sqq. Itaque Tenchteri missis ad concilium Agrippinensium legatis *redisse Ubios in corpus nomenque germaniae communibus deis et praecipuo deorum Marti grates agunt*, et Ubiis gratulantur, *quod tandem liberi inter liberos futuri sint* (cap. 64.). Neque Allemannia, Suevia etc. aliud sunt, nisi nomina germaniarum sive pagorum societatum.

## 6. De Regibus Germanorum.

Duces Germanorum saepe viri facti sunt, qui in Romanorum legionibus stipendia meriti erant, velut Arminius, Civilis al. Dux recens delectus *impositus scuto et sustinentium humeris vibratus* apud Canninefates populo monstrabatur \*), quasi quo indicarent, a populo eum lectum, a populo ad illam dignitatem evectum esse. Ex hoc ductu bellico regia apud Germanos potestas orta est. Invenimus quidem iam Taciti tempore nonnullas Germaniae civitates, quae et domi et militiae ab uno regerentur, velut Marcomannos, Quados, Suiones, Sitones al.,

\*) Tacit. 4. Hist. 13. Dufresn. s. v. *clypeus*. Rüh. Erkl. etc. p. 240.

et reliqui populi tantum ad bella gerenda duces creabant, ceterum in pace sine ullis aliis magistratibus, nisi iudiciis agebant. Id quod comprobat Caesar B. G. 6, 23. *in pace nullus est communis magistratus, sed principes regionum atque pagorum inter suos ius dicunt controversiaeque minuunt*). Regia potestas apud plerumque nationes Germaniarum demum post terras Romanis ereptas orta est, regnis illis Germanorum, quos Tacitus in patria maiori memorat, iam delictis. Atque in decursu demum temporum et post terras Romanorum expugnatas reges in Germanicis civitatibus exortos esse, Gregorius Turonensis nominatim de Francis testatur, negans eos in patria maiori regibus parissae. At Romani scriptores de regibus Germanorum confuse loquuntur et fuisse modo affirmasse, modo negare videntur\*\*). Tacitum quidem secum ipso reconciliat

\*) Conf. Montesqu. Espr. d. lois 18, 30.

\*\*) Arioistus et Maroboduus a Romanis agnoscuntur reges; praeter hos in narratione diuturnorum bellorum nulla regum mentio fit. Regis nomen apud Germanos invisum fuit, Tacit. 2. Ann. 44. Quum Arminius arguebatur affectati regni, a propinquis impune interfectus est, 2. Ann. 88. Postea Cherusei, eius populares, ultro Italicum quendam regem creant, 11. Ann. 16. Civilis stirpem Tac. 4. Hist. 13. regiam appellat, itemque Arminii et Classici. Apud Plinium rex Marsorum esse dicitur; Tacitus non solum Marcomannis, Quadis, Sulonibus et Sitonibus, sed etiam Hermunduris, Gutonibus, Rugiis, Limoviis et aliis reges fuisse tradit. Et Germ. c. 25. haec eiusdem verba sunt: *Liberti non multum supra servos sunt, raro aliquod momentum in domo, nunquam in civitate; exceptis duntaxat iis gentibus, quae regnantur; ibi enim et super ingenuos et super nobiles ascendunt: apud ceteros impares libertini libertatis argumentum sunt.* Idem scriptor septentrionalibus nationibus servile erga reges obsequium tribuit, quaeque civitates regnantur, eas a libertate degenerare ait. Apud Salones, Germ. c. 44. ait, *opibus honos, eoque unus imperiatur, nullis iam exceptionibus, non precario iure parendi. Nec arma, ut apud ceteros Germanos, in promiscuo, sed clausa sub custode et quidem servo: — enimvero neque nobilem neque ingenuum, ne libertinum quidem armis praepondere regis utilitas est.* Conf. Montesqu. Espr. d. lois 7, 4. Ex altera parte apud Germanos ait vix regiam potestatem inveniri: idem Germ. c. 7. *reges, ait, ex nobilitate, duces ex virtute sumunt; nec regibus infinita aut libera potestas, et duces exemplo potius quam imperio, si prompti, si conspicui, si ante aciem agant, admiratione praesunt.* Et c. 11. *mox rex vel princeps, prout aetas cuique, prout nobilitas, prout decus bellorum, prout facundia est, audiantur aucto-*

reputans, scriptorem in usu verborum *princeps* et *rex* parum accuratam esse, dum reges appellat, quos principes appellare debebat, et quidem subinde etiam principes appellat. Ubi autem de libertate per reges sublata loquitur, ibi *inceps* de populis Slavicis narrat, quos pro Germanicis habebat, vel quos reges dicit, ei vere reges sunt, qui regnum in familiis hereditate proditum et in pace et in bello servant, et non belli duces, quum principes i. e. ii qui bellis gerendis placent, pro virtute et tantum in tempus belli crearentur.

Non potest documentis historicis doceri, qua via paulatim apud Germanos regia dignitas ex ducta bellico orta sit: desunt enim monumenta, unde distas, quemodo potestas imperatoria in regiam transcenderit. Nonnihil tamen effectus in exaltanda regum potestate victorum opera exemplum regiorum iam extantem habuisse videtur. Sic aulam regiam Francorum primus Chlodovicus instituit Parisiis exemplo aulae Byzantinae, mixta lege rituum in ista aula observari solitorum et natura Germanorum. Postremo Imperator Anastasius regi Francorum diadema imposuit, eumque purpura amictum sui similem fecit. Tum ad peregrinum idem illud exemplum innumera illa orta sunt munera aulae Francorum, Cancellariorum, Comitum Palatinorum, Camerariorum, Mareschallorum, Buticulariorum, Comitum Stabulorum, Mansionariorum, Venatorum, Falconariorum, Bersariorum, Vestrariorum, Beverariorum, Ostiariorum, Sacellariorum, Scapeardorum, Magistrorum Cubiculariorum, Archipincernarum etc. etc., quos partim fatum tulit et terrarum dominos, mox ab arbitrio Regum et Imperatorum liberos, postremo ex parte Reges et ipsos fieri.

Serius regia potestas quodammodo hereditatis iure a patribus ad filios transmitti coepit. Nam in decurru temporis Germani magis magisque assueverunt filios regum reges creare: quam autem difficile fuerit, Germanos in legendis regibus a regis familiis avertere, luculentissime ex historia Pipini Exigui apparet. Sic in regibus creandis nec toti liberi erant, nec non

---

*ritate evadendi magis quam orbendi potestate. Idem c. 43. Trans Evgios Gotones regnantur paulo tam adductius quam ceteras Germanorum gentes, nondum tamen supra libertatem. Conf. Ammian. Marcellin. 18, 5, 14., ibique Wagn. Denique 13. Anno 54. haec verba extant: auctore Ferrito et Malorige, qui nationem eam (Frisios) regebant, in quantum Germani reguntur.*

liberi, quandoquidem ex pluribus filiis segre unum arandi optio dabatur. Tametsi res et natura ferebat, ut plerumque nata maximam legerent, ut qui plerumque et peritior et validior esset; nos cogitari potest, eos praeposendo nata minori maximam ignominiam inmeritum afficere voluisse.

### 7. De Comitibus.

Fiebant apud Germanos expeditiones etiam per alios exercitus, quam germanias (Nationalheere): hae, suscipiebantur a privatis libidine praedae et pugnandi. Feoces et in armis gerendis praestantes viri saepe globos pugnaciam virorum colligebant, ut vel rapinam facerent, vel in bello aliquo externo partes susciperent. His dux et arma et victum parabat, non de suo, quod facile inducaris ad credendum, si Taciti verba in Germ. c. 14. obiter inspicias, sed de praeda, quam dux et comites sorte inter se partiebantur. At in germania (Wehrmannen) suo quisque miles suam et armaturam et victum parabat, i. e. secum ferebat in bellum quantum est parare et portare poterit, ceteram auferbat quantum per occasionem depredandi licuit, nisi quod certo regni limite tenus publice alebatur. Contra in comitatu omnis praeda in unum congesta pecte et ordine inter comites et ducem comitum sortito dividebatur \*). Teles expeditiones privatorum per diurnitatem

\*) Clarissimum exemplum et huius rei et totius rationis comitatum extat apud Gregorium Turonensem: Remigius episcopus Remensis consilio reginae Chlodovicum regem ad doctrinam Christi convertere volebat; neque rex abnuebat, quamquam uno se impediri fassus. „Populus,“ ait, „qui me sequitur, suos me deos deserere non patitur.“ Verum etiam populus se ad sacra Christi amplectenda paratum esse declaravit: quo facto rex cum amplius ter mille militibus sacrum baptismum suscepit. Devicto per Chlodovicum Syagrio Franci immensa praeda potiti inter alia in templo quodam urnam affabre factam ceperunt. Qui templo, unde hae mahubiae agebantur, praefectus erat episcopus hanc urnam sibi reddi regem precatus est. Augustae Suessionum praedam inter se partituri erant. Chlodovicus promissum dedit, se urnam, si sortito sibi obtigisset, redditurum, hoc amplius pollicitus, se vas illud praeter portionem suam praedae a comitibus expetiturum. Adnuere Franci praeter unum omnes. Nihilominus rex urnam accepit. Anno vertente, quum in Campo Martis exercitum lustraret, et ad eum venisset, qui unus urnam renuerat: „Nemo,“ dixit, „peius, quam tu, armatus est,“ et hominem securi percussum ne-



bellorum usque frequentiores fiebant, eisque amor bellandi non minime auctus est. Haec enim bella non in comitiis populi decernebantur, sed etiamsi pagus et germania in pace agebant, principi alicui ad expeditionem aliquam minorem animo et viribus impulso suo Marte periculum audacter subire licebat. Tenendum tamen est, invita civitate expeditionem trans fines fieri non licuisse \*).

Miles Germanicus, qui idem et paterfamilias et arator esset, otium modo brevis bellicae expeditionis habebat, qua finita domum redire properabat. Neque igitur hostem persequi vel longinque aggredi licuit; saepe vel finitimas Germanicas civitati auxilium ferri non poterat, etiamsi ab eius salute ipsorum, qui invocabantur, salus penderet. Ardor ad bellum longa pace exstinguebatur, neque ars bellica inter eos efflorescere potuit, qui domos, nisi bellum iam in proximis arderet, non relinquerent. His incommodis comitatus medebantur. Quum civitas pace diuturna languisset, iuventuti publice permittebatur vel aliis nationibus auxilium ferre, vel suis solam viribus bellum committere. Nec tamen iniussu civitatis, ut supra dixi, cuiquam cum exercitu trans fines migrare licebat, quin ipsi iuvenes, qui in legionibus Romanis militabant, nisi pro proditoribus haberi vellent, sine voluntate civitatis illam militiam non capescebant \*\*). Ducem talis expeditionis non necesse erat principem pagi esse, nec probabile est ex patribus-familias ducem legi solitum, et comites ipsos uxoribus liberisque relictis discrimina bellorum subiisse: imo iuvenes ocelibes, opinor, conquirebantur. Comites ducem lex expeditionis postulabat inviolata fide sectari; salus enim omnium in firma

---

cavit. — Ex hac narratione Ludenius Hist. Gent. Germ. Vol. 2. p. 232. sqq. recte colligit, milites illos Chlodovici comitatum fuisse, eos ex parte circa ipsum regem, ex parte per diversa terrarum expugnatarum dispersos egisse; regem in rebus non ad ipsam militiam pertinentibus voluntati comitum obnoxium fuisse; in comitatu Chlodovici usque antiquas leges Comitatum obtinuisse. In exercitum Chlodovico plenum imperium fuit: exercitus bello alebatur; nam quidquid praedae agebant commune erat; distributio sorte fiebat; quidquid quibusque sortito obtigerat, proprium habebant et suum.

\*) v. Rüh. Erkl. etc. p. 242. sq.

\*\*) Tacit. 11. Ann. 16. De comitatibus auxilium ferentibus accipiens est Caesar B. G. 8, 45.

quasi fratrum contractione vertebatur \*). Eadem de causa severitas disciplinae et communio omnis praedae opus erant, nisi quod principi maior portio concedebatur. In pace comitatus ali non poterat; quo antequam tempore quotidie nova pericula imminabant, et continua bella saeviebant, comitatus permanente necessitate permanebant; et quodammodo loco perpetuum exercituum erant. Quo factum est, ut et in aula regum Francorum servarentur, quasi quaedam castra stativa, et ubi nulli fuissent, comitatus instituerentur, quia aula regia sine eiusmodi custodibus vix cum dignitate et ne segura quidem agere poterat. Quae fuit praecipua causa, qua res feodalis, ex comitatibus orta, per omnia regna Germanorum tam celeriter manaret; quamquam innumerae aliae causae effecerunt, ut postremo fere omnia alodia in feoda converterentur. Adde quod comitatus hostes in fuga persequabatur, hostium impetum excipiebat, in peregrinas terras incredibili celeritate incursiones faciebat, ex defensore subito aggressor fiebat. Iidem comites vel maxime consilia adjuvabant, quibus defensio finium (marcharum) spectabatur. Postremo tota regna expugnaverunt, ut Franci Galliam; in quo regno omnia victorum instituta ex natura et legibus comitatus, quibus dux et comites pugnaverant, victoriamque paraverant, profecta sunt.

En, quae modo dixi, vel maxime patent ex re militari imperii Francorum sub Carolo M. In praesidiis Imperatoris non secus atque antiquissimis temporibus erat tum exercitus (das Nationalheer) tum Scara (die Schaar i. e. Comitatus). Ex Scara ducebantur *custodiae* i. e. praesidia portuum, ostiorum fluminum, marearum, castellorum et maxime aulae; qui postremi in *Palatio militantes* dicebantur. Et scara quidem Imperatori omni tempore praesto erat, etiam quum exercitus dimissus esset. Denique scara perpetuus exercitus (das stehende Heer) imperii fuit, aliisque quam exercitus legibus regebatur. Scara in praeda omni bellica partem habebat: scarae

\*) Chnodomario rege Alemannorum a Romanis capto *comites eius, ducenti numero, et tres amici iunctissimi flagitium arbitrati post regem vivere vel pro rege non morti, si ita tulerit casus, tradidere se vinciendo*. Ammian. Marc. 16, 12, 60. Tacit. Germ. 14. *Infame in omnem vitam ac probrosum, superstitem principi suo ex acie recessiste. Illum defendere, tueri, sua quoque fortia facta gloriae eius assignare praecipuum sacramentum est.*

ab Imperatore virtus, vestitus, equi, arma praebebantur, secus atque in exercitu institutum fuit. Quin etiam a pueris Scaritae quasi in schola militari sub auspiciis Imperatoris ad militiam instituebantur. Nihil igitur Scara aliud erat, nisi vetus Francorum regis comitatus. Emeritis scaritis praedia feodorum sive beneficiorum nomine dabantur. Scaritae variis nominibus appellantur, velut *intra casam servientes* i. e. in aula regis militantes, et propterea *Domestici*. Quum patres e vita excessissent, filii plerumque heredes feodorum eorum fiebant. Quum vero serius etiam liberis hominibus concederetur *se in feudum commendare* (ein Lehen zumuthen), tamen modo veteribus familiis nobilium ius reservatum esse videtur in aula militandi, quemadmodum etiam in regno Aragoniae modo filiis eorum, qui Ricos Hombres vocabantur, inter Maisnadarios (i. e. Scaritas regis Aragoniae) militare licuit. Quo fit, ut non omnes Vasallos regum Francorum in scara fuisse reperiamus. Nec solum militaria munera scaritae administrabant, sed etiam negotia pacis fuere qui curarent, velut vices Comitum Palatinorum (der Pfalzgrafen sive iudicum regiorum) reperimus qui gererent. Atque omnium scaritarum solemne officium erat in iudiciis regum iudicum iuratorum munere fungi.

Alia denominatione scaritae *Vassi Dominici* (propter illud ipsum iudiciorum munus) et *Vasalli casati* vocabantur. Iuniores scaritas Hincmar. de Ordin. Palat. c. 28. *pueros* appellat, distinguens a *Vasallis* i. e. senioribus scaritarum. *Domesticus* per excellentiam dicebatur, qui alias Maior Domus, qui feoda nendum attributa administrabat et idem dux ac procurator scarae erat, cuiusque consilio feoda attribuebantur, retinebantur etc. Cuius munere quum inde a Carolidis Seneschallus fungeretur, Aegidius Parisiensis, poeta, Seneschallum *Domesticum Aulae* appellat. Sub *Domestico* (*Magno s. Maiori Domestico*) alii magistratus inferiores erant, item *Domestici duci*. Ex scara etiam eligebantur Curatores Palatiorum regiorum in provinciis, Villarum regiarum, fisci publici sive reddituum regiorum. Huic generi magistratum praefectus erat, qui et ipse *Domesticus* et discriminandi causa *Domesticus Sallitum Villarumque regalum* vel *Provisor Villarum regiarum* dicebatur. Ex scaritis porro Duces sive praesides plurimum provinciarum creabantur: interdum reges mandata sua non archiepiscopis, Ducibus et Comitibus ipsis dabant, sed extra

ordinem acritia missis exsequabantur. Denique a militia aulica sanctas etiam *Quatuor* vocabantur, itemque *Palatini* (in carminibus Romanensibus *Paladini*, *Paladini*) ac *Comites Palatii*, ut qui perpetuo regem et familiam regis associarentur. Vides, res in silvis Germaniae inventa quomodo in aula regum excolta sit.

### 8. De disciplina in exercitiis Germanorum.

De disciplina exercituum Germanorum Caesar et Tacitus non consentiunt. *Duces*, hic ait Germ. c. 7., *exemplo potius quam imperio, si prompti, si conspiciendi, si ante aciem agunt, admiratione praesunt. Ceterum nequa animadvertere, neque vincire, ne verberare quidem, nisi sacerdotibus permittitur, nam quasi in poenam, nec ducis iussu, sed volunt deo imperante, quem adesse bellantibus credunt.* Alio loco (c. 13.) sic scribit: *nec rubor inter comites aspicitur: gradus quinetiam et ipse comitatus habet indicio eius, quem sectantur: magnaeque et comitum aemulatio, quibus primus apud principem suum locus, et principum, cui plurimi et acerrimi comites.* At Caesar B. G. 6, 23. *quum bellum civitas aut insulatum defendit, aut infert, magistratus qui ei bello praesint, ut vitae necisque habeant potestatem, deliguntur.* Apud Caesarem igitur nihil est de solorum sacerdotum iure puniendi: is unis belli duobus potestatem vitae necisque tribuit. Et quidem Tacitus de disciplina comitatum altero loco, Caesar de disciplina germaniarum loqui videtur. Nec tamen, ut utrumque scriptorem reconcilies, statuere licet, disciplinam comitatum laxiorem fuisse: certe in comitatu Chlodovici acerrimam fuisse paulo superius vidimus.

Quod Tacitus narrat sacerdotes poenas in exercitiis Germanorum inflixisse, na quis putet apud eos ordinem sacerdotum fuisse. *Germani*, ait Caesar B. G. 6, 21., *neque Druides habent, qui rebus divinis praesint, neque sacrificia student*, quibus verbis non significat, Germanis sacerdotes non fuisse, qui Druidae appellarentur, quamquam alio sub nomine ordinem sacerdotum habebant, sed dicit eis nullum plane ordinem sacerdotum fuisse. Ex Taciti Germ. c. 40. Ludenius Hist. Gent. Germ. Vol. 1. p. 723. colligit, in pagis Germanorum modo singulos sacerdotes fuisse. Inde fuerunt qui efficere vellent, sacerdotum cum munere ducum iunctum fuisse, sicut apud principes Homericos. At sacerdotes hinc illinc iuxta

principes memorantur: velut, si Tacitum audias, non dux punit sed sacerdos. Idem nusquam narrat sacerdotes Germanorum sacra facere; apud eum auspicia habent, comitia moderantur, delicta in exercitu vindicant. Verum etiam unusquisque paterfamilias domi suae auspicia habet, et equorum praesagia ac monitus non soli sacerdotes experiuntur, sed etiam patresfamilias et duces exercituum (cap. 10.). Nihil igitur in his auspiciis erat, quod ordinem sacerdotum peculiaribus cognitionibus instructum requireret. Unde sequitur, sacerdotes Germanorum nihil fuisse, nisi viros a civitate constitutos, qui sacros ritus curarent, iique videntur sine doctrina et inauguratione sacerdotes nulli separato ordini adscripti fuisse, et sola muneris administratione sacerdotium iniisse. Ac putant huic muneri virum in pago natu maximum lectum esse, quod sacerdotem Burgundionum maximum Sinistum (der Aelteste) appellatum esse Ammian. Marcell. 28, 5, 14. memoriae prodidit, et Tacitus saepe singulari numero loquatur de *sacerdote civitatis*, quo Ludenio indicari videtur, eum e numero civium in comitiis civitatum lectum esse \*). Ac si ordo sacerdotum apud Germanos fuisset, Romanos non latere potuisset; neque cum ceteris institutis Germanorum separatus ordo sacerdotum convenit. Sacerdotes igitur Germanorum nihil erant nisi magistratus reipublicae \*\*). Tacitum autem cum Caesare fortasse ita concilies, si statuas ducem poenam irrogasse, sacerdotem exsequutum esse. Consentaneum enim est, ducem in bello poenam expetiisse, quam in pace comitia, sed eam modo in ignavos, imbelles et corpore infames, in proditores et transfugas, quibus unis criminibus antiquissimis temporibus poena capitalis proposita erat. Nec supplicium sumere sacerdoti decori erat, quia carnificis opus facere neque illa, neque

\*) Lex Frisionum et ipsa unum tantum sacerdotem memorat: nam ubi de ordeali sortium loquitur, sacerdos unum sortium subter panno protrahere dicitur.

\*\*) Animadversum est a viris doctis, in omnibus expeditionibus a Romanis non captum referri nisi unum sacerdotem, quem Strab. 7. p. 448. A. Alm. Libyem appellatum, Cattorum sacerdotem fuisse, et a Germanico in triumpho ductum esse narrat. Conf. Lactant. 1. c. p. 245. Quod apud Naharvalos sacris Alcorum praeside sacerdos muliebri ornatu (Germ. c. 43.), nec Naharvali nec Aestri Germanicae gentis erant, ut docuit Wilhelm. Germ. p. 248. 249. sq.

posteriori aetate infamabat. Quin ex lege Salica apparet, ab ipso accusatore adversarium, qui causa pependisset, supplicio affectum esse, quamquam aliis legibus Barbarorum carnifices constituti erant \*).

## C A P U T II.

### GERMANIA MEDII Aevi.

#### 1. De classibus ordinibusque hominum in Germania medii aevi.

##### a. Nobiles.

Quum omnium institutorum vere Germanicorum quasi germina e maiori patria provenerunt, tum res feodalis per comitatus ibidem praeparata est. Quidquid inservit vel ad solvendum debitum vel ad donandum et remunerandum, id feodum fit, sive agri sive vectigalia sive ususfructus quicumque concedantur; quid? quod etiam pecuniam salarii loco (als Jahrsgehalt) acceptam maiores nostri *feodum* (*annuum*) vocabant. Ea per res naturales et ususfructus solvendi, donandi, remunerandi ratio una superest, ubicunque nec mercatura nec commerciis nec artibus ingenii manuumque florentibus pretium rerum, pecunia, deest. Animadversum est, vestigia rei feodalis iam in postulato Teutonorum et Cimbrorum, pro stipendiis merendis agros a Romanis poscentium, apparere. Clarius eadem apparent in comitatibus Germanorum et clientelis Celtarum. Ac de comitatibus quidem Tacitus Germ. c. 14. ita loquitur, quasi dux comitibus praemia virtutis et fidei victum, epulas, equos etc. de suo expenderit, quum reapse non solum comites, sed etiam dux ipse de communi comitatus praeda tulerit, quod stipendii loco esset: *magnumque comitatum*, ait, *non nisi vi belloque tuare; exigunt enim principis sui liberalitate illum bellatorem equum, illam cruentam victtricemque frameam. Nam epulae et, quamquam incompti, largi tamen apparatus pro stipendio cedunt: materia munificentiae per bella et raptus.* „Ex hoc loco,“ ait Montesqu., „apparet, apud Germanos in maiori patria iam Vasallos fuisse, quam-

\*) v. Dufresn. s. v. *Sciones*.

quam feodorum loco non agri erant: sed eorum feoda illi ipsi bellatores equi, illa arma et illae epulae erant. Et erant Vasalli, quia fide obstricti viri, qui, si rem spectes, eadem feodalia officia praestabant, quae qui postea pro praediorum et aliis ususfructibus Vasallorum officia explebant.“ Non alia fuit ratio clientelarum (clans) apud Celtas, e quorum stirpe etiam Gaeli sive Scoti in montanis Caledoniae sunt. Eas clientelas Caesar B. G. memorat, clientes dicens *soldurios* et *ambactos* vocatos esse. *Cum sexcentis devotis*, ait lib. 3, 22., *quos illi soldurios appellant, quorum haec est conditio, uti omnibus in vita commodis una cum his fruantur, quorum se amicitiae dediderint; si quid eis per vim accidat, aut eundem casum una ferant, aut sibi mortem consciscant: neque adhuc hominum memoria repertus est quisquam, qui eo interfecto, cuius se amicitiae devovisset, mortem recusaret; et 6, 15. atque (equitum Gallorum) ut quisque est genere copisque amplissimus, ita plurimos circum se ambactos clientesque habent. Hanc unam gratiam potentiumque noverunt* (sicut in Germania comitatuum duces teste Tacito Germ. c. 13. *nec solum in sua gente cuique, sed apud finitimas quoque civitates id nomen, ea gloria est, si numero ac virtute comitatus emineat; expelluntur enim legationibus et muneribus ornantur et ipsa plerumque fama bella profigant*). Itaque etiam illi soldurii nexu quodam feudali i. e. mutuae inter ducem et comites gratiae fideique et oppigneratae ad pugnandum pro duce manus vinculis continebantur, nisi quod apud Germanos, victores amplissimorum regnorum, praemium agrorum et munerum aulicorum ususfructus fiebat, clientibus autem Celtarum, quemadmodum comitibus Germanorum apud Tacitum, victus, arma etc. pro stipendiis erant, eaque ratio clientelarum in Scotia eduravit usque ad medium proximum praeteritum saeculum (ann. 1745.).

Mnus igitur recte facere videntur, qui originem rei feudalis non ex re et natura, non a Celtis et Germanis, sed, quasi humanum inventum fuerit, a Francis aut etiam Langobardis repetant; quamquam negari nequit, rem feudalem in regno Francorum latius patere et splendidiorem in modum excoli coepisse, quam ceteri victores Germani plerique terris debellatorum inter se et provinciales divisas, alodia sive sortes, non feoda obtinebant, alii totas terras, expulsis provincialibus, eodem iure alodiorum occuparent.

In vetustissima Germania omnes liberi homines partim tunc erant. Iuris inaequalitas et nobilitas, quae vere dicitur, inter Germanos demum post terras Romanis ereptas et rem feudalem conditam exstitit. In regno quidem Francorum non unicuique libero viro, sed inodo Antrustionibus et Baronibus i. e. Vasallis regis sive iis, qui in comitatu erant, eorundemque posteris licebat, *in feodum se commendare* (ein Lehen zu thun). Eo tamen spatio, quod effluxit inter Gudtramum et Carolum M., fortasse sub Carolo Martello primum etiam viris liberis concessum est, in ordinem Vasallorum sive nobilitum Franciae intrare.

b. Frilingi — Liti — Servi.

A Vasallis seu nobilitate recens instituta si abieris, eodem per Germaniam mediis aeri ordines hominum reperias, quos apud Tacitum, eademque conditione domini fundi vel liberos vel non liberos. Velut lex Salica discernit Antrustiones, liberos, lites i. e. colonos (Hintersassen) et servos. Accedunt Romani tributarii, de quibus infra dicendi locus erit. Idemque Ripuaria lex inter liberos enumerat Antrustiones: inter non liberos in ea lege sunt Riti et Romani tributarii, denique servi. Thuringa lex, sicut pleraeque leges Barbarorum, quatuor novit ordines: Edlingos, Frilingos, colonos et servos; addit libertos, de quibus infra dicam. Eadem descriptio ordinum in lege Frisionum est. De populo Saxonum ita Meginhardus apud Adamum Bremensem c. 5. disserit: *Quatuor igitur differentiis gens Saxonum consistit, nobilitum scilicet et liberorum, libertorumque* (quos illae leges lites appellavit) *atque servorum.* In lege Saxonum horum quatuor ordinum haec nomina sunt: Edelingi, Frilingi, Lazzi et Servi. Lex Alamanorum discernit liberos, medios et primos Alamanos: liberi sive plebei in hac lege Minandi adduntur, praeterea memorantur liti et servi. Lex Bajuvariorum distinguit inter Agilfringos sive gentem Ducis, quinque gentes ab gente Ducis proximas et liberos de plebe. Praeterea novit lites et servos. In lege Burgundionum memorantur Edlingi Burgundiones et Romani, medii Burgundiones et Romani; Burgundiones et Romani de plebe; porro liti, Romani tributarii et servi. Lex Anglo-Saxonibus scripta ab Athelstano, Alfredo M. et Henrico I. omnes homines in tres classes dividit ex verigato. In prima classe sunt viri ducenteni sive Villani; in altera viri sexcenteni



sive liberi; in terra viii claustrales-centeni, quos lingua patria hulus populi Thanens appellabant, lex Henrici I. vocat *perfectos nobiles*. Ad hos accedunt servi.

c. Liberti.

Omitto plura dicere de Vasallis et liberis, quia hulus loci non est, res medii aevi seorsum exponere; omitto enumerare varias denominationes colonorum, quae aliis et aetatibus et locis alias erant; taceo de conditione colonorum, de variis eorundem generibus, statu parum per leges securo; taceo de servis medii aevi, de causis acti eorum paene in infinitum numeri, de conditione servorum utique multo graviore quam inter Germanos Taciti; de pretiis eorundem, denique de servis Ministerialibus, de coniugio harum classium ordinumque hominum et vestigiliis ac compositionibus. Quoniam autem Tacitus etiam libertos commemorat, dicendum est, post eius aetatem manumissiones factas esse et servorum in colonos et colonorum in liberos. Omnis vero manumissio erat vel *directa* (*absoluta, plenaria*); vel certis quibusdam conditionibus adstricta. Qui plene manumissi essent, ii (ut est in lege Burgundionum tit. 57.) *habent licentiam quo voluerint discedendi*. Similis formula est in lege Ripuaria tit. 61. et Langobardorum libr. 2. tit. 35. §. 1. Eius porro generis liberti licebat peculium vel refinere vel parare, testamentum facere et in terris iuris Romani civitate Romana donabatur. Qui sub conditionibus manumissi erant, iis non licebat ritu solentis in ordinem clericorum recipi, quia hero in mentem venire poterat ab liberto servilia ministeria exigere. Nam certis quibusdam servilibus officiis, qui ita manumissi erant, semper adstricti manebant, ut alias condiciones et restrictiones libertatis amittant. Manumissionum autem modi et ritus paene innumeri erant. Liberti in monumentis medii aevi plerumque *ingenui* audiunt; apud Allemannos dicuntur semper *frei* a formula manumissionis, in qua haec erant: *semper ingenuus atque securus existat*. Contra manumissi, quorum maiores nunquam servitutem servissent, *liberi* dicebantur. Omitto dicere de liberis libertorum: hoc unum addo, libertis non licuisse, *se in feudum commendare* \*), et omnes libertos sub patronis vixisse, ita ut qui pa-

\*) v. Montesqu. Espr. d. lois 30, 25. p. 64.

trocinio eorum, qui se manumiserant; utebantur, *Commendati* appellarentur: poterant enim etiam in patrocinium ecclesiae vel aliorum se tueri valentium committere. Patroni causas commendatorum in iudiciis agebant. Ex his fortasse aliquatenus colligetur, quae sors libertorum Taciti aetate fuerit \*).

#### d. Tributarii.

Quoniam vero supra mentio iniecta est de Romanis tributariis, dicendum est, qua conditione homines tributarii fuerint. Tributarii erant inter alios *Manentes*, quos media aetas dicebat, qui, quoniam nullus ager ad colendum his attributus erat, nullum censum (Rente), sed *tributum* (Kopfgeld) pendebant. In universum autem tenendum est, quisquis agri possessionem non habebat, aut tributum pendisse, aut operam servam (Frohdienst) praestitisse, vel et tributum et talem operam simul reddidisse, idque consuetius erat, quam modo alterutrum eorum praestare. In Anglia alii Villanorum *aspiciebant manerium* i. e. coloni erant glabrae adscripti, unaque cum praedio abalienabantur; alii, quos *Villanos in grosso* appellabant, nullam agelli possessionem tenentes in curia Recordi ut Villani in-

---

\*) Dufresn. s. v. *Liberi* n. 1. ab init. haec exponit sententiam: „Liberos homines sub patrocinio alicuius esse debuisse, neque omnino sui iuris fuisse.“ Quumque ibi liberos ex adverso cogitet nobillimum, non intelligit istos, qui et ipsi liberi nonnunquam appellabantur; ac quum liberti, *Manentes* et omnes homines non sui iuris sub patronis essent et Liberos i. e. ingenuos quoque sub patronis fuisse putet, nullos nisi nobiles sine patronis egisse existimare videtur. Hoc colligit ex sequentibus: Charta divisionis Imperii Caroli M. c. 3. *Praecipimus, ut quemlibet liberum hominem, qui dominum suum contra voluntatem eius dimiserit — neque rex suscipiat. — Hoc non solum de liberis, sed etiam de servis fugitivis statuimus ordinandum.* Et cap. 5. *Et unusquisque liber homo post mortem domini sui licentiam habeat se commendandi etc.* Conventus apud Marsnam in Adnuntiatione Caroli c. 2. Divisio Regni Ludovici Pii c. 4. 6. Conventus I. apud Marsnam p. 69. Verum omnibus his locis *domini* non intelligendi sunt patroni, sed *seniores* sive domini feodorum (*Lehensherren*), et *liberi* sunt ingenui, quibus ius erat *se in feodum commendandi*. Hos liberos Carolus M. in parte horum locorum vetat alibi feodum petere, quam in regno sui regis; reges autem, filios suos, vetat liberos eiusmodi, qui seniores suum in alieno regno deseruissent, apud se recipere. v. Montesqu. *Espr. des lois* 31, 25. 26.

scripti tributum solvebant. Atque etiam lex Ripuaria tit. 62. §. 1. hanc differentiam inter tributarios et litos sive colonos statuit: *si quis servum suum tributarium aut litum fecerit* i. e. si ei tributum imposuerit neque agri possessionem dederit, sive eum possessorem agri fecerit et censum ab eo exigit. Liberi, qui in paterna usque potestate essent, tributum non pendebant\*). Porro tributarii erant, utpote ne ipsi quidem dominium aut possessionem fundi habentes, incolae urbium, quamquam hi etiam alia vectigalia conferre tenebantur; liberti, quamdiu agri possessionem non habebant, homines a liberis oriundi, qui patrimonium aut perdiderant aut nullum hereditate acceperant; Iudaei, *Albani* i. e. peregrini et alii eadem conditione homines.

Atqui Montesqu. idoneis argumentis comprobavit, post terras per Germanos expugnatas non omnes Romanos agrorum possessione eiectiones, nec proinde omnes libertate exutos esse. Erant post victoriam Germanorum tum in regno Franciae, tum in aliis regnis Germanicis inter agrorum possessores Romani, quos *possessores* appellabant. Lex Salica reformata tit. 44. §. 15. (antiqu. tit. 43. §. 7.) *Romanus possessor, qui res in pago, ubi remanet, proprias possidet.* Tributarius Romanus in lege Salica tit. 43. §. 8. et in recapitulatione eiusdem legis §. 14. dicitur *vetus Galliae incola respectu Francorum, qui ab omni tributo immunes erant*, contra quam alii, ut docet Gregor. Turonens. 7. Hist. 15. Ex quo colligas, Romanos tributarios fuisse *adscriptitios* (Kopfsteuerpflichtige\*\*), et proinde nec dominos nec possessores fundi fuisse et eodem, quo Iudaeos et peregrinos, iure, quamquam compositionem maiorem habebant, quam liti sive coloni. Docet etiam Montesqu. Espr. d. lois 30, 25. p. 80., Romanos tributarios tributum pendisse, ex lege Salica tit. 44. §. 8.

\*) Charta Communitatis St. Quintini in Viromand. a. 1195. *Quamdiu puer aut iuvenis vel adolescens sub tutela patris sui — moratur, nihil debet domino suo cavagium* (Kopfgeld), *neque alicui debet respondere iustitiae, donec proprium habeat catallum* (Habe), *de quo lucretur.*

\*\*) v. Cuiac. Obs. ad Tit. cod. de Agriculis, Censitis et Colonis libr. 2.

que apud scriptores comparet. Non licet dubitare, apud omnes nationes Germanicas nomen *Handert* fuisse, quod scriptores et interpretes legum Barbarorum Latine *Centenam* converterunt.

*Vicarias* sive *Ministeria* intellige regiones sive dioeceses iudiciales Vicariorum, de quibus paulo inferius dicetur. Hunc ergo in modum medio aevō regiones civitatum describebantur: Salae cum hubis circumiacentibus — plures salae cum suis quaeque hubis decaniam efficiebant — ex decaniis centenae componebantur — centenis pluribus Vicariae sive Ministeria inclusae erant — centenis et vicariis, quae centenis pluribus continebantur, pagi compositi erant — pagis pluribus Comitatus constabant — Comitatus pluribus Duces (Herzoge) praeerant. *Marchiones* (Markgrafen) ante Carolum M. nulli erant.

#### 4. *De iudiciis et praesidibus iudiciorum.*

Franci, Galli et Romani liberi forum Comitum et Missorum Dominicorum sequebantur. Sub Comitibus plures magistratus erant, ordine inferiores, sed in iudiciis, quae agebant, non ab auctoritate comitum pendentes. Hi magistratus in suis quique placitis (plaids) ius dicebant, quae serius assisiae dicebantur; neque a iudiciis horum inferiorum magistratum ad Comites provocare licebat, ut ne a Comitum quidem iudiciis ad aliquod iudicium superius. Nulla re Comites et magistratus eis inferiores differabant, nisi ambitu causarum et ratione iuris dicendi, velut Comiti ius erat capitales poenas infligendi, de statu personae et restitutione bonorum iudicandi, id quod Centenariis non licebat. Eadem ratione causae quaedam graviores erant, de quibus iudicare regis erat. Hae eiusmodi fuerunt, ut ipsam salutem regni spectarent, velut lites inter proceres regni, quas Rex cum Vasallis suis iudicibus iuratis diiudicabat sive ipse sive per Comitum Palatinum (Pfalzgrafen). Missi autem Domini, qui iudices, comparandi sunt cum magistratibus, quos Angli Sherifs appellant; atque illi a Comitibus hoc differabant, quod Missi placita per quatuor anni menses habebant; Comites per octo reliquos menses. Iam vasalli Clericorum forum sequebantur Advocatorum (der Schirmvögte der Kirche); vasalli saeculares forum seniorum quique suorum. Seniorum autem ius dicendi potestas patebat per feoda sua; Comitum per comitatus suos.

Iuris dictionem igitur exercebant Reges — Comites Palatini — Comites — sub Comitibus Centenarii; sub Centenariis Tungini: — iuxta Comites Missi Dominici, adde Vicecomites \*) — iuxta Centenarios Vicarii sive Missi Comitum \*\*).

\*) Absentibus vel per alia negotia distentis Comitibus vicem eorum tum in iudiciis, tum alibi Vicecomites egerunt, quorum serius demum in monumentis medii aevi mentio fit. Vicecomitum igitur, quemadmodum Comitum, dioeceses per totos pagos, urbes et urbium agros patebant. Nec tamen negari potest, Vicecomites interdum pro vicariis et advocatis poni, ubi tum ministeria longe inter se distantia confunduntur. Probabile est, Vicecomites non alios esse, quam qui in lege Langobardorum *Viceiudices* appellantur, quanquam in eadem lege etiam Vicecomites leguntur, ut libr. 2. tit. 30. §. 2. Vicecomites alio nomine *Grafones* dicebantur, quare non mirum videri debet, iuxta Comites etiam Grafones induci.

\*\*) De *Vicariis Comitum* quia sententia mea a communi discrepat, paulo uberius hac occasione data dicere liceat, quamvis a consilio huius scriptionis alienum videatur. Vicarios, quorum in medio aevo tam frequens mentio est, iudices inferiores Comitum fuisse, his locis comprobatur: Lex Langob. libr. 2. tit. 54. §. 22. *Volumus, ut comites nostri licentiam habeant inquisitionem facere de Vicariis et Centenariis, qui magis per cupiditatem quam propter iustitiam faciendam saepissime placita tenent et inde populos nimis affligunt.* Capitul. Carlomanni tit. 2. cap. 9. *Comes praecipiat suo Vicecomiti suisque Centenariis, ut reliquis reipublicae ministris, inter quos erant etiam Vicarii.* Etenim sicut Comitibus Missi Dominici cum pari ius dicendi potestate additi erant, atque etiam nunc in Anglia Aldermannis magistratus, quos Sherifs dicunt, adiunguntur; ac quemadmodum Comites placitis Missorum Dominicorum adesse tenebantur, Aldermanni placitis Sheriforum adsunt: ita Centenariis Vicarii cum pari ius dicendi potestate additi erant, ac Centenarii tenebantur placitis Vicariorum interesse. Quapropter Comitatus et Pagi non solum in centenas, sed etiam in Vicarias divisi erant, et vicariae nihil sunt nisi dioeceses iudiciales Missorum comitum sive Vicariorum. Walafridus Strabo de Rebus Eccl. cap. ult. *Centenarii (qui et Centenariones) et Vicarii, qui per pagos constituti sunt.* Concilium Cabilonense II. ann. 813. c. 21. haec habet de Comitibus: *sed et ministros, quos Vicarios et Centenarios vocant, iustos habere debent* etc. Gregor. Turonens. 10. Hist. 5. *hoc Animodi vicarii dolo, qui pagum illum iudicaria regere potestate, factum fuisse.* Monach. Sangallens. I. de Carolo M. 32. *fuit consuetudo in illis temporibus, ut ubicunque aliquid opus ex Imperiali praecepto faciendum esset — ea Comites per Vicarios et officiales suos exsequerentur.* Hincmar. Opusc. 15, 15. *Comites*

5. *De iudicibus iuratis* (Scabini sive Rächin-  
bargen).

Comitibus iudices iurati aderant, qui plerumque Scabini

*et Vicarii vel etiam Decani (i. e. Tungini) plurima placita consti-  
tuunt etc.* Vicarii non vices gerebant Comitum, qui abessent, sive  
aliis negotia districti, sive munere Comitis vacante. Quod si ita  
fuisset, Vicarii pari iuris dicendi potestate cum Comitibus fuis-  
sent. Atqui Vicarios comprobari potest inferiorem iurisdictionem  
habuisse: velut non ius dicebant in causis criminalibus, de bono-  
rum restitutione, de statu personae, sed, quemadmodum Cente-  
narii, tantum de possessione. Capitul. Caroli M. I. ann. 810. cap.  
2. et Append. II. c. 28. *ut ante Vicarium et Centenarium de proprie-  
tate aut libertate iudicium non terminetur aut adquiratur, nisi semper  
in praesentia Missorum Imperialium aut in praesentia Comitum.* Lex  
Langob. libr. 2. tit. 52. §. 7. *ut ante Vicarios nulla criminalis actio  
definiatur, nisi tantum leviores causae, quae facile possunt iudicari,  
et nullus in eorum iudicio in servitio hominem conquirat, sed per fi-  
deiussorem mittatur usque ad praesentiam Comitis.* Hinc usu. venit,  
ut vicarii Missi Comitum dicerentur, quia magistratus inferiores  
Comitum erant et vice Comitum iudicia Centenariorum spectabant,  
quemadmodum in iurisdictionem Comitum Missi Dominici inquire-  
bant. Lex Allem. tit. 36. §. 1. *Conventus secundum antiquam con-  
suetudinem fiat in omni centena coram Comite aut suo Misso aut  
Centenario.* Walafrid. Strab. de Reb. Eccles. cap. ult. *Comites  
quidem Missos suos praeponunt popularibus, qui minores causas  
determinent, ipsi maiora reservent.* Adde Capitul. Caroli  
M. II. ann. 810. c. 15. Vicarii, quum Missi Dominici in provin-  
cias veniebant, cum Comitibus placitis Missorum Dominicorum  
interesse tenebantur. Capitul. Caroli M. 2, 28. Porro Vicario-  
rum erat, in diocesis suis vectigalia colligere. Additio IV.  
Capitul. Ludovici Pii c. 83. Ab iisdem Vicariis in Frascia iuris-  
dictio media et inferior *vicariis* appellabatur. Erant autem Vica-  
riis, quemadmodum Vicecomitibus Subvicecomites, Advocatis Sub-  
advocati, hinc illinc Subvicarii constituti. Vicarii etiam *Ministri  
Comitum, Missi reipublicae* i. e. Comitis audiunt.

De Sagibaronibus quoque quia aliter, quam alii, qui mihi qui-  
dem ignoverint, sentio, liceat mihi, quamquam nihil ad Caesa-  
rem et Tacitum attinet, *ἡ ναύαρχος* disserere: Sagibarones ergo  
viri iureconsulti appellabantur, qui aliis in libris aliisque tem-  
poribus *Boni homines* (bones gens) dicuntur, itemque *probi homi-  
nes* (prud'hommes), velut in Usaticis regni Majoricarum mss.  
apud Dufresn. in v. *Boni homines*, qui locus vel maxime factus  
est ad declarandum officium et munus eorum. Conf. Capitul. Ca-  
roli M. I. 140. Pithoe. Legebantur partim ex *melioribus homini-  
bus* i. e. ex hominibus loco, moribus ingenioque conspicuis (aus

(Schöffen) dicebantur, illicque vulgari more septem. „Quum

den Notabeln, Honoratioren). Partim erant viri aetate proVecti, multo usu rerum callidi, qui memoria retinerent, quae iudicia pristinis temporibus in causis vel eisdem vel similibus lata essent, unde explicari potest, cur cum senatoribus componantur. Vetus glossarium: *Sagibarones dicuntur quasi Senatores*. Neque alio sensu comparantur cum Aldermannis. *Leges Inas regis* c. 6. apud Spelmannum: *si quis in ecclesia pugnet, 120 solidis emendet, si in domo Aldermanni vel alterius Sagibarons pugnet, 60 solidis emendet, et alius 60 pro vita*. Saxonica versio harum legum eos nominat vocabulo, quod convertunt sapientem honoratus. Sagibarones memorat lex Salica tit. 56. §. 2. *si quis Sagibarone, qui puer Regis fuerat, occiderit*. §. 9. *si quis Sagibarone, qui ingenuus est, et se Sagibarone posuit* (i. e. der ein Freigelassener ist, und wenn er in seiner Verrichtung als Rechtsverständiger ist), *occiderit*. §. 4. *Sagibarones in singulis mätbergis* (tu est plebs, quae ad unum mallum convenire solet) *plus quam tres esse non debent: et si causa aliqua ante illos secundum legem fuerit defendenda, ante Gratiam removere eam non licet*. Ex his locis apparet 1) praeter genus iureconsultorum, qui in dioecesibus ex senioribus experientia et aetate edoctis viris legebantur, aliud genus inter iuniores aulicos (*pueros Regis*) et ingenuos (i. e. libertos) fuisse, qui cognitioni iuris operam darent, quemadmodum liberi Clericorum, qui *Tabularii* dicebantur et cum Scabini partes in iudiciis agebant. Illi sunt *regis pueri*, qui appellantur in lege Burgundionum quoque tit. 56. §. 1. 4. *pueri nostri, qui iudicia exsequuntur*. 2) Uno die iudiciali vetantur amplius tres Sagibarones munere fungi. Solebat item definitus numerus scabinorum in iudiciis versari: in iudiciis Comitum plerumque septem scabinos, et duodecim universos assessores adfuisse, alibi declaratum est. 3) Memorantur his locis Sagibarones officio suo fungentes coram Tungino et Centenario, qui ius dicebant in causis a iurisdictione Comitum separatis. Iam quod Sagibarones cum Tunginis et Centenariis ac Scabini iudicarent, id Comitum, qui hic Gratia dicitur (neque id sine exemplo est), limites iurisdictionis suae ne transgrediatur, rescindere non licet.

Negavi Sagibarones alios esse, quam qui serius dicebantur Boni homines, qui cum Comitibus, Centenariis et Scabini iudicia agebant. Formula iudiciorum haec erat: *Ibique residebat in placito N. Comes, et ibi sedebant de iudiciis NN. Ibique residebant cum eis de bonis hominibus NN*. Formula iudicii promulgandi haec: *Et nos, qui superius, N. Comes cum memoratis iudicibus et bonis hominibus iudicavimus etc.*

Verum etiam extra iudicia in vita communi et civili multa arbitrio tum Sagibarorum tum Scabinorum permittebantur. Assisiae Hierpsol. apud Dufresne. in *v. Forismaringham* col. 556. extr. (edit.

vero, ait Montesqu., ad plenum iudicium duodecim viri opus

Francof. 1710.) Se aucune vilaine vait de aucun cazal en autre, qui ne soit de son seignor, et le seignor dou leuë, où elle sera venuë, n'a poeir de li marier, et se il la marie, il doit donner à son seignor une autre vilaine en eschange, à la connoissance de bones gens sans faillir. Sic Scabini decernebant, num vir propter aetatem militiae vacationem habens virum in suum locum sufficere teneretur, nec ne: *nisi talis* (verba erant in quodam iure per consuetudinem recepto, ), *quod possit mittere aliquem ad respectum Duodecim* (i. e. iudicum iuratorum) *vel maioris partis eorum* i. e. nach dem Ausspruch der Schöffen, sive ut alibi est: par l'esgard des Eachevins. Hic erat usus circa annum 1223. Alia exempla arbitrii Scabinorum extra iudicia sunt in Charta anni 1232. apud Dufresn. s. v. *Culcittrarium* col. 1415. *item si contingat nos Abbatisam in dicta villa iacere, homines villae tenentur nobis ministrare in qualibet hostisia culturam* (leg. *culcitram*) *et pulvinar ad petitionem Maioris vel alicuius Scabinorum, ubi viderit bona fide, quod haberi possit etc.* Synodus Coloniensis a. 1300. c. 10. apud Dufresn. v. *Testis* col. 1226. lin. 16. ab ult. *et illud inventarium fiat per probos viros et idoneos, videlicet per Presbyterum et duos Scabinos loci vel Synodales non suspectos etc.* et paulo inferius: *facto inventario in praesentia sacerdotis loci vel duorum vel trium Scabinorum vel Synodaliū vel fide dignorum.* Qui hic nominantur Synodales, certi, a Synodo fide digni habiti et publice constituti testes erant, qui in negotiis ad arbitria facienda et testimonia ferenda assumebantur. Usum arbitrii Scabinorum Bonorumque hominum extra iudicia hi quoque loci comprobant: Tabularium St. Stephani Lemoviensis ap. Dufresn. s. v. *Campi* col. 798. *et convenientia inter Icterium episcopum et Aymericum fuit, ut ambo venissent in burgo S. Iuniani causa amicitiae inter ipsos et per auctoritatem antiquorum hominum de ipsa villa vel de parochia perquisissent, et si ipsos credere noluisent, bellum inter duos homines cum scuto et baculo firmassent sine ira et sine deceptione etc.* Charta Philippī, regis Franciae, ibidem: *Philippus — Comitissae Trecenti salutem et dilectionem. Noveritis, quod Nos Consilio bonorum virorum et pro communi omnium utilitate statuimus, quod Campiones non pugnent de caetero cum baculis, qui excedant longitudinem trium pedum etc.*

Addo Sagibarones nullos alios fuisse, quam quos serius legum dominos vel doctores legis appellabant. Otto de S. Blasio c. 14. *Quod a principibus et legum dominis diligenter examinatum generali omnium sententia indicatur.* Hi doctores legis frequentissime memorantur. v. Dufresn. s. v. *Doctor.* Chartae in Tabulario ecclesiae Carnotensis anni 1083 ibidem ante omnes nomen subscripsit *Rotpertus legis doctus.* Capitul. Carlomanni tit. 2. cap. 9. *et Comes praecipiat suo Vicecomiti, cuiusque Centenariis ac reliquis ministris reipublicae, nec non francis hominibus, mundanae legis docu-*



erant, hunc numerum *Bonis hominibus* sive iureconsultis ex-

*mentis eruditis*, unde simul patet, Sagibarones in numero Ministerialium Comitum fuisse, quum Comites nunquam soli, sed semper cum Scabinis, saepe cum his et Bonis hominibus, interdum cum solis his iudicia haberent. Erant igitur Sagibarones viri in iure per usum et consuetudinem recepto versati, ut apparet ex his quoque: Chronicon Lichfeldiensis eccl. in Anglia: *Anno Guillelmus regni sui 4 apud Londinias consilio Baronum suorum fecit summoniri per universos Angliae comitatus omnes nobiles, sapientes et sua lege eruditos, ut eorum leges et consuetudines audiret*. In legibus Eduardi Confessoris c. 1. eadem verba sunt. Quum vero post Ludovicum Sanctum iudicia Balivorum (Baillis) instituebantur, iuris scientia implicatio fiebat, quo fiebat, ut viris in lege multum versatis et eruditis etiam magis opus esset, quo inde a tempore propterea Balivus eiusmodi viri docti sub nomine Prudhomines addebantur. Statutum Ludovici Sancti a. 1255. c. 17. *emendas autem pro maleficiis seu debitis a Balivis nostris levare non volumus, nisi in foro aut iudiciario publice de Bonorum consilio fuerint iudicatae vel aestimateae, quamvis antea fuerint gagitateae*.

Sagibarones etiam, Sages hommes appellantur in Vetere Iure Municipali Normanniae l. part. Dissert. 5. cap. 6. apud Dufresn. s. v. *Assise*. Assise est une assemblée de plusieurs sages hommes en la Court del Prince, en laquelle ceu, qui y sera jugié, doit avoir perdurable fermeté. Neque alia vis est nominis Sagibarones, quod duobus a *Baro*, et radice vocis, unde Gallica vox sage, Anglica sage, Italica saggio et Hispanica sage (sabio) derivatur. Neque alii viri fuerunt, qui additamenta fecerunt ad legem Frisiorum et Saxonum, ut Wleamar, Saxmund et alii eiusdem generis, quibus lex Frisiorum nomen sapientum hominum tribuit. Denique sunt sapientes barones in Capitul. Caroli Calvi tit. 15. *ea etiam, quae in Sparnago de Episcopalis capitulis cum illustribus viris et sapientibus baronibus vestris observanda delegistis* etc. Iudicibus tales iureconsultos adfuisse, ne tum quidem novum erat, siquidem iam Spartianus in Hadriano Quum iudicaret, ait, *in consilio habuit non amicos suos et comites solum, sed iureconsultos* etc. Invenio etiam in lege Baiuvariorum Comitibus tale genus assessorum additum esse. Iudicem i. e. Sagibaronem ea lex vetat alium creari, nisi virum aequum et iustum. Diebus iudicialibus ille iudex Comiti adesse, et Comes semper codicem legum ad manus habere iubetur. Lex Baiuvar. tit. 2. cap. 15. §. 2. *Comes vero secum habeat iudicem, qui ibi constitutus est iudicare, et librum legis, ut semper rectum iudicium iudicet*. Lex Allemannorum per omnia Baiuvaricarum similima vetat quemquam iudicem fieri, nisi qui a Duce consentiente populo iudex constitutus sit. Haec lex eundem iudicem i. e. iureconsultum virum significare videtur, quem lex Baiuvarica Comiti addit. Lex Frisiorum de eadem re haec verba habet: *Iudicium fiat publice*

plebant\*). Interdum totum Comitum iudicium *Bonus hominibus* constitutum erat, nec ulli Scabini intererant\*\*). Solemnem autem numerum Scabinorum; si conquistanda effici posset, duodecim fuisse, hinc manifestum est, quod Scabini sine ulla additamento *Duodecim* appellari solebant. Legebantur a Comite, ita tamen ut Missis Dominicis eos relicere liceret, quo facto hi *consentiente populo* novos legebant ex illa provincia, in qua iudicaturi erant. Scabini *iudices proprii* vocabantur, quia de hominibus *paribus* i. e. sui quique loci et ordinis iudicia ferebant. Namque omnium omnino iudiciorum iudices ex ordine eorum legebantur, qui rei facti erant. Quapropter iudices iurati in iudiciis Vasallorum id ipsum (*Pares*) appellabantur. Apud Francos quoque iudicium ferebatur a septem viris a populo lectis per Comitem vel Sagibarones. Unicuique conventui et fortasse unicuique causae novi Scabini legebantur. Apud Francos (in lege Salica) Scabini sub nomine Rachimburgiorum veniunt\*\*\*). Iudices iurati sive Scabini etiam Centenarij et Tungini; Pares et Scabini iudiciis Advocatorum aderant.

in mallo; iudicium fertur a viris nonnullis. His viris in lege nullo nomen inditum est, sed dubitari nequit, eos Sagibarones sive Bonos (probos) homines, qui dicebantur, fuisse. Et ne numerus quidem horum virorum in ea lege editur. Iudex sub Comite vel iuxta eum memoratur etiam ab Hincmaro de Ordine Palatii c. 10. tales etiam Comites et sub se iudices constituere debet, qui avaritiam oderint et iustitiam diligant. Quamquam fieri potest, et hic Scabini, Vicarii, Centenarii, Tungini intelligendi sint. At hic viam iureconsulto, Comiti addito, aperte quaestio est in Eginhardi Epist. 33. Directis in Christo fratribus et amicis, N. Comiti, N. iudici, gloriosis Missis Domini Imperatoris Salutem. Dufresne s. v. Iudex colt 124. plures etiam locos affert, quibus talis iudex, Comiti assessor additus, memoratur. Tabularium Casanriense c. 233. Ego Heribaldus Comes in vice Comitum Palatini ad singulas hominum iustitias deliberandas, residentibus mecum Lucinaldo et Erisfredo et Carisprando bassis Domini Imperatoris, Adelberto, Ivanno, Mareulfo iudicibus etc. Qui postremo loco nominantur tres, proculdubio non alii sunt, quam Sagibarones sive Legum Domini etc.

\*) v. Capitul. H. Ludovici Pii ann. 819. c. 2.

\*\*) Plerumque iudicia cum septem Scabinis habita esse docent loci apud Dufresne s. v. Scabini.

\*\*) Vetus glossa: Rachimburgio, Comitum assessores. Glossae Keronis: Racha, causa. Etymon inter viros doctos controversum est. Savigny in Hist. Jur. Rom. per med. aev. Vol. I. p. 177. cum Joh. Maelleto nomen derivat a Reck i. e. gross, herrlich, vortheillich.

6. *De Placitis.*

Comitia nationum, Francorum, Baiuvariorum, Alleman-  
norum, Frisiorum etc. etiam post magnum regnum a Carolidis  
conditum habita in legibus Barbarorum, Capitulariis atque a  
scriptoribus medii aevi *Placita* dicuntur. Nam lex Baiuvario-  
rum praecipit, ut populus statis diebus in placitis conveniat, et  
quidem omnes liberi ac Vasalli tum regis Francorum tum ducis  
Baiuvariae: qui non comparuerint, iis multa quindecim soli-  
dorum denunciatur. Eandem necessitatem lex Allemannica  
imponit, ac lex Frisiorum et ipsa placita nationis suae com-  
memorat. Haec comitia nationum in provinciis imperante usque  
Carolo M. praeter Comitia Regni habebantur. Etenim decreta  
in Comitibus Regni, quibus de veteribus legibus Barbarorum,  
Salica, Ripuaria etc. aliquid derogaretur, videntur ad comitia  
nationum in provinciis lata esse, ut quicumque sub illis legibus

Eichhorn vocem interpretatur per *civis optimo iure*. Rachimburi-  
os Savigny putat Bonos homines fuisse, eosdemque apud Langobardos  
*Arimannos* dictos esse. „Arimanni, ait, sunt homines liberi: apud  
Francos Rachimburi nomen liberorum hominum est.“ Contra  
quem Ludenius dixit, in codicibus legum Barbarorum *ingenuos* et  
Rachimburi-  
os distinguere qui mihi videtur oblitus fuisse, *ingenuos*  
in illis codicibus liberos dici. Nomen Rachimburi-  
orum etiam si  
liberos homines significet, tamen longe frequentius nomen *Francus*  
est; et falso Ludenius perhibet, nomine *Franci* semper Antrusio-  
nem sive Francum nobilem significari, et rationem hanc reddit,  
quod nusquam mulier *Franca* dicta esse reperitur. At quid est,  
quin nomen *Francus* eo sensu usurpatum sit, qui cum ipso vel  
maxime convenit? Significet nobilem Francum, ubi ex adverso  
ponitur *debilis persona* vel tale quid, ubi per vim oppositionis  
sensus nobilitatis nominis affertur. Quod ubi non fit, necesse est,  
nomen *Francus* *fron* eius nationis quemcumque significet, et  
proinde etiam Francum liberum, non secus atque Allemannus  
Allemannum, Suevus Suevum liberum significat. Adde quod mulier  
*Franca* reapse reperitur in Capital. Caroli M. a. 803. cap. 8. *de*  
*veris*, *quae Francas feminas accipiant*. Savigny utitur lege Ripuaria  
cap. 32. §. 3. *Ille autem Comitum cum septem Rachimburi in karolo*  
*iurare debet*, ubi Rachimburi-  
os putat esse contratores (Eichhorn). Mihi quidem Rachimburi nec iuriconsulti sive Boni homines,  
nec contratores fuisse videntur, quia vel numerus septenarius  
iudicio esse debet, eos Scabinos fuisse locum autem quo Vir  
Saxinus utitur; ita accipio: *vor dem Grafen nebst den sieben*  
*Rachimburi oder Schöffen*. Nam rotula cum iungenda est cum  
verbis *ante Comitum*, non cum *iurare*.

vetustis viverent, sive suffragia ferrent, sive quid in lege sua immutatum esset, edocerentur. Capitul. III. ann. 823. apud Baluz. I. p. 394. *Ut populus interrogetur de capitulis, quae in lege noviter addita sunt. Et postquam omnes consenserint* etc. *Legem* hic intelligo veteres leges nationum regno Caroli contributarum. Vigeant enim etiam tunc praeter Capitularia ex parte veteres leges, quas nationes quondam in suis quaeque comitiis tulerant; Capitularia autem per regem lex fiebant, *consentiente*, ut formula erat, *populo*, sed reapse consentientibus tantum proceribus regni, et sub Carolo M. ne his quidem \*).

Ceterum *placitum* omnem conventum populi significat, idemque est sensus vocis *mallum*, quamquam hoc saepius intelligitur conventus iudicialis. In mallo sive Malbergo (Gerichtsstätte) scutum erigebatur, ubi Centenarius vel Tunginus iudicio praeerat; nam Comitum quidem insigne vexillum (das Banner) erat. Indicia sub divo habebantur, in suaque quisque causa verba faciebat, nisi quod imbecillibus et imperitis causidici constituebantur. Placita diebus dominicis haberi vetatur Capitulis Caroli M. 2, 7. et Capitulo Compendiensi ann. 868. *Placita minora* dies iudiciales dicebantur, eaque apud Almannos septimo quoque die, ac temporibus pacatis quarto

---

\*) Luitolphus ad ann. 819. *Conventus Aquigrani post Natalem Domini habitus, in quo multa de statu ecclesiarum et monasteriorum tractata atque ordinata sunt. Legibus etiam capitula quaedam necessaria, quia deerant, conscripta atque addita sunt.* Hincmar, in Admonitione pro Carolomanno apud Sparnacum c. 15. de malorum Comitum incapacitate: *Quando enim sperant aliquid lucrari, ad legem se convertunt; quando vero per legem non aestimant acquirere, ad Capitula confugiunt; sicque interdum fit, ut nec Capitula pleniter conserventur, sed pro nihilo habeantur, nec lex.* Postea Capitularia lex fiebant, abrogatis codicibus legum Barbarorum. Capitulare Ludovici Pii: *Generaliter omnes adiungimus, ut Capitula, quae praeterito anno legi Salicae cum omni adveniu addenda esse censuimus, iam non ulterius Capitula, sed tantum leges dicantur, imo pro legibus Salicis teneantur.* Carolus Calvus in Conventu apud Carisiacum ann. 873. cap. 8. *Capitula patris et avi Nostri, quae Franci pro lege tenenda indicaverunt et Fideles Nostri in generali Placito Nostro conservanda decreverunt. Instituta, ne alia multa enumeram, re feudali et per hereditatem tantopere iam degenerata, receptaque religione Christi veteres illas leges ex simplicibus illis in silvis maioris patriae vita profectae non stare potuerunt.*

decimo quoque die habebantur. Lex Allem. tit. 36. §. 1. *Conventus secundum antiquam consuetudinem fiat in omni Centena coram Comite aut suo Misso, aut Centenario. Ipsum placitum fiat de sabbato in sabbatum aut quali die Comes aut Centenarius voluerit* etc. Apud Baiuvarios iudicium habebatur primo quoque mensis die, aut, si opus videretur, bis mense. Apud Francos unum singulis mensibus iudicium sive placitum minus habitum esse videtur: quum opus videretur, Comes placitum minus extra ordinem habebat. Nam *placita maiora* sive Comitia pagorum, convocatis omnibus et liberis hominibus et Vasallis tum saecularibus tum clericorum, ter anno a Comitibus et Advocatis haberi solebant. Papias: *Malum generale placitum dicebatur, quando totus conveniebat populus ter in anno. Placita serius Assisive dicebantur, itidemque vel maiores vel minores erant.*

### C A P U T III.

#### LOCI NONNULLI CAESARIS ET TACITI EX MORIBUS ATQUE INSTITUTIS MEDII AEVI EXPLICANTUR.

1. Tacit. Germ. c. 29. *Omnium harum gentium virtute praecipui Batavi non multum ex ripa, sed insulam Rheni amnis colunt, Cattorum quondam populus et seditione domestica in eas sedes transgressus, in quibus para Romani imperii fierent. Manet honos et antiquae societatis insigne; nam nec tributis contemnuntur, nec publicanus atterit.* Et cap. 43. *Gotinos Gallica, Osos Pannonica lingua coarguit, non esse Germanos, et quod tributa patiuntur.*

Victores Germani in distribuendis terris in provinciales partim liberales fuerant, nec minus liberaliter in erogandis vectigalibus agebant, nec minus liberaliter in erogandis vectigalibus agebant. Nam ut Germanis primo tributa pependerint (quod tamen dubium est), brevi haec necessitas tributorum pendendorum in officium militandi conversa est. Nisi quod Visigothi et Burgundiones in agrorum divisione hoc sanxerunt, ut provinciales tertiarum suarum nomine (nam binas tertias victores sumserant, singulas tertias debellatis reliquerant), vectigal in fiscum conferrent. Lex Visigothorum libr. 10.

lit. 1. §. 16. *Judicat singularum civitatum: Villis atque Praepositi tertias Romanarum ab illis, qui occupatas tenent, inferant et Romanis sua exactione remanente sine aliqua dilatione restituant, ut nihil fisco debeat deperire, i. e.* die Grafen, Aufseher der Villen und Vorgesetzten sollen die Drittel der Römer denen, die sich dieselben angeeignet, nehmen und den Römern mit Vorbehalt jedoch von deren Abgabe (oder Leistungen) ohne Verzug wieder erstatten, damit dem Fisco nichts von seinen Einkünften entzogen werde. Und sane clarum fit, provinciales vel vectigal pro tertiis suis solvisse, vel alia officia qualiacunque praestitisse; at Germani non item. Namque lex iubet tertias suas provincialibus relinqui; vetatque a Germanis retineri, ne quid fiscus damni faciat: unde cognoscitur, si Germani et ipsi vectigal pendissent, perinde fuisse nihilque fisci interfuisse, Germani an provinciales debitum vectigal solverent et debita officia praestarent. Hanc exactionem vectigalium provincialium Cassiodor. 1. Epist. 14. 2. Epist. 17 et 37. *tertiarum illationem et exhibitionem* vocat: nam verbo *tertia* non significantur tertiae partes proventus et fructuum (quae postea non rebus naturalibus sed pecunia solutae sunt), sed *vectigal ex tertiis provincialium erogatum*. Idem Cassiodorus testatur, ex binis tertiis victorum ad fiscum vectigal contributum esse, et utrumque vectigal, tum victorum tum debellatorum, *exactionem binarum et ternarum* appellat. Addit, hoc vectigal pertinuisse ad *Comitis sacrarum largitionum officium* 3. Epist. 8. et 7. Epist. 20. 21. 22. Conf. Paul. Warnefrid. de Gestis Langobard. 2, 32. At illa scripta sunt de Ostrogothis, qui in multis a ceteris Germanis recedebant et Romanis similis agebant. Ceterum iam Odoacrum id immutasse constat ex testimonio Procopii, qui refert illum regem imperio Italiae potitum τὸ τετρημόριον τῶν ἀγρῶν (i. e. vectigal e tertiis perceptum) civibus remisisse, eoque pacto eorum animos sibi devinxisse. Etenim Rugii et Heruli sub Odoacro obtinebant tertiam partem terrae Italiae. Procop. 1. B. Goth. cap. 1. *Gothorum ope arrepta tyrannide Odoacer τὸ τετρημόριον τῶν ἀγρῶν Gothis concessit, et eo pacto eorum animos sibi devinxit.*

Quodsi igitur Provinciales primo pro agris vectigalia pependunt, postea tamen brevi nulla eos solvisse videmus. Nisi quod Missis Dominicis et legatis publicis vel ad curiam vel ab aula venientibus, nec tamen Comitibus vehicula et currus ad

inet continentium, et vinctum aliisque nonnullas res, necessarias, addit hospitium, suppeditare tenebantur. Charta Ludovici Pii: *et Missis Nostris aut filiis Nostris, quos pro rerum opportunitate illas in partes minoribus, aut legatis, qui de partibus Hispaniae ad Nos transmissi fuerint, paratos (summas hospitii) faciant, et ad subvectiones eorum. (zu ihrer Weiterbeförderung) veredos (Wagen und Vorspann) donent.* Capitul. Caroli M. 2, 16. *Qui legationes ad Nos directas in suis mansionibus aut male recipiant, aut constitutam a nobis pecuniam non tribuunt, aut paravereda (die Frohnfuhrten) dare nolunt etc.* Lex Baiuvarior. tit. 1. c. 14. de Colonis vel Servis ecclesiae: §. 4. *Parafredos donent, aut ipsi vadant, ubi eis inunctum fuerit.* Lex autem viatici, hospitii rerumque omni-  
necessarium praebendam tractoria dicebatur: apud Romanos tractoria dicebatur diploma evectiois cursusque publici quo ius dabatur, equos, vehicula, viaticum et hospitium de publico petendi (Postpass und Einquartirung). Hunc usum Romanorum reges Francorum imitati sunt. Horum tractoria praecipiebatur, quid Missis et legatis publicis illis, quae dixi, nominibus praebendum esset. Formula eiusmodi tractoriae est apud Marculfum 1 Formul. 11. sub titulo *Tractoria legatorum.* Eius hoc incipit esse: *Ille rex (der König so oder so genannt) omnibus agentibus. Dum et Nos in Dei nomine Apostolicam virum illum partibus illa legationis causa direximus, ideo iubemus, ut locis convenientibus eidem a vobis evectio simul et humanitas (Verpflegung) ministretur, hoc est veredos seu paraveredos tantos (Vorspann auf Haupt- und Seitenwegen), panis nilidi modios tantos (Weizen so und so viel), vini modios tantos etc.*

Has praestationes a provincialibus exigere Comitum erat, qui fidem homines vectigales i. e. Gallos Romanosque liberos in bellum ducebant \*). Romani igitur et Galli non iam tot vectigalia tolerabant, quot sub Romanis, quibus indictiones, exactionem caput, et omne genus onerum praestiterant. Vestigia quaedam reperiuntur, vectigalia ex tertiis provincialium iam medio, certe extremo Merovingorum regno abolita fuisse. Unde sequitur, provincialibus lucro fuisse, quod Germani apud se sedes fixerant, quum non solum vexationes mili-

\* Montesqu. Espr. des Loix 30, 18. p. 47.

tum et magistratum, sed etiam post sumtum administrandas reipublicae sub novis dominis imminutos penuria reddituum publicorum cessaret. Hoc eo firmatur, quod nullam exemplam seditionis in Germanos post condita ab iis regna memoratur, cum non desint exempla provincialium, qui a Germanis se regi, at a Romanorum imperio liberari desiderarent. Simplices, pauperes, bellicosi populi, qui vitam plerique pastoriciam agerent, et per exiles casas fundis continerentur, duces suos sectabantur ad imperium Romanum evertendum, ut praedam agerent, non ut tributa vel solverent vel exigerent \*). Germani igitur, liberi homines, nec in patria vectigalia pondebant, et minus etiam credendi sunt, cum victores in terris expugnatis agerent, tributa passi esse.

Quum ergo nec Germani nec provinciales vectigalia solverent, quaeritur, unde principibus redditus venerint. Apud Germanos antiquissimos omnes liberi homines in omni re ad ius pertinente aequalitate fruebantur, nec principibus alti redditus erant, quam privatis, si excipias dona gratuita, quae populus iis ferebat. Praeterea magistratus iusta quaedam in iudicio solvenda (freda et delaturam) et partim multarum tertiam plerumque partem, partim minorem earundem multarum portionem accipiebant. Omnes liberi homines i. e. omnes dominium fundi habentes census nomine a colonis suis partem proventus agrorum accipiebant: census ergo non erat redditus publicus sive fiscalis, sed privatus et rusticus. Accedunt tributa, quae in fundis alienis habitantia pro concessio domicilio varia hominum non liberorum genera solvebant. Verum aucto Francorum regno item vectigalia augebantur.

2. Tacitus Germ. cap. 12. *Proditores et transfugas arboribus suspendunt; ignavos et imbelles et corpore infames coeno ac palude iniecta insuper crate mergunt — sed et levioribus delictis pro modo poenarum equorum pecorumque numero convicti multantur. Pars multae regi vel civitati, pars ipsi qui vindicatur vel propinquis eius exsolvitur.*

#### a. De Compositione.

Leges Germanorum praecipue eo tendebant, ut iniurias caverent, neve privatorum vindictae in infinitum continuarentur.

\*) Ibidem 30, 12.



Omnia delictis multa constituta erat; quae plerumque *Compositio* dicitur. At multa homicidii et caedis *Verigildum* appellabatur, etiam *Leudis* (Leutwerth) ac *Leudos* quidem invenitur in codicibus legum Barbarorum. In Salica lege unusquisque vel criminis vel delicti multa *compositio* appellatur; homicidii autem multa sive *verigildum* sive *leudis*. Compositionem iniuria laesi accipiebant; verigildum propinqui, ubi vero nulli propinqui supererant, fiscus recipiebat. In lege Baiavariorum nomen verigildi non legitur nisi de hominibus, qui vere liberi erant: in non liberis hominibus tum homicidii tum aliorum delictorum multa *compositio* dicitur, nec minus in nobilium duabus classibus, quae in ea lege supra liberos sunt. In lege Thuringorum nulla verigildi mentio est. Aliud pro verigildo nomen *Pretium* sive *Pretium natalitatis* erat, etiam *Pretium redemptionis*. Lingua Anglo-Saxonica *Wera* et *Forisfactura* (forfeiture) dicebatur. Aliud nomen *Recompensa* erat. Frequentissimum sane nomen *Weregeldum* (*Veregildum* — *Wargilda* — *Vergelt* — *Virgildum* — *Widrigild* — *Gutdrigild* — *Weregelt*). Apud Anglo-Saxones etiam denominatio *Natalis Pretium* in usu erat. Novies sumta compositio *Ninungildum* (a *ninn*, *neun*) dicebatur, sive *Novigildum* (a *novem*). Novies compositio sumebatur in furtis et rapinis, cum pretium rei furto et rapina ablatae novies reddi debebat. *Trinungildum* compositio ter novies sumta, *Trigildum* ter sumta dicebatur. Compositio perro *Geldum* sive *Gildum* appellabatur. Simplex compositio *Angild*, duplex *Twigild*, triplex *Trigild*, octies sumta *Octogild*, novies sumta *Navigild* etc. appellabatur.

Praeter multam lege edicebatur, ne quis ipse iniuriam vindicaret, sive ne quis *faidam* (Privatrache) exerceret. *Faida* in lege Langobardorum voce *inimicitia* explicatur, interdum voce *vindicta*; verum vindicta proprie multa homicidii erat sive verigildum. Beatus Rhenan. 2. Rerum Germ. p. 95. *Faidam* vocabant Franci simultatem apertam, qua unus aliquis uni vel pluribus bellum denuntiat. Ab hac Gallicani scribae *Faido* sum appellant, qui *faidam* exercet. Germanis notum nimis vocabulum est. Videlicet Germanica vox *Fehde* est. At non quaelibet inimicitia *faida* dicebatur, sed tantum illa sanguinaria, quae apud Germanos et in Scandinavia tam saepe exercebatur, cum in inimicitia unus hominis privati omnes propinqui partem habere cogerentur, ut, si unus ex iis occide-

retur, unus compositionem exigent; vel saldam continerent. Itaque in iudicio lex iubebat laesos vel propinquos eorum sive compositionem sive verigildum postulare. Etenim iam prius in maiori patria salda et compositio in usu erant. Tacit. Germ. c. 31. *Suscipere tam inimicitias seu patris seu propinqui quam amicitias necesse est; nec implacabiles durant. Luitur enim etiam homicidium certo armentorum ut pecorum numero recipitque satisfactionem: universa domus: nulliter in publicum, quia periculosiores sunt inimicitiae iuxta libertatem. Nomen satisfactionis hoc sensu in medio aevo rarus fuit: semel tantum reperi in Concilio Wormatiensi apud Dufren. s. v. satisfacere.* Denique lex iubebat reum sive aggressorem, ut et ipse in iure compareret, et iudiciorum aequitatem spondebat. Verigildum a populis inventum est, qui saldas sive ultiones privatas prohibere cuperent.

b. Triplex modus definiendae et exigendae compositionis.

Compositio in decursa temporum triplici modo et definiatur et exigebatur. Primo litigantium voluntario pacto definiebatur; quod quia ita fiebat, ut multae magnitudinis definita illam componerent, multa *compositio* appellata est. Secutus deinde est modus multae per arbitros definiendae, quibus quum non satis potestatis esset ad exsequendum arbitrium, postremo iudices constituti sunt ea potestate, ut litigantes in iudicio suo acquiescere cogerent. Quod postremum prinsquam factum est, meliorem iniuriae inlatae figere minus efficax fuit ad ultionem privatam prohibendam. Hinc ipsi magistratus quasi vice et loco eius, qui iniuria affectus esset, compositionem constituerent, qua adversarius satis habere cogebatur. Hanc differentiationem imponendae multae animadvertit Rollandinus Summa Notariae c. 6. *differentia est inter arbitrum et arbitratores: cum arbiter est, qui iudicia partes sustinet et qui cognoscit ordinario iudicio sicut iudex et ab eius sententia appellari non potest, et sententia eius dicitur arbitrium. Arbitrator est, qui non servato iura ordine cognoscit et definit amicabilem inter partes, et praesentatio eius dicitur laudem, et ab hoc potest appellari et illud peti reduci ad arbitrium boni viri i. e. iureconsulti sive sagiharum.*

Ex Tacito intelligitur, in patria maiori compositionem tertio illorum trium modorum i. e. iuxta iudicio magistratum

imponiam esse. Dicit enim cap. 12. *pauc nullas regi vel civitati, pars ipsi qui vindicatur vel propinquis eius expolvitur*, quae verba infra explicabuntur. Temetsi serius lex Frisorum populum in conditione vel sumendae privatim unionis vel multae suo arbitrio finiendae esse passa est, quo familiae, quae inter se inimicitias susceperant, in statu naturae remanebant, quum nulla lege publica et civili prohibitis vindictam continuare liceret, donec ira expleta esset. Quamquam in eadem lege hoc temperamentum privatae vindictae praescriptum erat, ut ei, a quo vindicta exigebatur, in domo sua, in via ad ecclesiam et mallum securitas esset. Valde quum quis hominem per insidias percussoris in manus tradidisset, et percussor trans fines patrios evasisset, tertiam partem verigildi pro saeco pendere iubebatur. Sin percussor in patria remansisset, proditor ille nullam partem verigildi solvebat, sed sanguinis vindictae a propinquis expositus manebat. Ad haec Wleamar addidit: quia quis ab alio aliquid in manibus haberet, et 14. conculco sibi furto auferri siviasset, tertiam partem compositionis solvere debere, si fur aufergerit; sin minus, inimicitiae eius obnoxium esse, cuius res furte ablatae sint. Conf. Capitul. a. 779. §. 27. apud Baluz. I. p. 198. In additamentis *virorum sapientium* ad legem Frisorum haec est, ut homini privatae alicuius vindictae obnoxio securo agere liceat in ecclesia, in domo sua, in via ad ecclesiam et ab ecclesia, denique in via ad placitum et a placito. Qui hominem eiusmodi eo loco, ubi per legem totus esse debeat, occiderit, verigildi triginta solidorum ut damnetur; qui vulneraverit, duodecim: utraque multa regi solvenda erat.

a. Dignationem hominis cuiusque magnitudine verigildi eius metiebantur.

Omnes leges Germanorum in figendis definendisque compositionibus supra quam cogitari potest diligentes sunt. Subtiliter varii rerum casus discernuntur, status rerum expenduntur, legislator totum se cogitatione quasi loco iniuria laesi posuit, et eam pro eo magnitudinem compositionis petit, quam ipse pro se aequo animo petiturus fuisset. Instituta lege compositionem nationes Germanicae, relicto statu naturae civilem vitam ingressi sunt. Quaecumque excogitari et in vita ac necessitate hominum evenire potest iniuria, examinata et aestimata

est. Nulla lex capitalis: nam duo tantum crimina, ut saepius dixi, apud antiquissimos Germanos morte multabantur, omnia alia delicta et crimina ac vel caedes compositionibus luebantur, nisi quod apud Visigothos et Burgundiones caedes morte mactabatur. Gravissimum genus compositionum, quod et frequentissimum per illa tempora et criminis maximi poena erat, illud habendum est, quod homicida propinquis occisi solvere debebat.

Differentia loci et ordinis hominum effecit, ut etiam differentia compositionum in paribus delictis criminibusque esset, velut caedes Franci liberi 200 solidis, liberi Romani 100 sol., non liberi Romani 45 sol. luebatur. Verigildum Antrusionis sive regii Vasalli 600 sol. erat, Romani convictoris Regis 300 sol. In lege Anglo-Saxonica Edelingo verigildum 600 sol., liberae conditionis homini 200 sol., servo 30 sol. ponitur. Si homines colissent ad Franci in domo ipsius aggressionem (quod crimen *Herireita* — *Harireita* — *haraidum* in codicibus legum Barbarorum, in iure Anglico Burglary appellatur), ac si Francus occisus esset, lege Salica poena erat 600 sol.; sin aggressio in domum Romani vel liberti facta esset, dimidia illa summa solvebatur. Eadem lege si Romanus Francum vinxisset, 30 sol. culpam luebat; sin Francus Romanum, dimidio. Francus, quem Romanus spoliasset, compositionem 60 sol. et dimidii; Romanus, quem Francus, tantum 30 sol. accipiebat. Ut paucis dicam, magnitudo compositionis et verigildi quasi quoddam dignitatis privilegium fuit, atque praeter existimationem tam violentis et male tutis temporibus securitatem hominum adiuwabat. In lege Baiuvariorum index familiarum Baiuvariae est, quibus duplex compositio erogabatur ut post Agilolfingos ordine proximis. Agilolfingi enim gens Ducis Baiuvariae erant, eorumque compositio quadruplex, quam Ducis verigildum etiam tertia parte excedebat.

d. Compositio aestimabatur ex sensu honesti et decori.

Iniuriae virorum longe minoris aestimabantur, quam furta, quia confidebant, virum fortem non passurum se impune iniuria affici. Equi furto abducti compositio 45 sol. erat, eademque nasi gladio abscisi. Apud Allemannos mulieris et pueri verigildam altero tanto maius erat, quam viri. Eandem ad normam iniurias non laesione sed dedecore metiebantur, ex eodem

honesti et, quod putabant, decori sensu. Velut lex Frisiorum compositionem dimidii solidi ei tribuit, qui baculo mulcatus esset, quum nulla tam levis iniuria esset, quin maiori compositione puniretur. Ex lege Salica liber, qui liberum ter baculo verberasset, singula verbera solidis luebat, sin simul sanguinem fudisset, poena eadem erat, ac si ferro vulnerasset: nam quindecim solidis luebatur, ac simul altitudo vulnerum explorabatur. Lex Langobardorum accurate poenam definit uni, duobus, tribus, quatuor etc. vulneribus. Ex lege Baiuvariorum compositio mulierum duplo maior erat, quam virorum. Sin mulier innata ferocia ut vir certamina suscipiebat, fratribus compositione par ponebatur \*). Qui virum liberum dormientem spoliabat, lege Salica compositionem ad 100 sol. auctam solvebat, quam poena 62 sol. esset, si Romanus Francum aperte spoliasset, et tantum 30 sol., si Francus Romanum. Ignavia ergo rapinae iuncta poenam gravabat.

e. Aestimatio compositionum pecunia vel rebus, pro quibus pecunia solvitur, facta.

Omnes compositiones pecunia aestimabantur. Quum vero Germani, praecipue quamdiu in maiori patria versabantur, non multum pecuniae haberent, loco pecuniae pecora, fruges, armenta, canes, falcones (Falken), agri etc. data esse putanda sunt, et hinc illinc legibus harum rerum pretium statuitur, unde ex parte intelligitur, cur in tanta paucitate pecuniae tot et tantae multae imponi potuerint. Consentaneum enim est, aurum et argentum apud Germanos non ita frequens fuisse. Apud populos ad mercaturam et artes exaltos, quum terrarum petiti sunt, auri argentique vis in dies augetur: nam vel apud se lucrantur, vel ubicunque reperiri potest, contrahunt; contra evanescit; quum populi rudes et inculti victores facti sunt. Quapropter magna metallorum paucitas apud Gothos et Vandalos erat, itemque apud Turcas et Tataros, quum illi ab occidente, hi ab oriente imperium Romanorum infestassent \*\*).

Quare, quum compositiones plerumque non pecunia solverentur, sed rebus, quarum pretium pecunia est, et certe

\*) Eodem pertinent leges de furtis servorum et furum receptoribus, quas Montesqu. Espr. d. lois 15, 15. 26, 4. exponit.

\*\*) Montesqu. Espr. d. lois 22, 4. p. 149.

maiores multas raro ipsa pecunia penderentur; vox *pecunia* saepe sensu rei, pro qua pecunia pendi solet, accipienda est: lege minimum multas pecunia taxabantur, rei autem pecunia egentes multas pecore aliisque rebus naturalibus aestimatum soldebant. Ac reperitur aestimatio pecoris quaedam in lege Saxonica cum quadam variatione pro facultate videlicet et communitate rerum varia in variis regionibus. Primum lex illa solido pretium statuit pecore: solidum binorum tremissium facit pretium bovis anniculi vel ovis cum agno; solidum ternorum tremissium bovis sedecim mensium \*). Ex praeceptis Caroli M. in Saxonia decem solidi pretium bovis sunt. Apertum est, apud Saxones solidos variae aestimationis fuisse, et eosdem solidos aliis temporibus aliter aestimatos esse. In praecepto vetustiori eiusdem Imperatoris in Saxonia bos anniculus, ut hoc exemplum, unius solidi apparet. Capitul. Saxoni. a. 797. §. 11. *bovem annoticum utriusque sexus unotumuali tempore, sicut in stabulum mittitur, pro uno solido. Similiter et vernum tempus, quando de stabulo exit, et deinceps quantum aetatem auxerit, tantum in pretio crescat.* Ex duplici genere solidorum, levium et graviorum, tanta pretiorum differentia explicari nequit. Neque lex Salica concinit cum Capitularis; nam et lege casu quodam peculiari bos quadrimis duobus solidis taxatur; et in universum constituitur, ut leviori solido bos anniculus vel ovis cum agno; graviori solido bos sedecim mensium veneat \*\*). Lex Frisorum solidum ternis denariis aestimat tit. 9. §. 2. *solidos quatuor hos est denarius 12.* Et in Salica quoque lege multas solidis denariisque computantur; nam ibi haec rerum aestimatio fit: *tuncus integer duobus solidis, vacca*

\*) Ibidem 32. tit. 1. §. 142.

\*\*) Lex Saxonica tit. 4. §. 6. *qui bovem quadrimum, qui duos solidos valet etc.* tit. 19. §. 1. *solidus est duplex: unus habet duos tremisses quod est bos anniculus deodecim mensium vel ovis cum agno.* §. 2. *alter solidus tres tremisses i. e. bos sedecim mensium.* §. 3. *maiori solido utraque compositiones; minori homicidia componuntur.* Itaque si ex paragrapho postremo adscripta ratio solidorum inter se eiusmodi fuit, variegatum Edellingi, quod in Saxonia erat 1440 sol., et vero virginis nobilis, quod ibidem 2880 sol. erat, non enorme nequit videri. „Fortasse,“ ait Ludenius, „hae leges factae sunt turbulentiis illis post Carolum M. temporibus; quibus seditione Frilingorum et Lachorum contra Edellingos erupit, Edellingi terra expulsi sunt, nec res illi vicinorum componi potuerunt.“

integra uno solido, equus integer 6 sol., equa integra 3 sol., gladius cum balteo 7 sol., sine balteo 3 sol., lorica 12 sol., galea cum crista 6 sol., benea occisa 6 soli., scutum cum hasta 2 sol. aestimantur. Secundum legem Francorum in aliis solutionibus solidus 12 denariis aestimatur, at in verigildo Franci per Saxonem vel Frisium occisi 60 denarii \*). Quod si liceret hanc computationem in verigildo omnium nationum Germaniarum traducere, immensa magnitudo compositionum haud paulo minueretur. Vera enim aestimatio Edelingi Saxonici sic quater quinq. parte minor futura esset, et pro 1440 sol. vere modo 288  $\frac{1}{2}$  sol. solvebantur, quod ne Franci quidem liberi, dum in armis vel munere versantur, verigildum, nedum compositionem Austrasiorum Franci exaequat. Qui, vero Edelingus ex devota natione plura haberetur, quam vic nullo inter Francof. „Solidus,“ ait Ludenius, apud Germanos, certe apud Francos Salicos et Ripuarios aequo pretio fuisse videtur; at apud Francos Salicos quaequebat 40 den., apud Ripuarios 12 dep. „Pretium solidorum,“ non partitionem, apud Germanos aequale fuisse, hinc colligit, quod liberorum hominum par compositio fuerit. Hoc in Francis Salicis et Ripariis verum est, etiam in aliis nonnullis, Apud Salios, Ripuarios, Thuringos. et Anglo-Saxones verigildum liberi hominis par fuit. Quae apud Burgundiones et Visigothos liberorum aestimatio fuerit, non equidem novi, nec quae apud Langobardos. Verigildum liberorum hominum apud Baiuvrios, Allemannos, Saxones et Frisios non convenit eum verigildo eorundem apud nationes, quas modo nominavi, atque Allemanni Baiuvrique etiam a Frisiis et maxime Saxonibus verigildo liberorum hominum differant.

#### f. Verigildum opera servili redimendum.

Qui non solvendo verigildum erat, opera servili redimere cogebatur. Qui hominem occiderat et legem, i. e. compositionem solvendo impar erat, lege Salica tit. 61, tenetur, aduacius

\*) Capitula excerpta ex lege Langobardorum §. 15, apud Baluzium I. p. 351. de omnibus debitis solvendis, sicut antiquitus fuit consuetudo, per duodecim denarios solvantur solidi per totam Salicam legem, i. e. liberalli, wo man nach dem Salischen Gesetze lebt: Excepto si frides, si est ei Saxo aut Friso Salicum occiderit, per singulos denarios solvatur.

duodecim coniuratoribus, nihil sibi praeter ea quae tradidit in bonis esse, iureiurando confirmare. Tum propiores agnatos reliquam multae solvere iubet, postquam in eos bonorum suorum omnium cessionem fecit, hac cum rituum observatione: domum suam ingreditur et collectum de quatuor eius angulis pulverem digitis tenens ad lumen revertitur, et in eo adstans, vultuque in interiorem domum converso sinistra manu pulverem propioris agnati trans scapulas digitis emittit. Quo facto domo nudus et sola camisia (Hemde) indutus, et palum manu tenens supra sepe salit. Sic agnati sive unus sive plures compositionem homicidii exsolvere tenebantur. Sin vero ne ipsi quidem solvendo sunt, aut ex illis aliquis, iterum super illum *Chrenecruda qui pauperior est iactat, et ille totam legem componit*. Unde colligunt, *Chrenecruda iactare* idem esse, quod collectum ex quatuor angulis domus pulverem super scapulas proximi agnati transmittere; at alii *chrenecruda* explicant per *grünes Kraut*, cuius tamen in lege nulla mentio fit. Wendelinus explicat per *chrein*, *purum*, et *keuren*, *probare*, ut sit *purificationis approbatio* et referatur ad iusiurandum duodecim coniuratorum. Utut est, Childebertus rex illam legem abrogavit in Decreto c. 15. *De chrenecruda lex, quam paganorum tempore observabant, deinceps nunquam valeat, quia per ipsam cecidit multorum potestas i. e. quod multos cessione bonorum implicavit*.

g. Poena eorum, qui acceptam verigildo ultionem privatam continuabant, et eorum, qui verigildum non solvebant vel acceptare recusabant.

Cum compositio cuiusque delicti et criminis lege tam accurate constituta esset, accusatori non licebat legitimam multam excedere. Qui vero post acceptam compositionem privatam ultionem continuabat, duplex crimen committere putabatur, quo et auctoritas legum imminuta et privatus homo violatus esset: nam quid id aliud erat, nisi legem civitatis contemnere et factam pacem rescindere? Legumlatores ergo Germani non omiserunt hoc duplex crimen poena afficere. Qui compositionem accipiebat, in terris quibusdam et quibusdam temporibus, velut ex lege Langobardorum et Capitulis Caroli M. ac Calvi, pacem cum adversario servandam iureiurando obligare, vel adversario, a quo compositionem accipiebat, scripto spondere tenebatur, non



amplius eum vindictae causa insectaturum \*). Qui in ultione privata post acceptam compositionem perseverabat, eum punitum esse et ratio fert, et ita sancitur apud omnes populos, quibus facta cognita fuit. Mahometus quidem hanc legem scripsit, ut qui fratris sui necem condonat, dum ius talionis exsequi omittit, ei iniuriae expiationem ex bonis suis petere liceret. Qui autem data satisfactione maleficum insectaretur, eum die iudicii tormenta gravissima et cruciatus maximi manere dicebantur. Apud Malaïos, ubi nullae compositiones in usu sunt, perussori certo exspectandum est exitium a propinquis vel amicis eius, quem occidit: quare se totum furori dans vulnerat, necat, quidquid obvium fit \*\*). Ceterum erant quaedam signa symbolica placationis; ut si quis filum ex veste avulsum frangi proliceret. Egit in Vit. S. Sturmii abbatis Fuldensis c. 48<sup>o</sup> de Pipino rege: *tollensque manu sua de pallio suo filum protexit in terram et dixit: Ecce in testimonium perfectae remissionis filum de pallio mea proterio in terram, ut cunctis pateat, quod pristina deinceps annuletur inimicitia.*

Alterum in eo genere crimen erat eorum, qui vel legitimam compositionem exsolvere vel acceptare recusarent, quod et ipsa ne impune esset leges caverunt. Nam qui compositionem acceptare volebant, in privata ultione perseverabant; qui non solvebant, adversariis ius ultionis privatae relinquebant. Utrumque probabile est primo litigantibus integrum fuisse; postea denuum lege sancitum est, ut compositio et daretur et acceptaretur. Carolus M. a. 779. haec edixit: *si quis pro facta pretium recipere non vult i. e. si iniuria laesus compositionem iudicio definitam accipere nolit et in privata vindicta pergat, tunc ad Nos sit transmissus et Nos eum dirigemus, ubi damnum minime possit facere. Simili modo et qui pro facta pretium solvere noluit.* Hunc iudicii ordinem Carolus M. Capitul. II. a. 805, §. 8. antiquam consuetudinem appellat. Legitur apud Gregorium Turonensem 7. Hist. 47. copiosa litis expositio, in

\*) Eiusmodi scriptae cautiones illustrant, quas lex Scottorum sub nomine, letters of alms, habet. Vid. Roberts. Hist. Carol. V. Vol. I. p. 403. vers. Remer. ed. sec. a. 1772.

\*\*) Montesqu. Espr. d. lois 24, 17. p. 24 sq. Angli hanc furiosam discursationem intersectoris saepe memorant sub nomine to run mad. Vid. Popli Opp. Vol. 4. p. 62. ed. Bas. et Huettner. in Engl. Miscell. 5, 2. p. 124.

qua alter litigantium recusata compositione, quia per se ipsum ius adipisci volebat, quamvis interea multa incommoda passus dimidium compositionis sibi adjudicatae perdit. Lex Allemannica permittebat, ut aliquis ipse poenam sumeret, si id e vestigio et primo animi impetu fieret \*). In lege Allemannica causa est similis ei, quam Gregorius Turonensis narravit. Si canis, ait, hominem occiderit, dominus eius dimidium verigildum solvit; quod si facere recusat, omnes eius domus fores occluduntur praeter unam ianuam, per quam ei exeundum et intrandum est. Novem supra hanc pedibus canis suspensus manet, donec putredine solutus decedit. Quod si dominus canem removere, vel per alias fores exire tentat, totum verigildum exsolvere debet, quo dimidio prius se exsolvere potuerat. Una tantum causa ex veteri consuetudine exigebatur, per quam optio aut accipiendae compositionis aut continuandae faidae data erat. Qui despoliandi causa sepulchrum effoderat (quod crimen Wallraf dicebatur i. e. rapina cadaveris), is exlex societate hominum exterminatus ducebatur, donec despoliati hominis propinqui eum rursus recipi permittebant. Ante hoc tempus omnes mortales et vel uxor vetabantur vel panem porrigere vel tecto recipere. Itaque proscriptus erat, nec proscriptione nisi accepta per propinquos compositione liberabatur. Sanctitas causae legumatores Salicos movit (nam ea lex Salica est), ut veterem moram optionis recipiendae satisfactionis aut ultionis privatae continuandae retinerent.

#### b. Homines sine verigildo.

Propinquis furis in manifesto facinore deprehensi et occisi nullum verigildum debebatur. Nec propter caedem latronis faida oriebatur. Synodus Tichensis a. 855. in Appendice c. 3. *si inter haec forte eundem latronem occidi contigerit, nulla is, qui eum occidit, damnatione mulsetur, neque ullas inimicitias a parentibus, aut ullam persecutionem ab ullo eius amicus vel propinquo sustineat.* Nec propinquis mulieris, propter adulterium ad parentes suos remissas, compositionem debitam esse, lex Bajuvariorum docet. Quod si propinqui eius faidam facerent, poena tenebantur. Praeterea sine verigildo *Campiones*

\*) Praescripta aliarum legum ad hunc locum pertinentium habet Montesqu. l. c. 30, 19. p. 55. adn.

erant, qui mercede conducti in alienis causis indicia duellica subibant, adulteri, fures pagorum, incendiarii et sacrilegi. Hos homines occidere impune erat. Vid. legem Frisiorum tit. 5. *De hominibus, quæ sine compositione occidi possunt.*

l. Compositio actionum non voluntariarum.

Non raro in codicibus legum Barbararum compositiones pro actionibus non voluntariis exsolutae memorantur. Lex Langbhardorum, omnibus in rebus prudentissima, magnitudinem talis compositionis arbitrio eius permittit, qui facinus commiserat, proptereaque multam pendere tenebatur. Propinquis vel iniuria laesi vel occisi laudam exercere non licebat.

k. Distributio verigildorum.

Salica lex, si caesus paterfamilias erat, filios dimidium verigildum accipere, alterum dimidium inter propiores propinquos, sive cognatos sive agnatos, distribui iubet. Si ab utraque parte propiores propinqui deessent, ad fiscum ea pars, quam illi propinqui accepturi fuissent, recidebat. Verigildum caesae mulieris vel caesi pueri maritus vel pater totum recepisse videtur: certe in lege nihil in talem eventum praeceptum reperitur. Inde Ludonius colligit, propinquos non obligatos fuisse verigildum pendere, cum crimen per uxorem aut liberos mariti aliquod commissum esset; qui enim totum fructum verigildi habebat, eundem consentaneum est totum damnum solvendi tulisse. Neque illi verigildum solvebant pro domino servi, qui caedis reus esset. Lex Allemannica memorat etiam caedem parentum, fratrum sororumque et propinquorum. Omnia bona eiusmodi parricidae publicabantur, et ipse publice in sacris poenitentiam profiteri cogebatur. Caede commissa ex lege Saxonum tertia pars verigildi a proximis cognatis pendebatur, binæ autem tertiae ab ipso interfessore solvebantur, qui praeterea totum verigildum octuplicatum numerum tenebatur. Lex Ripuariorum praescibit, ut, si percussor mulierem solvendis 600 soli non par esset, verigildum per tres deinceps aetates posterorum eius i. e. per filios, nepotes et pronepos solveretur. In Scandinavia haec leges obtinebant: Andreas Spenonis 5. Legg. Scandiae c. 5. *secundum antiqua iura sic est persolutio pecuniarum facienda distributio, ut unaquodque tertia principis in tres tertias principis divisa per nicos singulas una temper*

*particulatim cadat in commodum haeredis occisi et agnatis secunda, cognatisque tertia debeatur. Sic per agnatos omnes et cognatos distributio pecuniae facienda, ut semper prior gradus duplo maiorem partem quam posterior consequatur. At lege Langobardorum libr. 1. tit. 9. §. 18. compositio erat propiorum propinquorum, sive agnatorum sive cognatorum, vel una tantum filia caesi superatite.*

Certis quibusdam in causis compositio inter varias dioeceses iudiciales dividebatur. Decretio Chlotarii regis post legem Salicam apud Bignonium p. 182. *De fiscalibus, ut contra dominum censuimus, pro tenore pacis iubemus, ut in truste electi Centenarii ponantur, pro quorum fide atque sollicitudine pax praedicta servetur. Et quia propitiante Domino inter nos germanitatis charitas indisrupto vinculo custodiatur, Centenarii inter communes provincias licentiam habeant latrones persequi vel vestigia assignata minare, et in truste qui defecerint, sicut dictum est, causa remaneat. Ita ut continuo capitale ei qui perdidit, reformare festinet et latronem perquirat, quem si in truste perinvenerit, medietatem sibi vindicet vel delaturam. Paulo superius §. 3. haec sunt de latrone: qui si in truste invenitur, medietatem compositionis adquirat et capitale exigat a latrone. His locis trustis est dioecesis iudicialis Comitum. Haec decretio pars est pacti inter Chlotarium et Childebertum, praecipiens Centenariis, ut in qualibet truste i. e. in provinciis utriusque regni latrones insectentur, ut si defecerint i. e. si latrones in provincia alterius regni assecuti sint, in hac provincia malefici iudicium subeant, utque trustis i. e. terra ditionis regis, ubi capti sunt, compositionem dimidiam, altera trustis vero, unde Centenarius profectus est, alterum dimidium compositionis obtineat.*

#### 1. De parentela se tollere.

Per legem Salicam publice propinquitatem licebat renuntiare hoc consilio, ut pro nemine nisi pro se verigildum pendere tenerentur. Quis si sine liberis mortuus esset, fiscus heres fiebat. Renuntiatio facta est ante Tanginum vel Comitum. Ante hoc quatuor ramos super capite diffingebant, fractos humi proieciebant profitentes se cedere omni iure et deponere omnia officia propinquitatis. Lige Ripnaria propinquitatis quinto gradu, tenus obligabat, ultra quem nec ius aut hereditas nec verigildi,

nec officium solvendi erat. Voluntariam propinquitate cessionem lex Ripuaria non concedit. Illam renuntiare dicebant *de parentela* sive *parentilla se tollere* \*). Renuntiatio fiebat in malleo publico coram iudice cum duodecim coniuratoribus, qui iureiurando confirmabant, renuntiationem optimo iure fieri. Is mos per diu observatus est, ut patet inter alia e legibus Henrici I. regis Angliae c. 88. *si quis propter feudam vel causam aliquam de parentela se velit tollere, et eam foris iuraverit, et de societate et hereditate et tota illius ratione se separet, si postea aliquis de parentibus abiuratus moriatur vel occidatur, nihil ad eum de hereditate vel compositione pertineat. Si autem ipse moriatur vel occidatur, hereditas vel compositio filiis suis vel dominis iuste proveniat.*

m. De fredis.

Chlotarius II., rex e gente Merovingorum, edicto eos, quibus furto aliquid ablatum esset, vetuit clam et sine sententia iudicis compositionem accipere. Hanc legem Montesqu. vidit niti ordine iudiciorum Germanicorum, quem iam Tacitus verbis extremis loci supra adscripti memorat: *Parvum mulae regi vel civitati, parvum ipsi qui vindicatur vel propinquo eius exsolvitur.* Etenim praeter compositionem, quae vel iniuria affectis vel eorum familiis obtingebat, iudici quaedam sportulae sive redditus iudiciales solvebantur, quae *freda* (Friedgeld) dicebant \*\*).

Fredum ad fiscum redibat cum quadam detractioe, de qua infra dicam. Nec tamen soli fisco sive Regi freda obveniebant, verum unicuique domino iudicii (Gerichtsherrn) i. e. senioribus sive laicis sive clericis. In iudiciis igitur Regis tantum freda ad fiscum redibant. De his iudiciis intelligendus est Flodoardus 4. Hist. Remens. 50. *Affirmavit, compositionem fisco debitam, quam illi fredum vocant, a se fuisse reis indultam.* Etenim fredum nihil aliud erat, nisi merces compo-

\*) Ritus describuntur in lege Salica tit. 63., ubi v. Wendelin. in Glossar. v. *Alanos fustes*. DUFR.

\*\*) Addit Montesqu. Espr. d. lois 30, 20. p. 59. adn., haec iusta in iudiciis solvenda *feudam* appellata esse, quo tamen sensu vocem nusquam reperi: neque unquam illae sportulae iudicium *bannum* dictae sunt. Quamquam enim *bannitio* idem est, quod in ius vocatio, nunquam tamen *bannum* aliam multam, nisi per magistratus impositam significat. Praeterea Montesqu., ut multi alii, *freda* et *delaturam* confundit.

sitas litis et offensorum sive conffum ab ultione privata tutandorum, quis apud Germanos haec mira res evenit, ut ius diceretur ad reos ab ultione eorum, quos iniuria offenderant, puniendos. Quare ubi propinqui nullam vindictam sumere poterant, ne fredum quidem debebatur, quia, ubi nulla vindicta locum habebat, ne tutela quidem opus erat. Quare cum quis fortuito liberum hominem occiderat, lege Langobardorum compositionem solvebat, fredum non item. Cum enim facinas non voluntarium caset, familia vindictam exercere non potuit. Et cum quis ligno vel se manu hominum facta occisus esset, illa res vel illud lignum lege Ripuariorum quasi rea facta in usum propinquorum tradebatur, fredum non solvebatur. Itaque cum brutum animal hominem occidisset, lex Ripuariorum compositionem sine fredo imposuit, quia propinqui eius, qui occisus erat, offensi esse non poterant. Lege Salica puer infra 12 annos natus, cum crimen commisisset, compositione, non fredo multabatur, quia, cum arma nondum ferre posset, ultionem privatam ab eo petere non licebat, nec proinde tutela opus erat, nec fredum, tutelae merces, solvebatur.

Fredum solvebant, qui causa ceciderant, eoque praecipua pars reddituum eorum, penes quos iurisdictionis potestas erat, continebatur. Propterea a dominis urbium cives cogebantur, ut lites coeptas, etiamsi litem componere malebant, exsequerentur, videlicet ne fredorum iacturam facerent. Fredum plerumque tertiam partem compositionis exaequabat, nec compositione inclusum, sed praeter hanc solvendum erat \*).

\*) Pro varia tamen rerum ratione freds modo ultra hanc aestimationem aucta, modo infra eam redacta reperimus. Velut lege Allemannorum caedes liberi intra ecclesiam facta praeter usitatum verigildum 60 solidis ecclesiae, et alteris 60 solidis fisco fredi nomine solvendis luebatur. Porro lege Bajuvariorum verigildum diaconi erat 200 sol., presbyteri 300 sol. Ad hoc verigildum fredum 60 sol. accedebat. Incendia in bonis clericorum per servos facta manuum amputatione et oculis effossis puniebantur: praeterea dominus servi combustione deleta restituere tenebatur. Idem crimen liber homo luebat fredo 60 sol. aureorum, compositione 20 sol., restitutione rerum combustarum et verigildo duplici uniuscuiusque, qui igne perierat. Vides freds solemnem aestimationem et excedentia et interdum non attingentia. Nam presbyteri compositione 300 sol. usi fredum esse debebat 100 sol. Lex Frisionum saepe compositionem novie auctam, et praeterea novies auctum fredum a reis erogare.

fredum distribuendorum haec fuit: Comites et Advocati ut tertiam partem multarum (bannorum), ita tertiam fredum retinebant: reliquae binae partes fisco et abbati vel quicumque potestatem iurisdictionis Clericorum habebat, reddebantur. Rursus inter dominos iurisdictionis id est Regem abbatemque etc. et Ministeriales Comitum atque Advocatorum id est Centenarios et Praepositos partitio binarum illarum fredi partium ita fiebat, ut Ministeriales decimam earum partem retinerent. Lex erat Ripuariorum, a Carolo M. restituta, huiusmodi: *Fredum autem non illi iudici tribuat, qui culpam commisit, sed illi qui solutionem recipit. Tertiam partem coram testibus fisco tribuat, ut pax perpetua stabilisque permaneat.* Hic apparet legendum esse: *non ille iudici tribuat — sed ille qui solutionem recipit* etc. i. e. non qui causa cecidit, fredum iudici tradet, sed illa, qui *solutionem* sive compositionem accipit, et tertiam partem illius compositionis sive illud ipsum fredum, separate a compositione solvendum, is, qui causam vicit, coram testibus fisco i. e. praesidi iudicii tradet. Hoc ideo sancitum est, ne fredum a iudice prius erogaretur, quam compositio exsoluta esset, quod idem Carolus M. observari voluit.

#### n. De delatura.

Delaturae frequens mentio fit in furtis et damnis bonorum \*). In lege Salica illud nomen quovis papae titulo repetitur: velut qui furatus est, *tot denariorum, qui faciant solidos tantos, culpabilis iudicetur, excepto capitali et delatura.* Glossarium vetus: *delatura, fredum.* Verum delaturam et fredum differre patet ex pacto legis Salicae tit. 14. *si puella, quae trahitur, in verbo regis fuerit, propter fredum 2500 denarios cogatur (raptor) persolvere, excepto capitali et delatura.* Et in lege Anglorum haec sunt tit. 7. §. 2. *qui scrovas sex cum verre furatus est, in triplum componat et delaturam sol. 7 et in feda totidem.* Adde §. 3. Cuiacius et alii delaturam putant fuisse mulam, qua mora et dilatio rei furto ablatae vel damno affectae compensaretur. Inveniant enim *dilaturam* in Pithoei et Lindenbrogii editionibus legis Salicae, ubi in pacto legis Salicae legitur *delatura*. Itemque editio

\* v. Luden. Hist. Gent. Germ. Vol. 3. p. 139.

Ripuariæ legis, ab Heroldo curata tit. 35. §. 3. *dilationem* habet, ubi Lindenbrogius *delaturam* habet: *et ille qui interfecerit, furtum et dilationem ab eo requirat, qui solvere coepit.* At §. 4. legitur *capitale et delatura*: Alii *delaturam* accipiunt expensas litis fuisse, easque aiunt a reo comprehensas fuisse adversario. Qui autem in quavis rebus furto ablati vel damno affectis ea compensatio fieret? quidni item in aliis causis? unde denique expensæ litium? quæ nullæ erant in antiquissimo iure Germanorum: neque enim quidquam scripto agebatur; scabinis nullæ pecuniæ diurnæ dabantur, sed *servitio placuit*, ut reliquis Vassis, ita præscriptum erat munere suo fungi, ut ne verigildum quidem eorum; dum in munere versabantur, augeretur, quod tamen fiebat aliis, dum in armis vel alio officii genere essent. Nec Comes aut Advocatus præter tertiam partem multarum (bannorum, heribannorum) et fredorum quidquam ferebat, nec Ministerialibus præter decimam suam bonum ullum, quod munus suppeditaret, erat. Itaque nihil quidem in Cuiacii sententia acquiescendum esse videtur.

3. Tacitus Germ. c. 26. et Caesar B. G. 6, 22. de arvis per annos mutatis.

Germanos non vagatos esse, ut Scythas, sed fixas sedes tenuisse, ni verum est, omnia, quæ ex Caesare et Tacito cognita sunt, fallere necesse est. Et tamen illi narrant, a Germanis arva per annos mutata et agros quotannis repetita partitione gentibus cognationibusque hominum attributos esse. Caesaris verba hæc sunt: *agriculturæ non student, maiorque pars victus eorum in lacte, caseo, carne consistit: neque quidquam agri modum certum aut fines habet proprios, sed magistratus ac principes in annos singulos gentibus cognationibusque hominum, qui una coierint, quantum et quo loco visum est, agri adtribuunt atque anno post alio transire cogunt.* Apud Tacitum hæc sunt: *agri pro numero cultorum ab universis in vices occupantur, quos mox inter se secundum dignationem partiuntur.* Hæc sunt annuæ vices partitionum. *Arva per annos mutant, et superest ager; nec enim cum ubertate et amplitudine soli labore contendunt, ut pomaria conserant et prata separent et hortos rigent; sola terræ seges imperatur.* Hæc est arborum annua mutatio, quam Horatius 3. Carm. 24, 14. illustrat. Ludenii sententia est, omnem agrum præter



*curtem sive salam*, ubi dominus habitabat; publicum fuisse, hanc et partitione et cultura per annos ita mutatum esse, ut proximo quoque anno terrae partes, quas superiori proximo anno araverant, incultas iacere sinerent, et fortasse (addiderim) agri, qui superiori arati essent, proximo anno pascuis inservirent. Proinde etiam hobae sive agelli colonorum et servorum mutabantur; nec quidquam proprium erat et hereditatis iure relinquebatur, nisi *terra Salica*, quae dicitur in lege Salica, quamque Tacitus significat verbis: *niam quisque domum spatia circumdat*. Idque confirmari videatur lege Ripuaria, quae tit. 56. §. 3. eandem terram, quam Salica lex Salicam, *avaticam* appellat: *sed dum utrilis sexus extiterit, femina in hereditatem avaticam non succedat*. In hac re tamen non unum est, quod dubitationes moveat: velut colonos novimus circa dominos, certe prope eos habitasse: atqui si per annos arva mutarentur et nova agrorum distributio fieret, aut colonos et servos saepe a dominis removeri opus erat, aut terra ipsa quoque Salica in partitionem venisse putanda est, neque eam exceptam esse aut Caesar aut Tacitus memoriae prodiderunt; imo ex verbis Caesaris: *gentibus cognationibusque hominum, qui una coierint* (i. e. familiis gentibusque), apparet, una cum suis patremfamilias quotannis migrasse. Neque terram Salicam in lege Salica, quae Montesquievii opinio est, agellis colonorum, sed tanquam alodia possessionibus feodorum lege concessis ex adverso poni existimo. Quod autem Ludenius partitionem annuam agrorum per dominos fundi inter colonos factam esse opinatur, neque ratio reddi potest, cur ea partitio fieret (neque enim eae rationes, quas Caesar a Germanis allatas esse narrat, de quibusque paulo inferius dicam, colonis convenient), et aperte auctoritas utriusque scriptoris Romani repugnat, qui partitionem per magistratus Germanorum factas esse disertis verbis testantur. Adde quod nulla satis idonea causa cogitari potest, cur Germani per annos arva mutaverint, nisi forte haec una, neque tamen illa sufficiens, quod, quum plerique vitam pastoriciam agerent et minus agriculturae studeant, plus soli opus habebant ad pastenda pecora et propterea multum agri cessare voluerunt, unde simul hoc commodi ceperrunt, ut agri novales, quibus aliquamdiu pro pascuis usi essent, stercoratione ad futuram arationem meliores redderentur. Quod enim quidam existimant, ideo a Germanis quotannis

agris requiem datam esse, quod stercorationis rationem non magis nossent quam Scythae, id refellit Plinius H. N. 17, 4. 49, qui certe Gallorum, in his Trevirorum et Ubiorum rationem stercoreandi et arandi laudibus praedicat, unde improbabile fit, finitimos illis transrhenanos populos ne initia quidem agriculturae cognita habuisse.

Si igitur et terra Salica et agelli colonorum in partitiones venerunt, negandum nempe erit, Germanis firmas sedes fuisse, sed eos nomadum more cum uxoribus et liberis, cum armentis gregibusque terras pervagatos esse, quod ita abharret ab omni re Germanorum per scriptores veteres tradita, ut nihil magis. Adde quod cum libertate eius gentis minime convenit, eos qui nullos magistratus nisi iudices in pace agnoscerent, et ab eis in quaque re magis suadendi auctoritate quam iubendi potestate regerentur, se quotannis ab iisdem agris et possessionibus ac domibus amoveri passos esse, quum praesertim talium annuarum mutationum nulla necessitas esset et Tacitus eos *coluisse dicat discretos ac diversas, ut fons, ut campus, ut nemus placuerit*.

Quare videndum, ne his verbis Caesaris B. G. 6, 23, ad veram rationem earum arborum mutationum ducamur: *civitatibus maxima laus est, quam latissimas circum se vastatis finibus solitudines habere. Hoc proprium virtutis existimant, expulso agris finitimos cedere, neque quemquam prope audere consistere: simul hoc se fore tutiores existimant, repentinae incursionis timore sublato*. In eiusmodi vastatorum finium solitudinibus consentaneum est custodes impositos fuisse, eosque e iunioribus, quibus nulladum rerum domesticarum et uxorum liberorumque cura esset. Quae de Germania Caesar memoriae prodidit, ea pleraque de Suevis Ariovisti, quos accuratius cognoverat, dicta esse putanda sunt: inde Tacitus hausit, quae de universis Germanis praedicat. Certe si de confiniis Suevorum per iuvenes custoditis dicta a Caesare Tacitoque intelligas, sponte apparebit, quare ab iis quotannis ager novalis relictus et nova agrorum distributio facta sit. Noluerunt enim solitudinem paulatim in cultos tractus converti, id quod vitari nequibat, nisi illis annuis mutationibus. Sed audiamus ipsos Germanos: *eius rei nullas adferunt causas: ne adsidua consuetudine capli stulium belli gerundi agricultura commulent, ne lutos fines parare studeant potentioresque humiliares posses-*

*sionibus expellant, ne adcuratius ad frigora atque aestus vitandos aedificent, ne qua oriatur pecuniae cupiditas, qua ex re factiones dissensionesque nascuntur, ut animi aequitate plebem contineant, quum suas quisque opes cum potentissimis aequari videat \*)*.

Haec confinia Suevorum illi ipsi decumates agri erant, qui dicebantur, patebantque ad angulum, quem Almonna in Danubium influens efficit, et inter superiorem cursum Nicri ac Danubium, inter Rhenum et Nicrum, denique inter Rhenum et inferiorem cursum Moeni, de quibus agris Tacitus Germ. c. 29. sic: *non numeraverim inter Germaniae populos, quanquam trans Rhenum Danubiumque consederint, eos qui decumates agros exercent: levissimus quisque Gallorum et inopia audax dubiae possessionis solum occupavere; mox limite acto promotique praesidia sinus imperii et pars provinciae habentur \*\*)*. Et Caesar B. G. 4, 3. *Publice maximam putant esse laudem, quam latissime a suis finibus vacare agros: hac re significari, magnum numerum civitatum suam vim sustinere non posse. Itaque una ex parte a Suevis circiter milia passuum DC agri vacare dicuntur, ubi cum Lipsio legerim milia passuum LIX. Atque eiusmodi deserta confinia etiam in interioribus Germaniae fuisse, verba Caesaris initio adscripta docent. Quin Ludenius Chattuarios et Angrivarios et Ansibarios nihil esse putat, nisi nomina custodum finium Cheruscorum partim contra Cattoz (Chattuarios), partim versus Amisiam (Ansibarios), partim campos (Anger) versus (Angrivarios). In eis campis Chaucoz habitasse dicit. Syllabas *uarii*, *varii*, *barii* ab eadem radice ducit, quae sit in voce Wehr (ger, war), et comparat Barones (Farones) i. e. bellatores. Haec eo confirmari addit, quod quo tempore Cherusci et Catti amicitia iuncti erant, nulli Chattuarii memorantur, contra Angrivarios prodire, qui pugnarent adversus Chaucoz, qui cum legionibus Romanorum iuncti militarent. Unde colligit, universas illas tres nationes, quarum nomina illis syllabis terminantur, Cheruscoz eodemque Cheruscorum finium custodes fuisse \*\*\*). Addit Ludenius, eius-*

\*) Caesar B. G. 6, 22.

\*\*) De hoc limite v. Wilhelm. Germ. p. 290 sqq.

\*\*\*) Nec tamen in his omnibus cum Ludenio consentiam: neque enim omnia cum memoria rerum conveniunt. Et de Chattuariis

dem generis custodes finium Catts fuisse \*), eique in universum omnes germaniae, vel ab omni inde tempore vel ex quo a Romanis periculum imminerebat, ad tuendos fines civitatum custodes collocasse videntur, qui primae hostium propulsationi sufficerent, donec pagi certiores fierent et sub ducibus congregarentur. Nam cum vici singuli dissiti et dispersi essent, et patresfamilias domesticis negotiis praessent, prospici debuisset, ut spatium parandi belli fieret. Eodem ex genere custodem Marcomanni fuerunt, ut nomine ipso significatur. Hi inter Suevos semper in armis erant; pars agros colebat, unde omnes alerentur, pars arma gerebat. Idque per vices annuas omnes agebant, ut omnes utrique negotio apti manerent: quapropter nulli quidquam proprium erat. His quotannis denuo agri distribuebantur, hi per annos arva mutabant, et non il, qui intra fines suos in pace agebant. Quod autem Tacitus dicit *secundum dignationem* agros distributos esse, puta prout quis e magistratibus principibusque, e liberis, vel colonis servisque fuit, denique pro sua quemque compositione (nam ea apud antiquos Germanos dignatio fuit) agri modum accepisse. Ait Caesar, *gentibus cognationibusque hominum* agros distributos esse: etenim ut omnibus antiquis populis, ita Germanis morem fuisse constat, tributum et familiis una cum liberis, colonis et servis quemque suis in acie collocari, itemque vicos disposuisse atque agros assignatos habuisse putandi sunt. Denique magistratus, qui agros attribuebant, intellige eos, qui bellis praefuerunt i. e. praefectos pagorum et civitatum.

quidem v. Wilhelm. Germ. p. 189. 190. Angrivarios idem p. 162. demonstrat fere semper fidissimos Chaucorum socios et serius sub nomine Engern in foedere Saxonum fuisse. Proinde non, quae Ludenii sententia est, Chaucis oppositi finium custodes fuere. Neque serius post Angrivarios Chattuarios extitisse memoria rerum comprobatur reperio. Ansibarios utique Wilhelm. p. 134 sq. docet Cheruscorum clientes fuisse, ut putes eos Cheruscorum *ὑπάρχοντες* intelligendos esse, quos Strab. 7. p. 447. B. Alp. dicit. Serius sub Nerone a Chaucis repulsi Ansibarii in interiora terrae Cheruscorum se receperunt, et postea inter Francos comparent.

\*) v. Tacit. Germ. c. 31. coll. Luden. Hist. Gent. Germ. Vol. I. p. 734.

4. Tacitus de Germ. c. 13. *Nihil neque publicae neque privatae rei nisi armati agunt.*

„Rudes populi,“ ait Montesqui. \*), „qui non admodum agriculturae student, nullos, si verum spectes, proprios agros habent; et magis iure gentium, quam civili vivunt, quo fit ut semper armati eant et Germanos Tacitus negat quidquam vel publicae vel privatae rei sine armis suscepisse. Plausus concussis framentis edebant, matrimonia inibant dotis loco oblati armis, filios adoptabant traditi armis, armis manumittebant, quam armis ferendis idonei essent, in comitia inducebantur. Sento frumenta ornati pueritia excedebant, non iam familiis sed reipublicae coniuncti \*\*). Idemque mos servatus est per totum medium aevum. Aemilae, ait Theodoricus rex Ostrogothorum, teneris infirmisque foetibus cibos ore suo conferre desinunt, quam primum pennae et ungues eorum ad iustam magnitudinem creverunt. Tum non iam aliena ope egentes ipsi praedatum exeunt. Indignum nobis sit, iuventutem nostram, quae in exercitu est, aetate infirmiores haberi, quam ut bona sua ipsi administrent et vitam moderentur. Fortitudo apud Gothos maturam aetatem affert. Sic Theodoricus. Childbertus II. quindecim annos natus erat, quum eum Guntramus avunculus et sui iuris esse et ipsum regnare posse declaravit. Intelligitur ex lege Ripuariorum, aetate quindecim annorum juvenes et publice armis ornari et sui iuris esse coepisse. Mortuo, verba legis sunt, vel occiso Ripuario filius superstes; nisi quum annos quindecim expleverit, in iudicio ad arma nec provocare nec provocari poterit. Tum ipse causam suam defendet; vel Campionem sistet. Apud Burgundiones, qui et ipsi probatione per iudicium duellum uterentur, matura aetas item a quinto decimo anno inceptit. Agathias refert arma Francorum levia fuisse: hinc eo tempore mature sui iuris fiebant: postea arma graviora gerebant, idque iam Caroli M. aetate, ut patet ex Capitulariis et fabulis Romanensibus. Qui feudo fruebantur et proinde officia pro eo praestare (das Lehen

\*) Espr. d. lois 18. 26. 27. 28.

\*\*) Tacitus Germ. c. 13. *sed arma sumere non ante eulquam aetate, quam civitas suffecerunt probaverit; tum cum de ipso consilio vel principum atque, vel pater, vel propinquus sento frumenta tubum ornant. Hanc apud illos toga, hic prius innocentiae honor ante hoc demum pars videtur, mox reipublicae.*

zu bediemen) tenebantur, tum non sui iuris fiebant nisi viginti unum annos nati; qui sine feudo erant, usque quindecim annos nati plena aetate habebantur. Annos viginti unum natus Ludovicus Sanctus matura aetate esse coepit. Edicto Caroli V. anni 1374. haec res mutata est \*).“ Addit Montesqu.: „Ante maturam aetatem Germani concilium publicum non adibant. Ante hoc tempus familiae, non civibus in republica versantibus attribuebantur. Hinc liberi Chlodomiri, regis Aurelianensis, qui Burgundia armis potitus est, non prius reges proclamati sunt, quia tam tenera aetate nondum in comitia regni induci poterant. Non igitur reges fuerunt, sed fiebant, quum armis ferendis idonei declarati essent. Interea Chlotildis avia regnum gubernabat. Chlotarius et Childebertus ayunculi faucibus eorum laqueo elisis regnum inter se partiti sunt. Hoc facinore effectum est, ut protinus non plena aetate filii regum reges proclamarentur statim post obitum patrum, Ita Gundeboldus Dux Childebertum II. ab immanitate Chilperici servatum regem quinque annos natum proclamandum curavit. Verum vel post hanc mutationem ex sensu nationis agebatur, ita ut acta publica non nomine regis, ut nondum sui iuris, fierent. Erat enim apud Francos duplex rerum administrandarum ratio, altera ad pupillum, altera ad regnum pertinens. Quapropter in re feodali quoque distinctio facta est inter tutelam et administrationem feodi (baillie). Quemadmodum autem apud Germanos matura aetas declarabatur ornatu armorum, ita armis adoptiones fiebant. Cum Guntramus Childebertum fratris filium sui iuris et simul filii loco esse vellet, data in manus Childeberti hasta, hoc est, ait, *indicium, quod tibi omne meum regnum tradidi* \*\*).

---

\*) Vit. Ludovici Pii a. 791. *Patri regi rex Ludovicus ad Ingelheim occurrit, indeque Rheisburg cum eo abiit, ibique esse iam appetens adolescentiae tempora accinctus est. A. 817. Dominus Imp. filium suum Carolum armis virilibus id est esse cinxit, corona regali caput insignivit etc.* Nonnunquam plenae aetatis declaratio fiebat induendo plenam armaturam. Ordericus Vitalis libr. 8. de Henrico, serius rege Angliae eius nominis prima loquens, *Hunc, ait, Lanfrancus Dacobernensis episcopus, dum iuvenile robur attingere vidit, ad arma pro defensione regni suavitatis, cunctis lorica induit, et galeam capiti suum impavit, atque ut regis filio et imaginati aemulo nato. Militiae cingulum in nomine Domini cinxit*.

\*\*) Gregor. Turonens. 7. Hist. 33.

Et ad concilium conversus, *Videtis, an, Childébertum filium meum virum factum esse: cuius iam imperata obedienter facite.* Theodericus, rex Ostrogothorum, regem Herulorum pro filio adoptatus ad eum haec scripsit: Praeclare institutum est, quod per arma adoptiones fieri possunt; nam soli fortes viri digni sunt qui liberi nostri dicantur. Tanta in hoc ritu vis est, ut, in quo observatus sit, is mori malit, quam pudendum quidquam committere. Proinde more institutoque nationum, et quia vir es, te adoptamus per haec scuta, hos enses et equos, quos tibi mittimus \*).“

Restat, ut quos Montesquievius omisit ritus matrimoniorum explicem. Oblata veste bellica antiquissimi Germani sibi uxores deposcebant. His armis procorum (Heergerräthe, Stritzzeug) medium aevum varia nomina imposuit. Dithmar. ad Taciti Germ. p. 111. 185. 186. *Hariraidam*, rem caelo toto distantem, cum eo, quod Heergerräthe dicitur, confudit, et insuper hereditatem vestis bellicae dictam esse Heergewette sive Herwede falso affirmavit. Res enim ita habet: quod patrio sermone Heergerräthe dicitur, id in lege Thuringorum *lorica et vestis bellica* audit. Lex Anglorum et Werinorum tit. 6. §. 5. *Ad quem hereditas terrae pervenerit, ad illum vestis bellica: id est lorica et ultio proximi et solutio lendis debet pertinere.* Porro haec sunt in Constitutione Henrici III. Imp. de iustitia Bambergensium Militum ap. Goldastum libr. 1. Constitut. Imperialium: *si absque liberis obierit et uxorem praegnantem habuerit, expectetur, dum pariat. Et si masculus fuerit, ille habeat beneficium (das Lehen) patris. Si non, proximus agnatus defuncti loricae suam vel equum, quam meliorem habuerit, domino suo offerat et beneficium cognati sui accipiat. In expeditionem iturus ex suo sumptu ad dominum veniat; deinceps ex eius impensa alatur. Si expeditio in Italia est, per singulas loricae unum equum det et tres libras. Pro singulis igitur loricae i. e. familiis senior sive possessor feodi ad expeditionem Italicam equum et tres libras providebat. Aliud nomen armorum procorum erat *expeditoriae res*, velut in Speculo Saxonum. Lingua patria ipsa arma, et*

\*) Adoptare pro filio apud Francos licebat, si quis ipso liberis orbis esset. Serius adoptio fiebat facta ante regem vel Comitem et Scabinos vel Missos Dominicos cessione bonorum, ut intelligitur ex Capit. Caroli M. 6, 207. Pithoe.

non hereditas (Beerbung) eorum dicebatur Heergewette ab Heer et Gewett. i. e. pignus siye quod in belli et militiae suscipiendae pignus heredi relinquebatur. Etenim heredis vestis bellicae erat, vindictam familiae exercere. Denique appellabatur eadem Herwede. v. Dithmar. ad Tacit. Germ. p. 111. 186. init. ibidemque locum Leibnitii. Illud officium heredum vestis bellicae antiquissimus mos fuit. Tacitus refert, non filium natu maximum vestem bellicam hereditate accepisse, sed robustissimum, validissimum, fortissimum. Facile ex moribus Germanorum explicari potest, cur ab iis hoc ius successionum receptum fuerit. Etenim in possessione vestis bellicae inhaerebat, ut dixi, officium vindictae propinquorum, et verigildi pro iis propinquis exsolvendi, qui ipsi non solvendo essent. Atqui cum dominio fundi lege Thuringorum, ut vidimus, heres vestem bellicam defuncti et officium illud vindictae ac verigildi accipiebat: dominum autem fundi, si alodium esset, militiae in germania sive exercitu regio; si feodum esset, in praesidiis senioris sustinendae obstrictum fuisse constat. Quod si igitur unus tantum heredum marium supererat, hic post plenam aetatem, sive cum quindecim annos explevisset, vestem bellicam obtinuit. Sin plures heredes masculi sexus superstites erant, antiquissimo more non semper natu maximus obtinebat, sed ita tantum, si idem robustissimus et fortissimus esse videretur. Nam ius natu maximorum (primogenituram) ea aetas nondum noverat: id demum post feoda hereditatis iure propagata evaluit; haec autem feodorum hereditas non ante Carolum Calvum publice lege constituta est. Sub prima familia regum Francorum nondum illam aetatis praerogativam agnoscebant. Sicut regna inter fratres dividebantur, ita inter se fratres alodia partiebantur. Feoda etiamtum renuntiari licebat, vel in vitas singulas mandabantur: unde sequitur, ea hereditate prodi nondum potuisse. Sub secunda familia regum Francorum titulus Imperatorius, quem Ludovicus Pius gerebat, et quem in Lotharium filium natu maximum contulit, effecit, ut filii natu maximi quasi quendam principatum inter iuniores fratres esse putarent. Hoc igitur titulus Imperatorius effecit: ius natalium Lothario esse nemini in mentem venit. Quum vero feoda hereditate relinqui coepissent, ius natu maximorum etiam in hereditate feodorum eodem modo, quo in successione



regnorum; evaluit: haec enim successio semper exemplum feodorum sequebatur, quum hominum opinione regnum quasi maximum feodorum esset. Vetusta lex partitionis hereditatum abrogata est. Pro feodis militia praestanda erat: possessorem ergo feodi oportebat ad militiam illam faciendam idoneum esse. Eo factum est, ut ius natu maximorum et praedia, quae unus natu maximus in familia possideret (maioratus), instituerentur, quod idem transiit etiam in successiones regnorum et vestium bellicarum, quas natu maximi filii obtinebant.

Itaque reperimus in legibus Henrici I., regis Angliae, lorica sive vestem bellicam hereditate ad filios natu maximos pervenisse, quia eiusdem erat in exercitu regis militare, et plerumque ea militia a natu maximo in familia certius expectari poterat. Quod si filius natu maximus clericus factus esset, natu post eum maximus hereditatem illam accedebat. Quod si filii deficerent, inter agnatos natu maximus in eorum locum sufficiebatur. His quoque deficientibus ad *iudicem* i. e. Comitem sive fiscum, ut omnis alia hereditas, cui nemo heres naturalis esset, ita lorica pervenit. Testamentorum enim usus in antiquiore Germania nullus erat; donatione autem lorica abalienare non licebat. Sic fiscus heres fiebat libertorum orbis; idem lege Baiuvariorum, ubi nulli septimo gradu tenus propinqui superstites, nec ab defuncto donatio facta esset. Porro qui liberum virum occidisset, verigildum propinquis occisi, si qui supererant, pendebat; sin occisus nullos propinquos reliquisset, interfector eadem lege multam sive compositionem Duci vel Seniori suo exsolvere tenebatur \*).

Quum nova familia condenda esset i. e. si filius domo paterna relicta uxorem in matrimonium duceret, una cum foco recens posito nova lorica inferri debebat. Sponsa lege Ripuarianorum viro dotem non offerebat, sed vir tum demum uxorem ambiebat, cum familiae condendae et vesti bellicae parandae par esset. Erat autem is mos antiquissimus, ut maritus sponsae praeter alias res instrumenta militaria afferret, teste Tacito de Germ. c. 18. *Dotem non uxor marito, sed uxori maritus offert. Intersunt parentes et propinqui ac munera probant,*

\*) Montesqu. Espr. d. lois 30, 22. p. 66 sq.

*munera non ad delicias muliebres quaesita, nec quibus nova nupta comatur, sed boves et frenatum equum et scutum cum framea gladioque. In haec munera uxor accipitur, atque invicem ipsa aliquid viro adfert. Hoc maximum vinculum, haec arcana sacra, hos coniugales deos arbitrantur. Ne se mulier extra virtutum cogitationes extraque bellorum casus putet, ipsis incipientis matrimonii auspiciis admonetur, venire se laborum periculorumque sociam, idem in pace, idem in proelio passuram ausuramque. Hoc iuncti boves, hoc paratus equus, hoc data arma denuntiant. Sic vivendum, sic pereundum, accipere se quae liberis inviolata ac digna reddat quae nurus accipiant rursusque ad nepotes referantur \*). Quod autem uxor marito afferebat, id medio aevo *Faderfium* i. e. bonum paternum (a *feod*, bonum, et *Fader*, Vater) dici solebat. Vox est Langobardica, quae in glossis Bretianis per vocabulum *dos* explicatur. Lex Langobardorum libr. 1. tit. 9. §. 12. *et si filios de ipsa muliere habuerit legitimos, habeant filii morgingap et faderphium suae matris.* libr. 2. tit. 14. §. 5. *tunc illa vidua, quae in domo patris aut fratris regressa est, habeat sibi morgengab et methium: de fudergo autem, id est de alio dono, quantum pater aut frater dederit ei, quando ad maritum ambulaverit, mittat in confusum cum aliis sororibus.* libr. 2. tit. 1. §. 4. *habeat ipsa mulier morgengab et quod de parentibus eius adduxerit, id est Phaderphium \*\*).**

~ Alio loco (cap. 32.) Tacitus ita loquitur: (apud Tenchtheros) *inter familiam et penates et iura successionum equi traduntur* i. e. bei den Tenchtherern (die vorzüglich Pferdezucht trieben, und am liebsten zu Pferde stritten) waren ein vorzüglicher Theil des Heergeräthes Pferde. Verba *inter familiam et penates* convertenda sunt: im Familienrath, ut patet ex altero loco cap. 18. *dotem non uxor marito, sed uxori maritus adfert; intersunt parentes et propinqui ac munera*

---

\*) Relativum *quae*, quod ante *nurus* est, a praegresso *digna* pendet; sensus autem hic est: die Bedeutung ist, dass sie erhalte, was sie ihren Kindern unentehrt und würdig überliefern soll, dass es einst (bei der Verheirathung des Sohnes, ihres Erben) die Schwiegertochter annehme und auf ihre Enkel fortpflanze.

\*\*) Vid. Sibrandum a Sicama ad legem Frisionum tit. 15.

*probant.* Etenim parentes et propinqui coniugium assensu suo comprobare et sponsalibus interesse debebant \*). Verba et (inter) *iura successionum* converto: unter dem zu vererbenden Gut, unter dem Erbe des Hauses i. e. hoc loco: unter dem Heergeräthe. Addit Tacitus de eo, quod maritus uxori dotis loco adfert in novam familiam: *hoc maximum vinculum, haec arcana sacra, hos coniugales deos arbitrantur.* Ex his verbis cognoscitur, suppellectilis castrensium illationem necessarium coniugii legitimi signum ac documentum fuisse, sicut apud Atticos dos (προιξ) necessario ad coniugium legitimum, quod a concubinato et contubernio differret, legibus patriis requirebatur. Tacitus praeterea dicit, oblatam vestem bellicam apud Germanos fuisse loco Romanae confarreationis (nam ea sunt *arcana sacra*, quae ex nostro usu loquendi dixeris Trauung und Einsegnung); et illis utensilibus bellicis illatis coniugium significat tanquam ritu sacro sancitum esse: *hos coniugales deos arbitrantur*, et paulo post hanc apparatus bellici oblationem propterea dicit *incipientis matrimonii auspicia.* Probabile mihi videtur, vesti bellicae suum in domo et proprium, illumque quasi sacratum locum fuisse, quem pollui et *hariraida* i. e. hostili irruptione violari causa videbatur, in qua existimatio patrisfamilias bellatoris ageretur, quod crimen adaucta compositione multatum esse saepe legitur. Eodem loco, de quo agimus, Tacitus mentionem facit hereditatis mulierum, quae ad filias familiae pertinebat, certe ex lege Thuringorum, Langobardorum, lege Salica, quae strictiori sensu dicitur, et aliis \*\*). Ea medio aevo dicebatur *Rhedo, Gerada* i. e. Geräthe, itemque *Spolia colli*: Speculum Saxonum libr. 3. art. 15. §. 3. *qui expeditorias res hoc est arma bellica postulet, agnatus ex parte gladii (des Mannes) esse debet; ad utensilia vero seu Geradam cognatus id est ex parte fusi seu mulieris duntaxat admittitur.* Quod hic *Gerada* appellatur, in Iure municipali (Weichbild) Magdeburgi art. 23. 26. 57. 58. *paraphernae* dicitur: Paraphernas (ibi est) intellige omnes vestes muliebres, incisos pannos et telum itidem caesam ad

\*) v. Dithmar. ad Tacit. Germ. p. 108.

\*\*) De lege Salica ad Montesqu. Espr. d. lois 18, 22. p. 263 sqq. coll. Tacit. Germ. c. 20., qui locus egregie illustratur p. 267.

*usum mulieris. et ea quae pro ornatu deferre solent mulieres*  
etc. Lex Anglorum et Werinorum c. 7. §. 3. *qui ornamenta*  
*muliebria, quod Rhedo dicunt, furto abstulerit* etc. Eadem  
lex tit. 6. §. 6. *mater moriens filio terram, mancipia; pecu-*  
*niam dimittat, filiae vero spolia colli, id est murenas, nuscas,*  
*monilia, inaures, vestes, armillas, vel quidquid ornamenti*  
*proprii videbatur habuisse.* V. Dithmar. ad Tacit. Germ. p.  
111. 187. Nempe Gerada pars erat faderfii, quod dicebant.

**ACCUSATIVI NOMEN QUID TANDEM  
SIBI VELIT:**

**SCRIPSIT**

**F. A. TRENDELENBURG**

**PH. DR. PROFESSOR PUBL. EXTRAORD. IN UNIVERSI-  
TATE LITERARIA FRIDERICA GUILIELMA  
BEROLINENSI.**

**Ὅς ἂν τὰ ὀνόματα εἰδῇ, εἴσεται τὰ πράγματα. Plato.**

Ab admiratione, quippe quae animum et excitaret et intenderet, veteres philosophi cognitionis originem repetiverunt. Admirationi autem consuetudine nihil est infestius. Usus enim quaerendi quasi stimulos ita obtundit, ut animos quotidiana nihil moveant, insolita tantum percellant. Unde quae pueris tanquam necessaria inculcata sunt, vix viri intelligimus. Adeo inveterarunt, ut quasi a natura innata per se patere putentur. Quorum in numero quum nonnullas ex grammatica notiones collocandas esse censeamus, nunc quidem accusativi nomen inquirendum proponimus.

Reliqui casus dum ex re appellantur, accusativi nomen tantis angustiis premitur, ut, quidni a quovis alio transeundi verbo tractum sit, non temere mireris. Quo enim iure accusandi notio quartum casum tanquam suum occupavit, eodem profecto tot fere sibi vindicare possunt, quot agendi potestatem habent ad res pertinentem. Accusativi vis dum latissime manat, nomine quidem suo artissime cogitur. Qui casibus grammaticis nomen finxerunt, eorum in ceteris iudicii elegantiam et subtilitatem agnoscas, in accusativo prorsus desiderabis. Errant enim, qui eiusmodi exemplis ducti nomina grammatica nihil nisi meros, quos vocant, terminos technicos esse voluerunt, tanquam signa adscita, non illa quidem ex rei natura depromta, sed extrinsecus rebus imposita. Sunt quidem alii, qui verba tanquam numos valere arbitrentur, ut, dum ne in vitae commercio recusentur, quid per se valeant, nihil intersit. Sed cum his, quoniam omnem verborum scientiam evertunt, non est quod pugnemus.

Accusativi nomen antiquitus traditum est. Iam enim Varro d. ling. lat. VII. 37. casum accusandi appellat. Accusativum tanquam rem notam affert Quintilianus inst. orat. VII. 9. amphiboliae genera percensens: „*Accusativi* geminatione facta amphibolia solvitur ablativo: ut illud, Lachetem audiivi percussisse Demeam, fiat, a Lachete percussum Demeam.“ Isidorus (origin. I. 6.) vocis interpretationem in expedito habet; ait enim, „accusativus, quia per eum aliquem accusamus.“

Nihil quidem verius, sed etiam nihil insulsius. Etenim quid tandem est, quod per hunc casum non facias? ita ut ex innumeris hanc unam accusandi actionem tanquam nominis notam eligere absurdum esse videatur. Eodem fere modo Priscianus in lib. V. p. 671. ed. Putsch.: „Quarto loco est accusativus sive causativus, accuso hominem et in causa hominem facio.“ Diomedes, quem alioquin accusativum dicit, in accusandi vi detentus etiam incusativum appellat (lib. I. p. 296. Putsch.): „*Incusativi* idiomata, quae ex verbis nascuntur et per incusativum efferuntur, accuso adulterum, insimulo illum etc.“ Alcuinus in grammatica p. 2100. Putsch.: „Accusativus quartum sibi locum usurpat, quia ad inimicos saepius profertur.“ Quod genus ludit etiam Priscianus l. l. Martianus Capella (III. p. 55.) re festive inversa *laudativum* dixisse fertur. Scilicet nomen ita convenit, ut contrarium aequè quadret.

Rem igitur alius repetamus. Casuum nomina e Graeco in Latinum conversa sunt, idque, si reliqua contuleris, fere ad verbum. Ita *πτῶσις* casus, *ὀνομαστική* nominativus, *δοτική* dativus, *ὀρθή* rectus, *πλάγαι* obliqui. Apud Aristotelem *πτῶσις* omnem terminationis mutationem comprehendit, ut nomini et verbo communis sit <sup>1)</sup>. Nulla apud Aristotelem casuum diligenter inter se distinctorum certa documenta <sup>2)</sup>. Apud Diogenem Laertium in Zenonis vita, quo loco universae Stoicorum doctrinae primae lineae ducuntur, casuum obliquorum nomina reperimus <sup>3)</sup>. De casuum et recti et obliquorum genuina potestate Stoicos et Peripateticos dissensisse, Ammonius Hermiae auctor est <sup>4)</sup>. In prima illa, quae nobis exstat, arte grammatica, a Dionysio Thrace, Aristarchi Alexandrini discipulo, haud dubie conscripta <sup>5)</sup>, casus grammatici, quo solent, ordine enumerantur <sup>6)</sup>. Apollonii Dyscoli temporibus (floruit

1) Cf. praeter locos a Io. Classen de grammaticae Graecae primordiis p. 64 sq. allatos Aristot. categ. c. 1.

2) Cf. d. interpr. c. 2.

3) Diog. Laert. VII. §. 65. *πλάγαι δὲ πτώσεις εἰσὶ γενική καὶ δοτική καὶ αἰτιατική.*

4) Ad Aristot. d. interpr. c. 2. p. 19. ed. Ald.

5) Cf. quae argumenta Io. Classen de gramm. Gr. primord. p. 81 sqq. acutissime contulit.

6) Apud Fabric. in bibl. Gr. V. c. 7. ex ed. prior. VII. p. 30., apud Bekker. in anecdotis Gr. II. p. 636. *Πτώσεις δὲ εἰσὶν ὀνομάτων πάντα ὀρθή, γενική, δοτική, αἰτιατική καὶ κλητική.*



autem Alexandriae Hadriano et Antonino Pio imperatoribus) casuum grammaticorum nomina adeo iam in communem vitae usum abierunt, ut apud hunc nominum definitionem frustra quaesiveris. Itaque qui accusativi nominis rationem perspicere voluerit, ad *αιτιατικὴν* remittetur, eamque fortasse, si quidem casus Stoicis deberi videntur, e Stoicorum disciplina ducendam.

*Αιτιατικὴ* igitur duplicem interpretationem admittit, alteram ab accusando, alteram a causae notione repetitam. Quorum priorem Latini secuti sunt, ita quidem, ut, dum casus potestas in amplissimo linguae ambitu regnat, nominis vim ab uno eoque remotissimo angulo traherent. Quam viam si tenere velis, uno certe argumento tueri possis. Neque enim aliter genitivum a gignendo, dativum a dando, utrumque ab una innumerorum verborum specie appellatum esse contendas. At vero utriusque nominis plane alia est ratio. Genitivus, quem Graeci *πρῶτον γενικὴν* dixerunt, genus indicat, a quo quid ducitur, ut hoc nomine universus, qui nunc vocatur, genitivus attributi haud inepte significetur. Quo pertinent Dionysii Thracis verba (l. l.): *ἡ δὲ γενικὴ κτητικὴ καὶ πατρικὴ*. Unde quidem antiquissimos grammaticos primam genitivi originem non a verbis, quae eiusmodi casum ex ipsarum notionis necessitate requirunt, sed a substantivis illis, quae casum secundum sibi adsciscunt, derivasse facile patet. Quod num recte fecerint, quaeri potest; nomini vero iustam potestatem nemo extorquebit. Dativus a dando, quemadmodum *δοτικὴ* a verbo *δίδοναι*, appellatus est; quo quidem nihil ad rem accommodatius fieri potuit. Dativus enim, si accusativus in re, quae vel efficitur vel patitur, versatur, personae, ad quam verbi actio pertinet, indicandae inservit. Quod verbi actione quasi porrigitur et datur, id a persona, quae in casu dativo ponitur, tanquam suum accipitur. Unde nisi dandi et accipiendi notitia mutua societate tenerentur, casum acceptivum potius quam dativum dicere liberet. In qua personae accipientis notione dativus ita proprium habet domicilium, ut, ubi res in dativo collocantur, hominum instar vitam et voluntatem induant. Itaque genitivi et dativi nominibus suus stat honor eorumque conditio ad accusativum tuendum advocari nec debet nec potest. Audias alios accusativum ita defendentes, ut *κατηγορίας* ab accusatione ad alium plane logicorum usum translatas tanquam simillima exempla

obiciant. Quorum ratio iam dudum explosa est. Tantum enim abest, ut logicorum *κατηγορία* ab infesta accusatione ducta sit, ut praepositio, quae inest, *κατὰ* nihil nisi meram referendi et praedicandi vim habeat.

Accedamus igitur ad alteram, quam supra significavimus, *αἰτιατικῆς* interpretationem. *Αἰτιατικὸν* ita a vocabulo *αἰτιατὸν* descendit, sicut *νοητικὸν*, *αἰσθητικὸν*, *γευστικὸν* et alia a vocabulis *νοητόν*, *αἰσθητόν*, *γευστόν*. Iam habes vocem *αἰτιατόν*. Haec autem id, quod a causa oritur, indicat. Ita Hesychius *αἰτιατὰ τὰ ἐκ τοῦ αἰτίου γινόμενα*. Scholastici eodem plane modo causatum dixerunt, neque hoc apud Latinos prorsus inauditum. Plin. hist. nat. praef. §. 8. „Quanto nos *causalius* ab aliquo iudice defendimur“ (h. e. maiore et causa et effectu). Hac significatione *αἰτιατόν* apud Aristotelem primum invenimus, apud Platonem frustra quaesiveris. Aristot. analyt. post. II. 16. p. 98. Bekk.: *Περὶ δ' αἰτίου καὶ οὐ αἰτίου ἀπορήσεις μὲν ἂν τις, ἄρα ὅτε ὑπάρχει τὸ αἰτιατόν, καὶ τὸ αἶτιον ὑπάρχει, ὥσπερ εἰ φυλλορροεῖ ἢ ἐκλείπει, καὶ τὸ αἶτιον τοῦ ἐκλείπειν ἢ φυλλορροεῖν ἔσται. οἷον εἰ τοῦτ' ἔστι τὸ πλατέα ἔχειν τὰ φύλλα, τοῦ δ' ἐκλείπειν τὸ τὴν γῆν ἐν μέσῳ εἶναι. εἰ γὰρ μὴ ὑπάρχει, ἄλλο τι ἔσται τὸ αἶτιον αὐτῶν. εἴτε τὸ αἶτιον ὑπάρχει, ἅμα καὶ τὸ αἰτιατόν, οἷον εἰ ἐν μέσῳ ἢ γῇ, ἐκλείπει, ἢ εἰ πλατύφυλλον, φυλλορροεῖ. Quo loco hoc quaeritur, an, quando effectus adest, causa quoque subsit et contra. Effectus qui οὐ αἶτιον dicitur, postea τὸ αἰτιατόν vocatur, ut utrumque idem esse intelligatur. Qua vi *αἰτιατόν* hoc loco, eadem apud Sextum Empiricum legitur, eadem apud Stoicos invaluisse videtur. Quod etiamsi, quae est monumentorum penuria, non demonstrare, tamen probare possis. Locum excitamus Simplicii ad Epicteti enchiridion tanquam testem, Simplicius enim, si universam loci rationem perpendis, quoniam Stoicam *σχέσις* divisionem enucleat, proprias Stoicorum voces adhibuisse censendus est. Simplicius ad Epict. c. 37. p. 195 sq. ed. Heins. 7) *σύνταξις δὲ φυσικὴ ἀνομοίων συναγωγὸς πατρὸς καὶ υἱοῦ πρὸς ἀλλήλους — — — ἀλλὰ τὸ ἀνόμοιον ἔχει ὡς αἶτιον καὶ αἰτιατόν*, et paullo inferius: *σύνταξις δὲ προαιρετικὴ ἀνομοίων συναγωγὸς ἢ τοῦ**

7) De universo loco cf. Petersen philosophiae Chrysippeae fundamenta in notionum dispositione posita p. 135 sqq.

διδάσκοντος καὶ μανθάνοντος, ὡς αἰτίου καὶ αἰτιατοῦ. Quibus locis quo nexus modo causa efficiens et effectum tenentur, eodem αἰτία ad αἰτιατὸν pertinet. Grammaticis verbum aequè frequentatum fuisse, locus ostendit in schol. ad Dionys. Thrac. ap. Bekker. in anecdot. Gr. p. 659. κατὰ πᾶσαν λέξιν αἴτιον ὁρᾶται καὶ αἰτιατόν.

Quaerè quum ita sint, αἰτιατική, si ab αἰτιατῷ, ut debet, ducitur, is erit casus, qui ad actionis effectum indicandum natus est, ut eum non accusativum, sed potius *effectivum* reddi oportuerit. Qua vi quid ad quartum casum significandum aptius excogites? quid intimam et necessariam eius naturam elegantius exprimat? Inest enim verbis transitivis actio; actio autem causa continetur; quae res actionis causa efficitur vel in qua re causa tanquam efficiens cernitur, ea in accusativo poni solet. Adeo tertii et quarti casus discrimen ipsi nomini quasi insitum et innatum erit. Tertius enim casus, si eum ad homines et personas tanquam actionis vel commodum vel incommodum accipientes proprie pertinere disputavimus, ita quidem ut res inanimes, nisi persona induantur, non patiatur: αἰτιατικῆς profecto nomine — effectum enim nihil nisi mera res cogitatur eaque patiens — comprehendendi non potest.

Haec origo si rei et nominis consensu et quasi concordia commendatur (in concentu autem veritatis numeri velut Pythagorici positi sunt): accedit vetus, opinamur, testimonium. Etymologica quidem Graeca nequidquam evolvimus. Sed Dionysius Thrax (apud Fabric. V. c. 7. p. 30. ed. pr. apud Bekker. in anecdot. Gr. p. 636.) ita scribit: λέγεται ἡ μὲν ὀρθή (πᾶσις) ὀνομαστική καὶ εὐθεῖα — ἡ δὲ αἰτιατική κατ' αἰτίαν. Quae verba accusativi quidem nomine occaecatus „ad accusationis modum“ convertas. Sed hoc ad rem ieunum, ab ipso autem verbo, si opinione inveterata relicta simpliciter interpreteris, plane alienum. Itaque ἡ δὲ αἰτιατική κατ' αἶτιαν nihil aliud significat nisi effectivum vel causativum (audere liceat vocabulum eo certe sensu, quo causatum finxerunt) ad causae rationem esse dictum. Scholii quidem auctor, τοῦ αἰτιατοῦ, quale apud philosophos legitur, haud memor, in idem ac Latini incidit vitium. Sed quum tam negligenter disputet, ut in illis Dionysii verbis exponendis αἰτιάσθαι et αἰτεῖσθαι confundat: isti non tantum tribuendum est, ut nos a recta via avertat. Haec enim affert (apud Bekk. p. 862.): κατὰ

*αἰτίαςιν φησιν ἤτοι αἰτίαν, ἐπεὶ περ αἰτούμενοι λαβεῖν τι ἢ αἰτιώμενοι ταύτην προφερόμεθα, ὥς ἂν εἰποις αἰτοῦμαι σε δοῦναι μοι βιβλίον· τὸ γὰρ σε καὶ τὸ βιβλίον αἰτιατικῆς εἰς πτώσεως. καὶ πάλιν αἰτιῶμαι Ἀρίσταρχον.* Quibus missis, *αἰτίαν* in Dionysii Thracis casus accusativi definitione non accusationem, sed causam valere, ipsum Priscianum, dummodo in falsis veri vestigia sequaris, testem laudamus. Libro enim V. p. 670. ed. Putsch. nihil aliud agit, nisi ut, ipso Dionysii Thracis loco ducente, casus exponat. Quod apud Dionysium Thracem explicandi causa adiectum est, id apud Priscianum novi nominis vicem sustinet. Ita quidem apud Dionysium *ἡ δὲ γενικὴ κτητικὴ καὶ πατρικὴ*, unde apud Priscianum genitivus etiam possessivus et paternus dictus esse perhibetur, apud Dionysium *ἡ δὲ δοτικὴ ἐπισταλτικὴ*, unde Prisciani commendativus fluxit. Quid igitur accusativo factum est? *ἡ δὲ αἰτιατικὴ κατ' αἰτίαν.* Priscianus haec ita in suam rem convertit: „Quarto loco est accusativus sive causativus, accuso hominem et in causa hominem facio.“ Causativi nomini verum inest; exemplum autem ineptum et prope sensu cassum. Causativus, quod nomen tanquam legitimum ponitur apud Charisium in institut. gramm. lib. I. p. 6. Putsch. „causativus, qui et accusativus,“ ita a causato descendit, ut *αἰτιατικὴ* ab *αἰτιατῶ*. Habes igitur vestigium, fuisse inter veteres, qui *αἰτιατικὴν* ab accusando ad veriore causae interpretationem traducerent. Quare confitendum est, qui ex antiquis hominibus *αἰτιατικὴν* accusativum reddiderint, eos ambigua vocis specie esse deceptos eorumque primum, ut fit, errorem per secula manasse. *Αἰτιατικὴν* si vel causativum, qua quidem diximus significatione, vel effectivum reddideris: iam nomen et res foedus inter se inibunt.

Leves has ad grammaticam symbolas noli spernere, lector benevole. Nominum enim quasi anima in notione cernitur; qua expulsa, inanes sunt umbrae; reddita vero, quasi ad vitam redeunt suam. Quod si vel minutissimae in lingua particulae contigerit, erit sane quod et accipiamus et teneamus.

**FRANC. VOLCM. FRITZSCHII**

PHILOS. DR. ELOQU. AC POES. IN UNIVERS.

ROSTOCH. PROF. P. O. ET SEMIN. PHILOL.

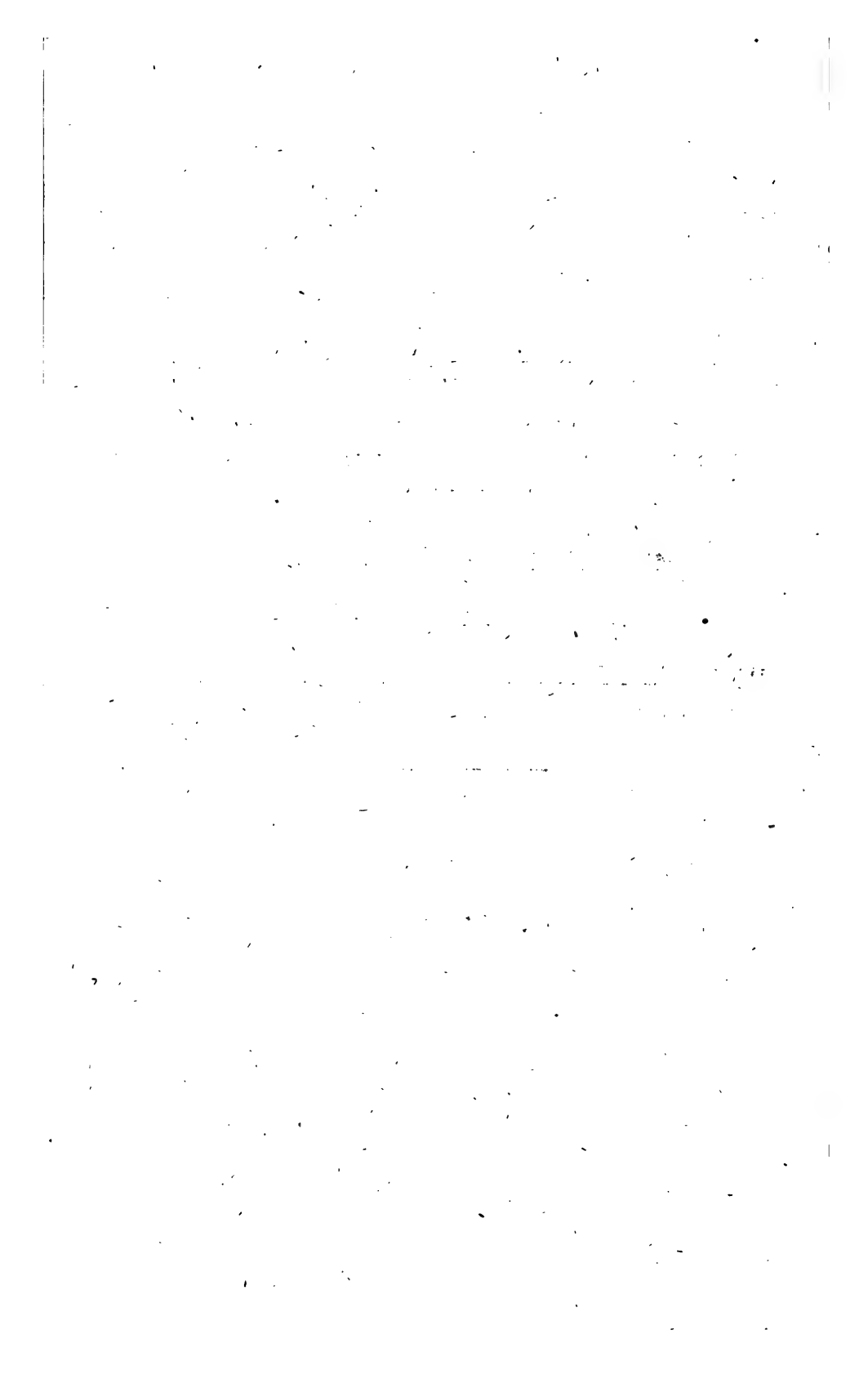
DIRECTORIS

**C O M M E N T A T I O**

DE

**DUABUS PERSONIS ARISTOPHANEIS.**

---



[Ex commentatione de personis Aristophaneis.]

## DE MATRE HYPERBOLI.

Aliud idque etiam illustrius exemplum personae iam a graecis interpretibus ignoratae mater praebet Hyperboli. Quam disputationem paullo altius repetere atque ab hoc Aristophanis loco ordiri placet, Nub. v. 551 sqq.

οὔτοι δ', ὡς ἅπαξ παρέδωκεν λαβὴν Ὑπερβολος,  
τοῦτον δέιλαιον κολετρῶσ' αἰεὶ καὶ τὴν μητέρα.  
Εὐπολις μὲν τὸν Μαρικᾶν πρῶτιστον παρείλκυσεν,  
ἐκστρέψας τοὺς ἡμετέρους Ἰππίας κακὸς κακῶς·  
προσθεὶς αὐτῷ γραῦν μεθύσῃν τοῦ κόρδακος οὔνεχ', ἣν  
Φρόνιχος πάλαι πεποίηχ', ἣν τὸ κῆτος ἥσθιεν.  
εἰθ' Ἐρμιππος αὖθις ἐπώλησεν εἰς Ὑπερβολον,  
ἄλλοι τ' ἤδη πάντες ἐρείδουσιν εἰς Ὑπερβολον,  
τὰς εἰκούς τῶν ἐγγέλεων τὰς ἐμὰς μιμούμενοι <sup>1)</sup>).

- 1) Quoniam plerosque huius eximiae parabaseos versus iam alibi tractavimus (ad Daetalenses p. 7 sqq. et Quaestt. Aristoph. T. I. p. 113.), placet hic duo gravissimos locos indidem depromptos accurate exponere. Nam v. 516 sqq. haec leguntur:

Οὔτω νικήσαμεν τ' ἐγὼ καὶ νομιζομένη σοφός,  
ὡς ὑμᾶς ἡγούμενος εἶναι θιατὰς δεξιούς,  
καὶ ταύτην σοφώτατ' ἔχειν τῶν ἐμῶν κωμῳδιῶν,  
πρῶτους ἤξιος ἀναγεῖν ὑμᾶς, ἣ παρέσχε μοι  
ἔργον πλεῖστον· εἴτ' ἀνεχώρουν ὑπ' ἀνδρῶν φορτικῶν  
ἡττηθεὶς, οὐκ ἄξιος ὢν κτλ.

Egregie accusativo πρῶτους post Welckerum offensus est Hermannus Praefat. p. XXX. sqq., cuius tamen emendationi κωμῳδιῶν πρῶτως et sententia loci et forma parum attica πρῶτως adversari videtur. Atqui ipse Hermannus verissime perspexerat, legendum esse πρῶτους ἤξιος ἀναγεῖν ὑμᾶς, sed nescio quo modo reiecit hoc atque damnavit, tum quod poeta de fabula iterum edita non de prima eius commissione loquatur, tum quia hoc tamen obscurius atque insolentius dictum sit. At de Nubibus II. haec intelligi

Primum carpendi sui ansam tum dedisse Hyperbolas videtur;

certe nequeunt, quoniam Comicus de iniqua iudicum sententia conqueritur; atqui fabulam victoria, non victoriam fabula tempore sequebatur. Quid igitur aliud verbis πρώτος (sic) ἡζῶσ' ἀναγεῖσθ' ὑμᾶς inesse potest, quam hoc: *Nubes I. dignae fuerunt, quibus praemium decerneretur?* Id enim quum res ipsa poscit (vicerant enim Aristophanem Cratinus Amipsiasque), tum vero idem requirunt verba οὕτω νικήσαιμι τ' ἐγώ, deinde ἡ παρῶσθε μοι ἔργον πλεῖστον, maximeque illa, quae loco corrupto opponuntur, εἰτ' ἀνιχώρων ὑπ' ἀνδρῶν φορτικῶν ἡ ττηθεῖς. Neque hic loquendi genus inusitatum video. Quum enim adiectiva apud Graecos saepenumero vim habeant prolepticam, Aristophanes hoc significabit, οὕτως ἡζῶσ' ἀναγεῖσθαι ὑμᾶς, ὥστε πρώτος εἶναι, ita vobis *Nubes I.* quasi aliquem cibum apponere visus sum, ut omnium primus fierem. Denique in verbis ἀναγεῖσθ' ὑμᾶς nemo haerebit, quippe quae ad usum comoediae plane respondeant. Scholiasta: διατάξαι τὸ δρᾶμα. ὥς ἐπὶ βρώματος δὲ εἶπεν. Male Ruhnkenius δειξαι, recte vero F. A. Wolfius in programmate quodam διδάξαι τ. δρ., nisi forte Schol. perperam de *Nubibus II.* cogitabat. Compara Vesp. 462. εἰπερ ἔνυχον τῶν μελῶν τῶν φιλονικίους βεβρωκότες. Gerytad. p. 112. ed. G. D. καὶ πῶς ἐγὼ Σθενέλου φάγοιμ' ἂν ῥήματα; (*Paullo longius distat Pac. 1118. τὴν Σίβυλλαν ἔσθαι.*) Thesmoph. II. ap. Athen. III, 117. f. Ἡ μέγα τι βρωμ' ἔστιν ἡ τρυγηδοποιμουσική. Acharn. 459. ἔστις τις; οὐκ εἰ καταπίων Εὐριπίδην; Quem locum imitari videtur Lucianus Iov. Trag. c. 1. — εἰ μὴ κωμωδεῖν, ὥσπερ οὐτοί, δυνάμεθαι, μηδὲ τὸν Εὐριπίδην ὅλον καταπινόμεναι. — Cf. etiam Diog. Laert. IV, 18. καθάπερ ἀρμονικόν τι τέχνην καταπίοντα καὶ μελετήσαντα. Omitto alia; satis est enim locorum et exemplorum. Maiore etiam obscuritate hic versus premuntur, 533 sqq.

ὥς δὲ σώφρων ἔστι φύσει, σκέψασθ'. ἥ τις πρώτα μὲν οὐδὲν ἤλθε ῥαψαμένη σκῦτινον καθεμμένον, ἔνυθρόν ἐξ ἄκρου, παχὺ, τοῖς παιδίοις ἐν' ἡ γέλως. οὐδ' ἔσκωψε τοὺς θαλακρούς, οὐδὲ κόρδαχ' εἰλκυσεν. Οὐδ' πρεσβύτες ὁ λέγων τάπη, τῇ βακτηρίᾳ τύπτει τὸν παρόντ', ἀφανίζων πονηρὰ σκώμματα, οὐδ' εἰσηῖε δάδας ἔχουσ', οὐδ' ἰὸν ἰὸν βοᾷ. ἀλλ' αὐτῇ καὶ τοῖς ἱεσὶν πιστεύουσ' ἐλήλυθεν.

Haec omnia quo pertinerent, iam antiqui grammatici usque eo ignorabant, ut nonnulli eorum Aristophanis ipsius dramata mente complecti auderent (Scholl. ad v. 538. et 539.). Quamquam Alexandrinorum ipsorum beneficio haec res facillime expediri potest. Singulos igitur audiamus. 535. ἐν' ἡ γέλως] τοῦτο φησὶ διὰ τὸν Ἑρμῖππον καὶ τὸν Σιμέρωνα τὸν τούτου ὑποκριτὴν. Schol. MS. 537. οὐδὲ πρεσβ. ὥς Ἡῦπολις ἐν τοῖς Προσπυλίοις. ἡ ὥς εἰς τοῦτο τὸ μέρος εὐεπύφθορον ὄντα τὸν Ἑρμῖππον. οἱ δὲ Σιμέρωνα (ita Hermannus pro Σιστέρμιον) τὸν ὑποκριτὴν. (538. τύπτει τ. π. ἀφανίζων: haec delet Her-



quum in iudicium adductus paucis admodum sententiis absolu-

mannus), καὶ γὰρ ἑκάστος τοῦ γελᾶν χάριν τοὺς ἰγγὺς ἐστῶτας ἔειπτε τῇ βακτηρίᾳ. Ib. ὁ Σιμέρμων Gloss. Cant. 3. Σιμέρμων τις ἕτερος κωμικός ἐν τινι αὐτοῦ δράματι εἰσῆξε πρὸςβύτην τινὰ βακτηρίαν κρατοῦν-  
 τιν κ. τ. λ. Schol. Cant. 3. Igitur pro certo sumimus, primum  
 versus 533 — 536. ἦ τις πρῶτα μὲν — οὐδὲ κόρδαχ' εἴλκυσεν, deinde  
 etiam versus 537 — 540. οὐδὲ πρὸςβύτης — οὐδ' ἰὸν ἰὸν βοῆ tam  
 arcto inter se vinculo cohaerere, ut ad alium poetam prior locus,  
 ad alium posterior referri debeat. Atqui e vetustis scholiis cer-  
 tissime apparet, alteros horum versuum ad Eupolidis comoediam  
 Prospaltii, alteros vero ad Hermippum eiusque actorem primarium  
 Simermonem spectare. Reliquum est, ut doceam, in priore loco  
 Eupolin, Hermippum autem in posteriore notatum esse. Principio  
 Aristophanes Eupolidi aperte iratior est, quam Hermippo. Quare  
 infra etiam v. 549. 553. eodem utens ordine ab Eupolide transit  
 ad Hermippum, non contra. Huc accedit, quod Eupolis et calvos  
 irrisit in Baptis Ol. 91, 1. datis, fortassis etiam in priore quodam  
 dramate, et idem in Maricante Ol. 89, 4. cordacem saltationem  
 induxit. Aliquanto gravius est, quod scholiastae cum Hermippo  
 histrionem eius Simermonem coniungunt. Id vero ad illum locum  
 οὐδὲ πρὸςβύτης ὁ λέγων τᾶπη necessario pertinet; reliqua enim nihil  
 attinent ad histrionem. Quocirca versus 534. 535. ad Prospaltios  
 Eupolidis revocari debent. In his non dubitarat poeta ad phal-  
 lum sive penem coriaceum confugere, cuius adspectu homines  
 adolescentulos oblectaret. Deinceps v. 536. aliae eiusdem Eupo-  
 lidis fabulae reprehenduntur. Iam novo velut initio sumto carpitur  
 Hermippus. Namque hic senem, quem Simermo forte agebat,  
 scipione adstantes percutere iusserat, quo melius a frigidis iociis  
 populi animum averteret. Quid quod idem Hermo dictus esse  
 videtur a Polluce IV, 88. Ἐρμων ἦν κωμῳδίας ὑποκριτής, quando  
 nihil inter se discrepant Ἐρμων atque Σιμέρμων, sive is est σιμός  
 Ἐρμων, sive potius Σιμων Ἐρμων, duplici nomine propter adoptio-  
 nem conflato, ut apud nos Krüger-Hannsen similia. Tum duae  
 personae senum in nova comoedia nomen habebant Ἐρμώνειος et  
 Ἐρμώνιος δεινίτρος (Pollux IV, 143.), fortassis ab hoc ipso Simer-  
 mone, qui videtur senes praeclare egisse, sicuti apud Hermip-  
 pum; neque enim ut poeta, sic etiam actor eius Simermo hic  
 vituperatur. Ac versum 553. comparanti non alia potius Hermippi  
 comoedia videbitur intelligenda esse, quam Artopolides; tametsi  
 hoc incertum est. Sed quaecunque illa denu comoedia fuerit,  
 aut ad eandem, aut ad aliam Hermippi fabulam versus 539. per-  
 tinet, οὐδ' εἰσῆξε δᾶδας ἔχουσι, οὐδ' ἰὸν ἰὸν βοῆ: quamquam neque  
 hic dramati eidem, neque v. 536. Prospaltii videtur tribuendus  
 esse. Utut est, tantum manifesto apparet, et Prospaltios Eupo-  
 lidis et Hermippi Artopolides paullo ante Nubes II. h. e. ante  
 Ol. 89, 4. vel 90, 1. in scenam productas esse. Et quoniam iidem

tus esset, de qua re post paullo nonnihil dicemus. Multos

Comici duobus in locis parabasis nostrae reprehenduntur, forsitan una cum Aristophanis Nubb. II. Eupolis atque Hermippus certaturi erant. Aemulos enim poetas in parabasi comica potissimum castigatos esse, praeter alia luculente demonstrat parabasis Pacis I., in qua Adulatores Eupolidei velut digito monstrantur. At, inquit, hoc est coniecturas capere admodum incertas. Quid vero, si historia loquitur, planeque clamat, versus 533—535. ad neminem unum nisi ad Eupolin eiusque Prospaltios revocari posse? Vehementer perturbatus est Aspasii locus ad Aristot. Ethic. Nic. p. 53, b. (p. 1123. Bekk.) καὶ κωμῳδοῖς χορηγῶν] σύνηθες ἐν κωμῳδίᾳ [παρυπητάσματα] δέρεεις ποιεῖν, οὐ πορφυρίδης. [μυρτίλος ἐν τιτανό-  
παισι τὸ, δεινῆς (Codex MS. C. C. C. ap. Gaisf. ad Hephaest. p. 97. δεινῆς a p. m. sed δεινῶς ex em.) ἀκούεις ἡράκλεις, τοιγέστι σοὶ τὸ σκῶμμα ἀσελγὲς καὶ μεγαρικόν, καὶ σφόδρα ψυχρὸν γελᾷς, ὁρᾷς τὰ παιδία.] διασύρονται γὰρ οἱ μεγαρεῖς ἐν κωμῳδίᾳ, ἐκεῖ καὶ ἀντιπιοῦνται αὐτῆς, ὡς παρ' αὐτοῖς πρῶτον εὐρεθείσης, εἶγε καὶ σουσαρίων ὁ κατάρξας κωμῳδίας μεγαρεὺς. ὡς φορτικοὶ τολῶν καὶ ψυχροὶ διαβάλλονται. καὶ πορφυρίδι χρώμενοι ἐν τῇ παρόδῳ. καὶ γοῦν ἀριστοφάνης ἐπισκώπτων αὐτοὺς λέγει πού, μὴ δ' αὖ γέλωτα μεγαρόθεν κεκλημένον. ἀλλὰ καὶ ἐκφαντίδης παλαιότατος τῶν ἀρχαίων ποιητῆς φησι· μεγαρικῆς κωμῳδίας ἔσχα δειμὶ αἰσχύνομαι (Codex δειμ' αἰσχυνόμεν) τὸ δράμα μεγαρικόν ποιεῖν. δεικνύται γὰρ ἐκ πάντων τούτων ὅτι μεγαρεῖς τῆς κωμῳδίας εὐρεταί. Ecphantidis locum ita restituo fere cum Meinekio ad Philemon. p. 382.

Μεγαρικῆς κωμῳδίας  
ἔσχα δειμ' αἰσχύνομαι  
τὸ δράμα μεγαρικόν ποιεῖν.

Longe meliorem codicem secutus est, commode allatus a Gaisfordo, Io. Bernard. Felicianus in Versione Latina Venetii edita 1589. fol. Ex eo constat, quae uncis inclusi, alieno loco posita esse. Scribe καὶ πορφυρίδι χρώμενοι ἐν τῇ παρόδῳ, ὡς Μυρτίλος ἐν Τιτανόπαισι. [καὶ Εὐπολὶς·] τὸ δεινῆς — τὰ παιδία. καὶ γοῦν Ἀριστοφάνης κτλ. Myrtilus enim non insulsos iocos Megarensium castigaverat, sed vestem stragulam riserat, qua in comoediis uterentur; id quod etiam e mendo vulgatae perspicuum est, σύνηθες ἐν κωμῳδίᾳ δέρεεις ποιεῖν οὐ πορφυρίδης μυρτίλος ἐν τιτανόπαισι. Ergo vel ob hanc causam fragmentum illud τὸ δεινῆς — τὰ παιδία Myrtilo assignari nequit. Eninvero illud primum est Eupolidis e Prospaltis sumtum, deinde simul cum Aristophanis loco Vesp. 57. ab Aspasio prolatum erat. Utrumque intelligas e Schol. ad Vesp. 57. Μεγαρόθεν] — Εὐπολὶς Προσπαλτίοις· τὸ σκῶμμ' ἀσελγὲς καὶ Μεγαρικόν σφόδρα. Quae quum ita sint, Eupolis in Prospaltis in hunc fere modum locutus erat:

saepe Comicos, ut Eupolin, Hermippum, Platonem fabulas in Hyperbolum scripsisse, etiam aliunde constat (v. Spanhemium ad v. 558.). Hi igitur omnes, si fides est Aristophani, cum filio perduto perditam matrem coniunxerant (τοῦτον — καὶ τὴν μητέρα). Principio autem Eupolis, poeta Hyperboli inimicis-

Τοῦ δεινὸς ἀκούεις· Ἡράκλεις, τοῦτ' ἔστι σοι  
τὸ σκῶμμ' ἀσελγὲς καὶ μεγαρικόν, καὶ πάνν  
ψυχρὸν γελᾷ σφόδρ', ὡς ὄρες, τὰ παιδία;

„Audin' spectatorem illum dicentem: Hercle, istud quidem inventum est lascivum et Megaricum, et oppido frigide rident, ut vides, adolescentuli.“ Possis etiam:

— τὸ σκῶμμ' ἀσελγὲς καὶ Μεγαρικόν καὶ σφόδρα  
ψυχρὸν· γελᾷ δ' οὖν, ὡς ὄρες, τὰ παιδία.

Ceterum subtilis est praeceptio Photii Lexic. p. 379, 18. πάνν σφόδρα, non σφόδρα πάνν dicendum esse monentis, cui favent Ar. Plut. 25. 745. Vesp. 1428. Plut. 57. 800. Philemon p. 381. M. varr. lectt. Acharn. 484. alia. Minus recte, ut puto, Dobreis ad Porsoni Tracts p. 384. legi voluit:

— καὶ σφόδρα

ψυχρὸν γελῶσιν, ὡς ὄρες, τὰ παιδία.

Nunc tandem licet nobis ex istis tam minutis rebus liquidam percipere voluptatem et quo haec omnia tendant penitus intelligere. Quis enim punctum temporis dubitabit, Aristophanem, quum diceret in Nubibus:

ἦ τις πρῶτα μὲν

οὐδὲν ἤλθε βαφμαμένη σκῆτινον καθειμένον,

ἰουθρόν ἐξ ἄκρου, παχὺ, τοῖς παιδίοις ἐν' ἡ γέλως,

hunc ipsum Eupolidis e Prospaltis locum in animo habuisse: — τὸ σκῶμμ' ἀσελγὲς — γελᾷ δ' οὖν, ὡς ὄρες, τὰ παιδία, quum praesertim et scholiasta ad ipsas Nubes tradiderit, haec ad Prospaltios revocanda esse, et alio eoque certissimo auctore constet, Eupolidis fragmentum e Prospaltis plane derivatum esse? Denique, quod summum est, ipsi loci natura sic comparati sunt, ut ad se invicem referri necessario debeant. Utrobique enim eadem res narratur atque risus adolescentulorum ad obscenum phallum spectat in Eupolide pariter atque in Aristophane, quem singula paene Eupolidis verba retinuisse liquet. Merito autem Eupolin ab Aristophane reprehensum esse, inventumque istud, quo adolescentes caperentur, et genere toto turpissimum et alioquin inficeto rure inficetius fuisse, iam, uti spero, Eupolide ipso iudice evicimus. Sed cui semel recte credideris, eidem in causa minus dilucida fidem habere constantiae est. Quum igitur grammatici veteres vv. 533 — 536. de Eupolide nihil mentiti sint, certe sequitur, eos vv. 537 — 539. de Hermippo etiam et Simermone veras res minimeque dubias prodidisse.

simus, Maricantem scripsit, ita tamen, ut partim Equites Aristophanis, partim Phrynichi fabulam compilaret. De Equitum imitatione in Quaestt. Aristoph. T. I. p. 145. exposui. At vero Eupolis demagogo isti anum temulentam adiunxerat, quae cordacem saltaret, postremo autem a bellua cetoque devoraretur, id est haud dubie ipsam matrem Hyperboli. Ceterum hanc fabulae partem rursus Phrynicho referebat acceptam. Sed operae pretium est, scholiastas audire: *Ἐν Φρύνιχος] φέρεται ὑπεύθυνος Φρυνίχου. μήποτε οὖν ἐκείνην γραῦν, ὡς γραῦν ἐκκειμένην τῷ κήτει. καὶ ἴσως ἐν ὑπερβόλῳ ἂν λέγοι αὐτὸς, ὅτι τὸ κῆτος ἥσθιεν. Ἄλλως. εἰσῆγε γραῦν Φρυνίχος ὑπὸ κήτους ἐσθιομένην κατὰ μίμησιν ἀνδρομέδας, διὰ γέλωτα τῶν θεατῶν.* Plane nihil mutandum est, nisi forte ἡ ἴσως pro καὶ ἴσως scribendum. Nam grammatici veteres Phrynichi mentione magnopere vexati sunt. Et prior quidem scholiasta duas habet explicationes, iuxta ineptas, alteram, quam vidit Hermannus: fortasse dicit, Phrynichi Hypeuthynum, quasi aliquam anum, expositam esse ceto, Eupolidi, ut qui eam compilasset; alteram hanc: fortasse Phrynichus in Hyperbolo ipse his verbis usus est: *τὸ κῆτος ἥσθιεν*, atque haec ei subduxit Eupolis. Recte vero interpretatur alter scholiastes, qui monet, Phrynichum non in Hyperbolum fabulam scripsisse, sed tantummodo anum temulentam induxisse, quae ad extremum Andromedae instar a ceto devoraretur. Hoc inventum Eupolis impudenter Phrynicho surripuerat. Iam vero quidnam de hisce verbis: *φέρεται Ὑπεύθυνος Φρυνίχου* — ac deinceps *καὶ ἴσως ἐν Ὑπερβόλῳ* — sentiendum est? Hermannus Ὑπεύθυνος fabulae nomen fuisse affirmat, Meinekius autem (Qu. Sc. II. p. 8.) corrupta esse scholiastae verba (quibus nihil est sanius), neque Ὑπεύθυνον Phrynichi fabulis nullo pacto addi posse vociferatur. Nos utrumque V. D. nonnihil in iudicando sequutum esse remque omnino sic habere se existimamus. Grammaticus prior quum falso putasset, Phrynichum quoque in Hyperbolum comoediam scripsisse, diu eam frustra quaesivit ac postremo opinatus est, dici ab Aristophane fabulam Ὑπερβολος ἢ Ὑπεύθυνος, quae non Phrynichi comoedia fuit, sed Platonis; attamen eius fabulae alterum titulum Ὑπεύθυνος ex h. l. lucramur, sane illum aptissimum, ut infra demonstrabo. Sed Hyperbolam, notissimam Platonis fabulam, a Phrynicho non scriptum esse, vel ex eo apparet, quod duorum testium,

Suidae et Anonymi, auctoritate constat, Phrynichum omnino decem fabulas docuisse, quas nominatim cognovimus, neque in eis tamen ullus Hyperbolus sive Hypeuthynus invenitur. Quamobrem scholiastes Phrynichum temere confudit cum Platone. Illud fieri plane potest, ut Phrynichus comicus Andromedam dederit eamque Eupolis tum imitatus sit. Suidas enim omnes IX tragoedias antiqui illius Phrynichi commemorat, Andromeda penitus omissa. Itaque Phrynichi Andromeda apud eundem Suidam atque Schol. Vesp. 1490. (1481.) comoedia fuisse comici videtur, quae forsitan inter decem illas comici fabulas latet altero titulo male obruta. Egregie igitur hic Hermannus Andromedam Phrynichi tragici miratur, Runkelius autem ad Eupolin p. 136. Andromedam Phrynicho comico prorsus adscribit. Optime enim in Andromedam et Aristophanis illud ἦν τὸ κῆτος ἥσθιεν convenit, et scholiastae quoque verba κατὰ μίμησιν Ἀνδρομέδας eodem videntur tendere. Similia comicorum inventa habes apud Platonem Cleophonte (Athenaeus VII, 315. b.), Amipsiam Conno (ibid. p. 327. d.), Aristoph. Thesmoph. v. 1062. In proximo versu Nubium libri omnes continent εἶθ' Ἑρμιππος αὐτῆς πεποίηκεν εἰς Ὑπερβόλον, errore nato e verbis antegressis, Φρύνιχος πάλα πεποίηχ'. Restitui equidem ἐπώλησεν in Qu. Aristoph. T. I. p. 200., quod ipsum scholiastas legisse nunc ostendam. Εἶθ' Ἑρμιππος.] Ἑρμιππος μὲν, inquirunt, δρᾶμα οὐκ ἐποίησεν εἰς Ὑπερβόλον. ἔκειρε δὲ τὸ πλείστας (scribendum est τὸ ἐπώλησεν τὰς) Ἀρτοπώλιδας λεχθέν κατ' αὐτοῦ σημαίνειν. Sed nondum ab scholiis illis, auro carioribus, dum eis prudenter utare, discedere possum. Haec enim scholiastes ad v. 548. memoriae prodidit: Καὶ τὴν μητέρα] τὴν ὑπερβόλον, τὴν δοκοῦσαν ἐν ταῖς ἀρτοπώλιδαι. πολλὰ κατ' αὐτοῦ εἶπεν Ἑρμιππος. Tum commode addunt Gloss. Victor. Μητέρα] ἀρτοπώλιδα. Hemsterhusii aliorumque coniecturas hic quoque praetereo. Dixerat autem homo doctissimus: τὴν Ὑπερβόλον, τὴν Δοκῶ, οὐσαν ἀρτοπώλιδα. ἐν ταῖς Ἀρτοπώλιδαι πολλὰ κατ' αὐτοῦ εἶπεν Ἑρμιππος. Itaque mater Hyperboli Doco vocitata est, cum quo nomine Δορῶ, Δεξῶ, Γοργῶ, Ζηλῶ, Χρυσῶ, Ἐνδρομῶ aliaque similia apud Albertinum ad Hesych. s. Εμβλῶ conferre licet. Ceterum in huius scholii emendatione frustra laboravit etiam Th. Bergkiius meus, veruntamen hoc praeclare intellexit, mulierem Doco appellatam esse, testatus gravissimam Hesychii

glossam, Δοκικῶ (Codex Δοκηκῶ). ἀντὶ τοῦ δοκῶ. ἔπαιξε δὲ Ἑρμῖππος ἐν Ἀρτοπώλῳ. Recte Bergkii in literis ad me datis quum sic emendat: Δοκικῶ: ἀντὶ τοῦ Δοκῶ —, tum etiam contendit, Doco in monstrum Docico propterea ab Hermippo mutata esse, ut barbaram matrem filii barbari, Maricantis, naviter illuderet. Quod autem mater Hyperboli in glossa Victorii panes vendidisse dicitur, id non modo ab Hermippo videtur confirmari, qui in fabula Ἀρτοπώλιδες Hyperbolum cum matre exagitarat (ἀρτοσίτειν in Hyperbolo dixerat Plato in Bekk. Anecd. p. 447, 27.), verum etiam ex Maricante Eupolideo luculentissime apparet. Namque ad hunc Pluti locum v. 1037. Γραῦς. διὰ δακτύλιου μὲν οὖν ἔμ' ἄν διελκύνσαις. Χρε. εἰ τυγχάνει γ' ὁ δακτύλιος ὦν τηλίας (ita enim recte legit Rav. pro τηλία), scholiastae hypomnematastaeque inter alia tali modo commentantur: τοῦτο τί ἐστίν, οὐκ οἶδα. ὅτι δὲ συμβάλλεται ἐν Μαρικᾷ Εὐπόλιδος, οἶδα. κάκει γὰρ τὴν Ὑπερβόλου μητέρα τηλία εἰκάζει τῇ πλατείᾳ σανίδι. Deinceps alius homo ita pergit: τηλία ἔχει μὲν τι καθ' ἐαυτὸ ἄπορον· ἐάν δὲ τὸ ἐν Μαρικᾷ προσέλθῃ, ἐνθα εἰς τηλίαν φησὶ τὰ τοῦ Ὑπερβόλου ὅσα ἐμβεβλήσθαι, ἀπορώτερον ἔσται. ζητητέον οὖν. Multum hic frustra tricatur Hemsterhusius p. 143, 10. Primum scilicet pro συμβάλλεται rescribi vult ἀμφεβάλλεται, sententia graeculi neglecta, qui dicit, in scholiis ad Maricantem Eupolidis hunc Pluti versum comparari: et aptissime comparatus est. Deinde vir magnus duo scholiastas inter se pugnare arbitratur, quorum unus nihil aliud, quam Hyperboli matrem cum τηλία comparari faciat, alter vero Hyperboli Eupolidei ossa in τηλίαν coniecta esse narret, quam rem eo magis sibi miram videri, quum vivo etiamtum Hyperbolo Maricas scenae commissus fuerit; tamen sese suspicari, comicum aliquem iocum hic latere. Nobis quid videatur, exponam. Recte et prior grammaticus prodit, Maricantis parentem cum τηλία comparatam esse, et magis enucleate alter docet, Maricantis ossa in τηλίαν iniecta fuisse dici. Namque Eupolis Doco pistricem cum τηλία instrumento pistorio, et crassa quadam tabula, in qua panes sive coqui solerent, sive divendi, ob pinguitudinem sic comparaverat, ut ossa Hyperboli in hanc tabulam iniecta fuisse ostenderet, eo videlicet tempore, quo illa foetum conceptum in utero gestavisset. Tanto melius autem Pluti versus ad Maricantem allatus erat, quod primum antea libidinosam cum anu

meretrice mirum in modum convenit, deinde vero vetulae istae mulieres pingui corpore et ambitu prope immenso inter se certare poterant. Ita enim verissime Aristophanis versum scholiasta exposuit: τοῦτο δέ, inquit, ὡς παχέας αὐτῆς εὐσης, καὶ μὴ δυναμένης διὰ δακτυλίου ἐλκυσθῆναι, ἀλλὰ διὰ τηλίας. Porro qui divinationis aleam subire voluerint, censeo dicant, Doco istam etiam in Senecta Comici perstrictam esse, nitanturque Athenaeo III, 109. f. Κριβανίτην. τοῦτον μνημονεύει Ἀριστοφάνης ἐν Γῆρα· ποιῇ δὲ λέγουσαν ἀρότωλιν, διηρπασμένων αὐτῆς τῶν ἄρτων ὑπὸ τῶν τὸ γῆρας ἀποβαλόντων· Α. τουτὶ τί ἦν τὸ πρᾶγμα; Γ. Θερμοὺς, ὡς τέκνον. Α. ἀλλ' ἡ παραφροσύνη; Γ. κριβανίτας, ὡς τέκνον. Certe ob id ipsum lepidi illi non - senes ὡς τέκνον dixerunt, ut vetulam mulierem deriderent. Ceterum in tanta, quae tum Athenis fuit, pistricum multitudine nihil hac coniectura incertius puto. Velut ipse Aristophanes aliam pistricem, nomine Myrtiam, in Vespis v. 1388 sqq induxit. Id genus hominum rixis deditum fuisse, patet e Ranis v. 858. Plautoque v. 428. Quam contempta autem anus mater fuerit Hyperboli, e Thesmoph. v. 840. perspicuum est:

τῷ γὰρ εἰκός, ὡς πόλις,  
τὴν Ὑπερβόλου καθῆσθαι μητέρ' ἡμφισμένην  
λευκὰ καὶ κόμας καθείσαν πλησίον τῆς Λαμάχου,  
καὶ δανείζειν χρήμαθ', ἢ χρῆν, εἰ δανείσειεν τινι  
καὶ τόκον πρᾶττοιο, δίδόναι μηδὲν ἀνθρώπων τόκον,  
ἀλλ' ἀφαιρεῖσθαι βίᾳ τὰ χρήματ', εἰπόντας τοδί·  
ἀξία γοῦν εἰ τόκον, τεκοῦσα τοιοῦτον τόκον.

Discimus igitur ex hoc loco, quem in commentario paucis exposui, Doco mulierem sat opulentam fuisse, quippe quae pecunias foenerari consuēset. Hic satis mirari non queo grammaticos Alexandrinos, quorum socordia me ad hanc levissimam disputationem impulit, scholiastamque Ravennatem ad v. 840. πολλάκις εἶπεν, ὅτι προβάλλει ὁμηρικῶς ἐν τῷ πρὸς Πολύβιον προτατικῷ, τίς ἡ Ὑπερβόλου μήτηρ. οὐκ ἔχομεν δὲ εἰπεῖν. εἰ δὲ χρὴ τὰ τοιαῦτα ζητεῖν, ζητεῖτωσαν καὶ τὴν ἑξῆς, τὴν Λαμάχου· τὸν γὰρ πατέρα μόνον οἶδα Λαμάχου, Ξενοφάντων. Repone ὁ Σέλευκος εἶπεν —, cl. schol. Rav. ad v. 1175. ὥστε λελευσθαι τὴν Σελεύκου πρότασιν. προτείνει γὰρ ἐν τῷ πρὸς Ζήνωνα προτατικῷ τὸ Περισκὸν ὄρηγμα. In hac una re grammatico inertii nunc quidem respondere non possum, quod

Lamachi matrem, quaequam fuerit, penitus ait nesciri. Nugatur enim Suidas more solito: *Κοισύρα· γυνή Ἀθήνησιν εὐγενής καὶ πλουσία, μήτηρ Μεγακλέους καὶ Λαμάχου* —, ubi vide praeclaram L. Kusteri adnotationem. Quid, quod Lamachi matrem ignoravit iam Plutarchus Vit. Alcibiad. c. 1. *εἶγε Νικίου μὲν καὶ Δημοσθένους καὶ Λαμάχου — οὐδενὸς οὐδ' ἡ μήτηρ ὀνόματος τέτευχεν* —. Sed continuo falsum est, quod patrem eiusdem Lamachi nomen Xenophanti habuisse scribit. Imo Xenophanes ille appellatus est, consentientibus Thucyd. VI, 8. Schol. ad Acharn. v. 258. (269.) aliisque. Nimis vir optimus Xenophanem, Lamachi patrem, cum Xenophanto, vel potius Xenophante, Hieronymi patre, nescio quo pacto confudit. Evolve Schol. ad Nub. v. 348. *ἄγχιόν τινα τῶν λασίων τούτων, οἷόνπερ τὸν Ξενοφάντου*. Ceterum in libro Veneto *οἷόνπερ τὸν Ξενοφῶντα* legitur, docta sane παραδιώρ-θωσις alicuius grammatici, qui huius Xenophontis libidinem sive aliunde nosset, sive e Cratino p. 20. Runk.

*Ψέρε νῦν σοι*

*ἐξ αἰθρίας καταπυγούσιν μὲν ἀστράψω Ξενοφῶντος.*

Verum noster grammaticus quaestionem de matre Hyperboli a Seleuco propositam et ob tenuitatem male despexit (nihil enim in literis leve est aut contemnendum), et peius etiam propter obscuritatem nescio quam subterfugit: poterat autem tum Doco istam aliquanto facilius invenire, quam nos hodie in tanta bonorum testium paucitate. Si Doco, licet anus, meretriciis amoribus forte adhuc vacabat, referre ad eam licet illud Pollucis VII, 202. *Ἐρμιππος ἐν Ἀροπώλισι φησιν· ὡς σαπρὰ πασιπόρνη καὶ κάπραινα*. Quae tetrametri trochaici frusta esse dixeris: *ὡς σαπρὰν καὶ πασιπόρνην καὶ κάπραιναν - υ -*. Incertius etiam est, an ad Hyperboli matrem, aut omnino ad Maricantem attineat hoc fragmentum Enpolidis, ap. Schol. Pac. 782. (812.) *Εὐπολὶς· παρὰ τῇδε σὺ τῇ σοβάδι κατηγάου*. Recepta codicis Veneti scriptura *κατηγάου* leges: *παρὰ τῇδε σὺ τῇ σοβάδι κατηγάου*; Non dubito, quin de matre Hyperboli, Doco, longe melius atque uberius disputare possem, si Enpolidis Maricantem, Pistrices Hermippi, Platonis denique Hyperbolum diligentissima cura, quoad eius fieri potest in fragmentis, pertractassem. Nunc autem improbae istius mulierculae causa multas res variasque moliri non est consilium. Quare unam tantummodo partem breviter attingamus, quae



non modo fabulas illas simul omnes complectitur, verum etiam argumenti earum communis intelligendi facultatem praebebit. Vereor tamen, ut omnia ac singula nunc quidem satis illustrare queam: facient id alii inventisque meis suo iure utentur. Datae autem sunt fabulae illae hoc potissimum ordine, primum Maricas Ol. 89, 4., deinde mox Pistrices, forsitan Ol. 90, 1., postremo Hyperbolus Ol. 91, 2. Nos id praecipue aperiemus, qui factum sit, ut demagogi istius dignitas sensim imminuta labaret. Namque Hyperbolus sive alio crimine publice accusatus, sive quod peculatum fecisset \*), ipse quidem tandem aegre absolutus est condemnatusque illo ipso crimine Pisander, sicut equidem censeo. Schol. ad Avv. 1555. — *Εὐπολὺς ἐν Μαριχᾷ* —

A. ἀκουε νῦν, Πείσανδρος ὡς ἀπόλλυται.

B. ὁ στρεβλός; A. οὐκ, ἀλλ' ὁ μέγας, οὐνοκίνδιος.

Cf. Schol. ad Lysistr. v. 490. Falso Meinekios (Qu. Sc. II. p. 20.) hic Pisandrum narrat tanquam mortuum commemorari. Quasi vero ant ἀπόλλωλε dixisset Eupolis, aut non saepe a Graecis ei ἀπόλλυσθαι dicantur, qui in iudicio causa ceciderint. Quid, quod idem Pisander, homo sane tenuis, non certe ab Hermippo in Ἀρτοπώλῳ tam graviter vexatus esset, nisi ipsius causa Hyperbolique arcto vinculo coniuncta esset. Fragmentum ipsum habet Schol. ad Avv. 1555. (ubi lectiones

\*) Nunc plane existimo, furti accusatum esse Hyperbolum, nixus scilicet, quam opportune memini, Hesychii glossa hacce: Παιπὺς (Παιπύς)· οὗτος — ποτήριόν τινα τοῖς Ἀθηναίοις ἐπέμψε δῶρα. Αἰνῶν Φρόντισαν.

Ἄντ' ὁ Μεγακλῆους δασύτου Παιπίδος

Ἐνέμβολος τὰκπώματι κατεδήδοκεν.

Codex: Παιπύς — μεγάκλειες δασύτου — κατεδήδωκε. Tu leges:

Ἄντ', ὁ Μεγάκλειες, οἰσθὰ πον, Παιπίδος

Ἐνέμβολος τὰκπώματι κατεδήδοκεν.

Quamobrem Hyperbolus pocula quaedam a Paapide Aegyptio Athenas dono missa furatus erat. Mox vero furti reus factus quum id crimen in Pisandrum omne avertisset, non ipse, uti meruerat, sed Pisander condemnatus est. Huc accedit, quod tempora in hanc coniecturam bene conveniunt. Namque Phrateres Leuconis dati sunt una cum Pace atque Adulatoribus Ol. 89, 3. Dionysiis, archonte tummaxime Alcaeo, quum Hyperbolus recenti invidia furti flagraret; Maricam vero docuit Eupolis uno post anno, Ol. 89, 4. Aristione archonte. Itaque hoc illud est, quod in Nubibus dixit Aristophanes: ὡς ἡπᾶς παρέδωκεν λαβὴν Ἐνέμβολος.

multum diversas Iantia II. substituit), sed magnis vitiis obiectum. Porro Hyperbolum in ius vocatum esse, et Platonicae fabulae alter index, 'Υπερβυλος, quodammodo significat, et Eupolis Herinippusque perspicuis verbis ostendunt, ille ap. Schol. ad Soph. Oed. C. 1596. *Εὐπολις Μαριχᾶ*.

ἀλλ' ἐνθὺ πόλειω εἰμι· θυῖσαι γάρ με δεῖ  
κρίων Χλόη Δήμητρι.

Hoc est: *sed versus Acropolin abibo: oportet enim me Cereri Chloae arietem sacrificare.* Loquitur autem hic Doco, mater Hyperboli, Cereri gratias actura triumphansque gaudio, quod filiolum suum iudices absolvissent. Eupolin imitatur Hermippus apud Bekkerum Anecd. p. 328, 25. *Ἑρμιππος Ἀρτοπώλει·*

ἄρε νυν ἀγῆλω τοὺς θεοὺς ἰοῦσ' ἔσω,  
καὶ θυμιάσω, τοῦ τέκνου σεσωσμένον.

Codex *οἶους ἐγώ*, sed *ἰοῦσ' ἔσω* emendavit Ruhnkenius. Eodem versus servarunt etiam Suidas in *Ἀγῆλαι*, ubi *οἶους ἐγώ* legitur, et Scholiastes ad Eurip. *Medeam* v. 1016., ubi plane *ἰοῦσ' ἔσω* scriptum est. Nemo dubitaverit, quin haec quoque mater Hyperboli locuta sit, filio tum maxime absoluto, itaque fragmentum nostrum etiam Th. Bergkii explicavit, qui tamen coniecturis suis *θύουσ' ἐγώ* atque adeo *δοικουῖσ' ἐγώ* recte poterat supersedere. Nam quum omnino verba *σώζω* et *ἀπόλλυμι* crebro sibi opponantur, velut in Arist. *Acharn.* v. 71. *Nub.* v. 1177. *Menandr. Fr.* p. 272. M. (Latini similiter *servare*, et contra *perdere* vel *occidere*, *Plaut. Curcul.* I, 2, 44. *Horat. A. P.* v. 467.), tum etiam in re forensi *Πείσανδρος ἀπόλλυται* i. e. a iudicibus condemnatur, atque τὸ τέκνον *σώζεται* h. e. liberatur in iudicio. Quem dicendi usum in *Vespis* v. 410. librarii oblitterarunt:

καὶ κελεύει αὐτὸν ἥκειν ὡς ἐπ' ἄνδρ' ὀλούμενον,  
ὅστις ἄρα μισόπολιν  
ὄντα λόγον εἰσέφερε,  
μὴ δικάζειν δίκα.

Sed quamvis Hyperbolum iudicum sententia liberatus esset, tamen non solum infamiae macula semel nomini eius inusta diu haesisse videtur, sed etiam ipsum illud iudicium publice privatumque homini vehementer nocuit. Facile est enim, improbum virum, leviter modo labefactatum et quasi inclinatum, mox penitus evertere. Principio demagogus in Senatum Quingentorum legi non potuit, quum senatoria ei sors obtigisset, credo

propter id ipsum, quod illo tempore etiam ὑπεύθυνος esset ab initio litis sortitus, certe causa necdum diiudicata. Vide praeclarum fragmentum idque longiusculum ap. Schol. Rav. ad Thesmoph. v. 808. ἀλλ' οὐδὲ παρὰ Πλάτωνι ἐν τῷ Ὑπερβόλῳ· λέγει γάρ τι περὶ τοῦ ἐπιλαγχάνειν τοῖς βουλευταῖς· Εὐτυχεῖς ὦ δέσποτα. τί δ' ἐστί; βουλευεῖν ὀλίγον ἄλλως πάννυ. ἀγαρον λαχὼν ὅμως ἔλαχες, ἣν νοῦν ἔχης. πῶς οὖν ἣν ἔχω νοῦν; ὅτι πονηρῶ καὶ ξένῳ ἐπέλαχες ἀνδρὶ· οὐδέπω γὰρ ἐλευθέρῳ. καὶ ἐν ταύτῳ· ἀπερὶ· ἐγὼ δ' ἡμῖν τὸ πρᾶγμα μὴ γράσω. Ὑπερβόλῳ βουλῆς γὰρ ἄνδρες ἐπέλαχον. Scribo equidem, coniecturis Hanovii Exerc. cr. p. 93. partim adiutus:

A. εὐτυχεῖς, ὦ δέσποτα.

B. τί δ' ἐστί; A. βουλευεῖν ὀλίγον ἄλλως πάννυ. ἀτὰρ οὐ λαχὼν ὅμως ἔλαχες, ἣν νοῦν ἔχης.

B. πῶς νοῦν; ἔχω νοῦν. A. ὅτι πονηρῶ καὶ ξένῳ ἐπέλαχες ἀνδρὶ· μηδέπω γὰρ ἐλευθέρῳ.

Et paullo post:

B. ἀπερὶ· ἐγὼ δ' ἡμῖν τὸ πρᾶγμα δὴ γράσω.

Ὑπερβόλῳ βουλὴν γὰρ, ἄνδρες, ἐπέλαχον.

Clariorem haec lucem ab Harpocrate accipiunt s. Ἐπιλαχών· — ἐκληροῦντο οἱ βουλευεῖν ἢ ἀρχεῖν ἐπιτέμενοι, ἔπειτα ἐκάστῳ τῶν λαχόντων ἕτερος ἐπελάγχανεν, ἵν', εἰαν ὁ πρῶτος λαχὼν ἀποδοκιμασθῇ ἢ τελευτήσῃ, αὐτ' ἐκείνου γένηται βουλευτῆς ἢ ἀρχῶν ὁ ἐπιλαχὼν αὐτῷ. ὑποφαίνεται δὲ ταῦτα ἐν τῷ Πλάτωνος Ὑπερβόλῳ. Alio tempore haec scripsimus. Neque ex Platone, neque ex Harpocrate patet, Hyperbolum etiam senatoris, ut hieromnemonis, munere mox rursus se abdicare coactum eoque motum esse: quod potuit verum esse, potuit etiam falsum, si in Platone is civis, qui Hyperbolō subsortitur, tantum pro bono omine accipit priorem sortem Hyperboli, qui antea hieromnemonis munere motus invitatus ei locum concessisset, qui ἐπέλαχεν: nam de hieromnemonis munere res plane certa est. At neque certum scio, in hieromnemonis munere capessendo, ut in senatoris aliorumque magistratum, subsortitionem usurpatam esse, et vero minime liquet, utrum ante sortem senatoriam, an postea hieromnemonis munus deponere coactus sit. Sequitur, ut alterum locum, qui de hieromnemonis agit, diligenter exponamus, Nub. v. 623.

ἀνθ' ὧν λαχὼν Ὑπερβολος

τῆτες ἱερομνημονεῖν, κάπειδ' ὑφ' ἡμῶν τῶν θεῶν

τὸν στέφανον ἀγῆροίθη. μᾶλλον γὰρ οὕτως εἴσεται,  
κατὰ Σελήνην ὡς ἄγειν χρὴ τοῦ βίου τὰς ἡμέρας.

Anna Fabri, docta mulier, interdum etiam faceta; quid de h. l. iudicaverit, ignoro. Sed I. H. Vossius fabulam narrat oppido ridiculam, Hyperbolo Delphis redeunti, quum urbi iam appropinquaret, ventorum vehementia coronam de capite ablatam et huc illuc dissipatam esse. Imo vero Hyperbolus publice hieromnemon factus est, sed mox coactus, hoc magistratu honorisque gradu rursus abire. Quodsi illico se abdicare hieromnemonis munere inussus est, non sane cuiquam mirum videbitur, quod scholiasta prodit: οὐδείς δ' ἱστορήσει κατ' ἐκείνον τὸν ἐνιαυτὸν ἱερομνήμονα εἶναι τὸν Ὑπερβολόν· οὐδέ περ γὰρ διέπρεπε, Κλέωνος ἔτι ζῶντος (haec postrema falsa sunt et nihili putanda)\*). Haud absurde quaesiveris, cuinam viro Doco ista nupta fuerit. Quam tametsi omnes concedunt Hyperbolum (at qualem virum, qualem etiam demagogum) partu edidisse, tamen de patre Hyperboli ipsius iam antiquitus dubitatum est. Et Aelianus quidem hominem istum inveniri posse praecise negat, V. Hist. XII, 43. Ὑπερβόλου δὲ καὶ Κλεογῶντος — οὐδείς ἂν εἴποι ῥαδίως τοὺς πατέρας. Equidem hanc rem acu tetigisse videor. Namque Schol. ad Pac. 664. (680.) Χρέμητος δὲ υἱὸς ἦν Ὑπερβόλος, ἀδελφὸς δὲ Χάρωνος —, vix ac ne vix quidem errare potuit, ut qui fratrem quoque Hyperboli, Charonem, cum parente coniungeret. Neque vero scholiastae ad Lucian. T. I. p. 154. 155. ed. Lehm. et Antiphanem et Chremetem pro patre Hyperboli venditant, neque omnino ibi repugnant sibi Androtio et Theopompus, sed pulcherrime scilicet conspirant. En tibi ipsa scholiastarum verba: Ὑπερβόλος οὗτος, ὡς Ἀνδροτίων φησὶν, Ἀντιφάνους ἦν Περιθολίδης —. Itaque ab Antiphane Perithoide

\*) Plerasque trium fabularum reliquias, quae ad rem nostram nihil conferrent, omisi. Dicis causa nunc unum fragmentum Hyperboli Platonici attingam ap. Schol. Arist. Avv. 121. et Suidam s. v. εὐερον. Satis recte igitur scholiasta, sed admodum corrupte Suidas. Versus sunt Glycone:

καὶ τοσοῦτον εὐερίας  
ἀπολέλαιπεν Ὑπερβόλος,  
ὅσος ἀρχμώτατος ἐστίν.

In ἀρχμώτατος non offendo. Male Dobreis ad Nub. 518. metrum constituit Eupolideum.

adoptatus erat Hyperbolus, quem Perithoidarum pago adscriptum fuisse etiam Plutarchus in Alcibiade c. 13. et Nicia c. 11. testatur. Aliquanto post alius scholiasta, ἄλλως, inquit, ἔστι δὲ τῇ ἀληθείᾳ Χρέμης, ὡς Θιόπομπος ἐν τῷ περὶ δημαγωγῶν. Naturali igitur patre Hyperbolus non Antiphane usus est, sed Chremete. Quum Antiphanes civitatis atticae ius obtinuerit, de Chremete loqui existimandus est Andocides ap. Schol. Vesp. 1007. (1001.) περὶ Ὑπερβόλου λέγειν αἰσχύνομαι· οὐδ' ὁ (σοι liber Venetus, i. e. ᾧ ὁ) μὲν πατὴρ ἑστιγμένος ἔτι καὶ νῦν ἐν τῷ ἀργυροκοπέῳ δουλεῖν τῷ δημοσίῳ, ὁ δὲ ξένος ὢν καὶ βάρβαρος λυγνοποιεῖ. Andocide igitur auctore, ut recte Meinekius Qu. Scen. II. p. 27., pater stigmatias in publica moneta servili conditione habitus est. Cum hoc Andocidis testimonio de Chremete etiam id convenit, quod nunc dicemus. Neque enim satis habuerunt Comici, Hyperbolum istum Maricantem ut peregrinum hominem atque barbarum irridere, sed plerique omnes eum plane servum appellarent. Huc pertinet, ut alia plurima omittamus, Maricantis Eupolidei Fr. XVI. Runk. Δούλων πόλις: quid, quod Polyzelus in Demetyndareo Hyperbolum natione Phrygem, Plato autem in Hyperbolo Lydum eundem dixerat (Schol. Lucian. I. I.). Iam vero quis ignorat, Lydos Phrygasque pro servorum ultimis vulgo habitos esse? Notum est illud Euripidis, quod in Avibus v. 1244. Iusit Aristophanes, πότρεα Ἀνδὸν ἢ Φρύγα —; Quum igitur Comici Hyperbolum Phrygem Lydamve vocarent, nihil aliud illi, indice etiam Hemsterhusio ad Schol. Luciani, significare voluerunt, quam vile mancipium fuisse, servis parentibus natum: quales Lydi et Phryges fuerunt, notissima servorum nomina. Quocirca hoc iam novo patet argumento, Hyperbolum haudquaquam Antiphane, cive ingenuo, natum fuisse, sed potius Chremete, qui quum nota inustus esset et publice Athenis serviret, rectissime filius patris servi a Comicis ipso etiam servus appellatus est. Quae quum ita sint, gratulemur primum Doco nostrae matrimonium tali femina dignissimum, Chremetis servi (a quo tamen postea videtur discessisse): gratulemur etiam amplissimis parentibus filiolum, Mysorum potius ultimum, quam demagogorum, qui scilicet a parentum virtute nihil degenerarat. Sed quum Chremes non privatam servitutem, sed publicam in moneta servierit (ἐν τῷ ἀργυροκοπέῳ δουλεύει τῷ δημοσίῳ, ut supra Andocides): de caetero suspicamur,

Chremetem belli tempore captum Athenas venisse sive solum, sive iam cum Deco uxore Hyperboloque filio, id quod nescimus. Nobis enim nunc quidem satis est, Hyperbolum, virum fortem, a Chremete procreatum, ab Antiphane autem multo post adoptatum esse (*ἐποιήσατο αὐτὸν Ἀντιφάνης, Χρέμης δὲ ἐποίησεν*). Ex his cognosci potest, haud bene Meinekium l. l. in medio reliquisse, quoniam Hyperbolus patre usus esset. Sed minus etiam Solani, viri caeteroquin acutissimi, sententia probari potest. Is enim ad scholia Luciani hunc in modum disputat: „— Atqui modo ex Androtione notatur, Antiphanis eum fuisse filium: suspicari licet, Antiphanem iocosa Comoediae libertate transformatum abiisse in Chremetem; quod Theopompum fallere potuit: nam Androtioni maior est in rebus patriis habenda fides.“ Nisi forte haec a magno Hemsterhusio scripta sunt: quoniam quidem dicendi genus non Solani potius facilitatem refert, quam ampullas T. Hemsterhusii.

## DE CLISTHENE.

Ridiculus homo, sive, ut graece dicamus, *χρῆμα γέλοικον* fuisse putatur Clisthenes, de quo iam nobis erit *βραχὺς τορὸς θ' ὁ μῦθος, κατὰ τὸν Διοχύλον*. Hunc in omnibus paene fabulis exagitavit Aristophanes, primum quidem, ut videtur, in Acharn. v. 118 sqq.

καὶ τοῖν μὲν εὐνούχοιν τὸν ἕτερον τουτονὶ  
ἐγὼ δ' ὅς ἐστι, Κλισθῆνης ὁ Σιβυρτίου.  
ὦ θερμοβόρην πρῶκτόν ἐξυρημένε,  
τοιόνδε δ' ὦ πίδηκε τὸν πῶγων' ἔχων,  
εὐνούχος ἡμῖν ἦλθες ἐσκενασμένος;  
ὁδὶ δὲ τίς ποτ' ἐστίν; οὐ δῆπου Στράτων;

Scena totius loci haec est. Tres legati a rege Persarum scilicet reduces producuntur, de quibus Morychus oratoris, Pseudartabae Clisthenes, Strato denique alterius eunuchi agit personam. Scholiastes ad v. 61. *πρέσβεις δὲ οὗτοί εἰσιν οἱ περὶ τὸν Μόρυχον, ἐμπλησθέντες τρυφῆς*. Quae quum ex antiquo et egregio fonte derivata sint, de Morycho legato non magis dubitare licet, quam de Clisthene Stratoneque eunuchis. Principia quod hic Clisthenes Sibyrty filius dici videtur, id ex rei veritate metiendum esse Elmsleius negat. Nam quum Sibyrty palaestra

a Platarcho Vit. Alcibiad. p. 193, A. c. 3. (ἐν τῇ Σιβυρτίου παλαιστρά) commemorata sit, mollem atque effoeminatum hominem et a corporis exercitatione alienum, exercitatoris (παιδοτρίβου) filium iocose vocari. Paulo melius dixisset, Clisthenem masculae Veneris caputorem in palaestris animos puerorum tentasse (Pac. 746.

οὐχὶ παλαιστράς περινοστῶν

παῖδας ἐπειρών);

nisi plane oximum virum opinio fefellisset. Etenim Clisthenem Sibyrtio patre natum esse confirmant etiam Suidas s. Κλεισθέ-  
νην ὁρῶ, Scholl. ad Lysistr. v. 1092. et ad Ran. v. 48., quos omnes ab hoc uno loco, Κλεισθένης ὁ Σιβυρτίου, pendere, ut in homine notissimo, parum credibile est. Porro autem Comici non solum falsos patres ludibrii gratia ementiuntur, sed etiam veri patris nomen certa de causa saepe adiciunt, ut una cum filio patrem quoque irrideant. Nunc vide mihi Stephanum Byzantium: Σιβυρτός, πόλις Κρήτης. τὸ ἐθνικὸν Σιβύρτιος, ὡς Πολύβιος ἐν τρισκαιδεκάτῳ. Ex his suspicor, patrem Clisthenis fuisse Cretensem et Sibyrto oriundum. Sic enim Clistheni, Sibyrtii f., quodammodo peregrinitas ab Aristophane exprobrabitur. Verisimile est autem, patrem Clisthenis τὸν Σιβύρτιον vulgo Athenis vocatum esse. Deinceps versu proximo paederastia hominis notatur. Atque etiam illorum verborum τοιοῦνδε δ' — ἐσκευασμένος; sententia clarissima est. Quum enim Clisthenes, homo alias barbam radere solitus, quo similior eunuchi esse videretur, ingenti barba larvam obvolvisset suam: Dicaeopolis, perverse tu quidem, inquit, simulas eunuchum; genus hominum imberbe, quod ipsa natura refert, non inepta arte debes imitari. Bene etiam Schol. ad v. 118. οὗτος δὲ ὁ Κλεισθένης [αἰ] τὸ γένειον ἐξυρᾶτο, πρὸς τὸ αἰεὶ φαίνεσθαι νέος. διὰ τοῦτο εὐνούχῳ αὐτὸν εἰκάζει. Postremo egregie haec adduntur: *Hicce vero quis tandem est? nonne Strato?* Quum enim nihil Clistheni similius inveniri posset Stratone, ideo hi duo homines saepe numero coniuncti sunt. Scholiasta ad v. 122. Στράτων] καὶ οὗτος κωμωδεῖται ὡς λωβώμενος τὸ γένειον καὶ λειάνων τὸ σῶμα, ὡς Κλεισθένης· ὡς φησιν αὐτὸς Ἀριστοφάνης ἐν Ὀλκάσι· παῖδες ἀγένειοι, Στράτων. Quis non videt, in Holcadibus scribendum esse: Παῖδες δ' ἀγένειοι, Κλεισθένης τε καὶ Στράτων. Par nobile virorum dicam; anne feminarum in Equitibus quoque

consociatum est v. 1370. *Δη. οὐδ' ἀγοράσει γ' ἀγένειος οὐδεὶς ἐν ἀγορᾷ. Δγ. ποῦ δῆτα Κλεισθένης ἀγοράσει καὶ Στράτων;* Ceterum iidem porro describuntur his verbis:

*τὰ μειράκια ταυτὶ λέγω, τὰν τῷ μύρῳ,  
ἀ στωμυλῶνται τοιαδὶ καθήμενα,*

et quae sequuntur. Cur vero Clisthenes Stratoque concionari prohibentur? Quia non tantum pice barbam evellebant, sed etiam oratores erant impudici, *περαντικοὶ καὶ κρουστικοί*, h. e. puerorum amatores: hi enim, ut recte Dukerus, orationes ad populum habere antiqua lege vetiti erant. Tametsi Aristophanis aetate multi iuvenes huius farinae publice dicebant; vide *Eccles. v. 112. Eqq. v. 877 etc.* Sequatur locus *Nub. v. 354. καὶ νῦν γ' ὅτι Κλεισθένη εἶδον, ὄραξ, διὰ τοῦτ' ἐγένοντο γυναῖκες.* Hic Hermannus, quum de varia potestate verbi *ὄραξ* me olim disseruisse ostenderet, non bene tamen *ὄραξ*; edidit quod praesens tum in theatro Clisthenes monstretur. Miratus erat *Strepsiades v. 340.*, quid ita tandem Comici *Nubes*, non etiam verae, mulierum similitudinem referrent. Cui Socrates more suo per varias quaestiones demonstrat, *Nubes* quum *Protei* instar in omnes se formas mutare, tum in eorum maxime hominum, quos mode conspexerint. Tum ita concludit, eas nunc viso Clisthene mulierum speciem induisse. Quare *ὄραξ* scribendum est, quod non ad oculos, sed ad animum refertur et argumentantis est, ut vernaculum *siehst du*. *Transeamus ad Vesp. v. 1187.*

*μεγαλοπρεπεῖς,*

*ὥς ξυνεθιῶρεις Ἀνδροκλεῖ καὶ Κλεισθένει.*

Pares cum paribus veteri proverbio facillime congregantur. Ita Clisthenes, quem alibi cum Stratone Cleonymove consociatum videmus, hic socium habet non minoris scilicet auctoritatis virum, Androclēm. Scholiastae enim haec tradunt: *ἐμφαίνει μὲν ὡς περὶ γυναικῶν τινῶν καὶ λαμπρῶν. Ἀνδροκλέα δὲ Κρατίνος Στριφίῳ (Στριφίῳ) φησὶ δούλον καὶ πτωχόν, ἐν δὲ ὕδασι ἡταιρηκότα ἄρα τὸν αὐτὸν (εἴπερ ἄρα τὸν αὐτόν). Τηλεκλείδης δὲ ἐν τοῖς δυο (ἐν Ἑσιόδοις cum G. Dindorfio) καὶ Ἐκφραντίδης βαλλαντιοτόμον. ὁ δὲ Κλεισθένης ἐπὶ μαλακία γνωριμώτατος. ἕτερος δὲ γενναῖος ἢ λαμπρὸς ἢ Κλεισθένης, οὐ πάνν (scr. ἕτερος δὲ γενναῖος ἢ λαμπρὸς ἢ Κλεισθένης; οὐ πάνν). δεόν δὲ εἰπεῖν αὐτὸν ἐπίσημα ὀνόματα, τοῦτους εἶπεν, ἵνα αὐτοὺς διαβάλλῃ. Verissimo. Ceterum duo illa*



Cratini fragmenta aetatem tulerunt. Exordiamur a postremo Horarum, 'Ομηρικῶς. Bekk. Anecd. p. 394, 21. (sive Bachm. Anecd. T. I. p. 87, 10.) 'Ανδροκολωνοκλήης: ἀντί τοῦ ἡλίδιος. Κρατῖνος γάρ 'Ωραις, ἀντί τοῦ φράσαι ἡλίδιον 'Ετεοκλῆα, οὕτως ὕφ' ἐν καὶ διὰ μιᾶς λέξεως ἔρη, διὰ τὸ εἶναι ἐκ Κολωνοῦ. Primum ridicule Eteocles nominatur pro Androcle, deinde explicatio ista, ἀντί τοῦ ἡλίδιος, non magis probari potest (docet enim auctor haud paullo certior, ἀσχο-  
liasta, puerorum amorem in Androcle reprehensum esse), denique, ut in versu dactyllico, 'Ανδροκολωνοκλήης scribendum est, h. e. Androcles Colono pago oriundus. Alterum fragmentum Hesychius servavit in Διονυσιοκουροσπυρέωνη: Κρατῖνος ἐν Σερφίοις. Δίσχρων 'Ανδροκλῆων Διονυσιοκουροσπυρέωνων e. s. p.: nam de hac glossa alibi disputavimus. Scilicet neque in prosodia (πῦ pro πῡ) haereo, et sic quoque rescribi posse arbitror: Δίσχρων 'Ανδροκλῆων, Διονύσαν κουροσπυρέωνων. De Androcle demagogo, homine Alcibiadis inimicissimo, nonnulla attulit Plutarchus Vit. Alcibiad. c. 19. Nunc ad Clisthenem revertamur. Hic vero iterum perstringitur in pulcherrimo loco Avv. 831.

καὶ πῶς ἂν ἔτι γένοιτ' ἂν εὐτακτος πόλις,  
ὅπου θεὸς γυνὴ γεγονυῖα πανοπλίαν  
ἔστηκ' ἔχουσα, Κλεισθένης δὲ καρκίδα;

Quamvis enim scholiastae taceant, non magis, quam inter-  
pretes, tamen quovis pignore contendam, Euripidei loci pano-  
diam hūc nos legere. Nempe in Meleagro, fabula de meliori-  
bus, quod vel nunc intelligi possit, ac multis nominibus com-  
mendata, Atalanta, Arcadica virgo, bellum venationemque  
appetere dicebatur, Meleagro, qui eam amore deperibat, per  
summam ignaviam domi desidente. Certum igitur habeo, haec  
e Meleagro detorta esse, ubi καρκίς etiam in choris occurrebat;  
v. Ran. 1323. (1320 — 1324.); atque cum Frr. X. et XL  
(p. 227. 228. ed. Matth.) ordine perpetuo cohaerere. Primum  
verum ita legendus est: πῶς οὖν ἔτ' ἂν γένοιτ' ἂν εὐτακτος  
πόλις, ed. Eurip. Suppl. v. 447.

πῶς οὖν ἔτ' ἂν γένοιτ' ἂν λαμπρά πόλις,  
ὅταν τις —  
sed nihil impedit, locum integrum adscribere.

Πῶς οὖν ἔτ' ἂν γένοιτ' ἂν εὐτακτος πόλις,  
ὅταν γυνὴ γένηται τὴν πανοπλίαν

ἔσθην' ἐχούσα, Μελλαγρός δὲ κερίδα;  
 εἰ κερίδων μὲν ἀνδράσιν μέλοι πόρος,  
 γυναῖξί δ' ὄπλων ἐμπέσοιεν ἡδοναί;  
 Ἐκ τῆς ἐπιστήμης γὰρ ἐκπαιτωκότις,  
 κίνοι τ' ἂν οὐδὲν εἶν, οὐδ' ἡμεῖς εἶν.  
 Ἐνθεν μένουσαν τὴν γυναῖκ' εἶναι χρεών  
 ἐσθλὴν, θύρασι δ' ἀξίαν τοῦ μηδενός.

In his Althaeam loqui, quae Meleagro filie amorem Atalantae exprobrat, forsitan Matthiaeō crederem; nisi de Althaea scripisset Apollodorus I, 8. αὐτὴ δὲ ἡρώχει καὶ τὰ κατὰ πόλεμον ἥσκει: nunc alia quaedam mulier proloqui ista videtur. Sed duō certe fragmenta arctissimo vinculo copulata esse satis superque demonstrant illa verba: γυνή — τὴν πανοπλίαν et Μελλαγρός δὲ κερίδα, et εἰ κερίδων μὲν ἀνδράσιν et γυναῖξί δ' ὄπλων, quibus nihil ne optari quidem concilianius potest. Apposuisse satis est Lysistr. v. 623.

καὶ πάντῃ δέδοικα, μὴ  
 τῶν Λακώνων τινὲς  
 δεῦρο συλληλυθότες  
 ἀνδρες ἐς Κλεισθένους  
 τὰς θεοῖς ἐχθρὰς γυναῖκας ἐξικαίρωσιν δόλῳ,  
 καταλαβεῖν τὰ χρήματ' ἡρώων  
 τὸν τε μισθόν, ἐνθεν ἔζων ἐγώ.

Hic enim non ut proditor Clisthenes notatur, sed mulierum patronus, quod bene monuit scholiasta. Porro Clisthenes, homo cinaedus, propter molliem suam in eadem fabula deridetur v. 1092.

μὰ Δι' ἀλλὰ ταῦτ' ὁρῶντες ἐπιτετρίμμεθα,  
 ὥστ' εἴ τις ἡμᾶς μὴ διαλλάξει ταχὺ,  
 οὐκ ἔσθ' ὅπως οὐ Κλεισθένη βινήσομεν.

Haebat id Aristophanes, credo etiam alios illorum temporum Comicos, ut certas personas in fabulis certis una pluribusve solito vehementius exagitarat. Quemadmodum igitur, ut hoc utar, Aeschines Selli f. in unis propemodum Vespis perstringitur, sic Clisthenes in Thesmophoriazusiis et Ranis praecipue vexatus est. Et in illa quidem fabula non tantum leviter, ut mulier plane, irrisus est, v. 235. ὁρᾷς σεαυτὸν; . . οὐ μὰ Δι', ἀλλὰ Κλεισθένην, verum etiam in longiore scena inde a v. 574. partes agit tali homunculo dignas. Indicat enim mulieribus suis, virum quempiam clausum se in Thesmophorium in-

sinuasae, excelsit deinceps *Mnemiochum*, curioseque aitne vir an femina inquit, postremo manifestam rem ad prytanes curat deferendam. Initium scenae illius iuvat adscribere:

**ΚΑΕΙ.** Φίλοι γυναῖκες, ξυγγενεῖς τοῦμοῦ τρόπον,  
ὅτι μὲν φίλος ὑμῖν, εἰμ' ἐπιδηλὸς ταῖς γνώθοις·  
γυναικομανῶ γάρ, προξενῶ θ' ὑμῶν αἰε.  
καὶ νῦν ἀκούσας πρᾶγμα περὶ ὑμῶν μέγα,  
ὀλίγω τι πρότερον κατ' ἀγορὰν λαλούμενον,  
ἤμιν φράσεων τοῦτ' ἀγγελῶν θ' ὑμῖν, ἵνα  
σκοπήτε καὶ τηρήτε, μὴ καὶ προσπίσῃ  
ὑμῖν ἀφράκτοις πρᾶγμα δεινὸν καὶ μέγα.

**ΧΟ.** τί δ' ἔστιν, ὦ παῖ; παῖδα γάρ σ' εἰκὸς καλεῖν,  
ἕως ἂν οὕτως τὰς γνώθους ψιλὰς ἔχῃς.

Duo postremos versus Chori ex quodam Euripidis loco petitos leniterque inflexos esse, in Commentario demonstravi. Haec hactenus de illa quidem comoedia; venio ad locos Ranarum, e quibus aliquanto plus ad summam rei proficere licebit. Namque v. 422 sqq. haec leguntur:

τὸν Κλεισθένους δ' ἀκούω  
ἐν ταῖς ταφᾶσι προικτὸν  
τίλλειν ἑαυτοῦ καὶ σπαράττειν τὰς γνώθους·  
κἀκόπτει ἑγκικυρῶς  
κἀκλας, κἀκικράγει  
Σεβῖνον, ὅστις ἔστιν Ἀναφλύστιος.  
καὶ Καλλίαν γέ φασι  
— ναυμαχιῶν —.

Igitur magna quaedam interpretum negligentia fuit, qui non viderint, Clisthenem in proelio ad Arginusas cecidisse, ac postea Athenis in Ceramico altero publice sepultum esse, quod et ex h. l. certissime apparet, et e Ran. v. 57. conici potest, ubi suspicio quaedam de desiderio Clisthenis iniicitur. Neque vero Clisthenes post tempus Ranarum unquam ab Aristophane commemoratus est. Nam, ut ad singula veniam, male VV. DD. deteriorum Codd. scripturam τὸν Κλεισθένην probant, profectam illam a correctoribus, qui Sobinum mortuum esse atque a Clisthene vivo conclamatum putarent: ita enim h. l. Schol. ad v. 423. exponit. Enimvero cum optimis quibusque libris scribendum est τὸν Κλεισθένους, i. e. amatorem potius, quam filium Clisthenis. Quis potissimum ὁ Κλεισθένους dictus sit, hodie ignoramus; certe falso Calliam significari putant quidam

in Cod. Veneto, τὸν καλλιαν, et in Gl. Cod. C., decepti versu

428., qui contrarium docet. Nihil etiam disci potest e Schol. ad Theocr. V, 43. καὶ Ἀριστοφάνης δὲ Βαργάχοις ψηφί περὶ τοῦ Κλέωνος κτλ. Deinde ἐν ταῖς ταφαῖς significat in Ceramico exteriori, ubi cives, qui pro patria mortui essent, sepultos esse constat; vide Avv. 395. et I. Meursium de Ceramico gemino (Gronov. Thesaur. T. IV. p. 999 sqq.). Porro scelestus iste amator culi maxime sui solitudinem deplorabat (πρωκτὸν τίλλειν ἑαυτοῦ). Iam vero Σεβίον rectissime interpretatur scholiasta de Clisthene, movetque hunc hominem etiam a Platone Comico Sebiuum vocitatum esse. Alio modo in nominibus Ἀναφλύστιος et Σεβίνος luxit Aristophanes Eccl. v. 980. Tametsi Ἀναφλύστιος in utroque loco simul ad paginā Atticae referendum est. Sed Porsonus ad Eurip. Or. v. 1645. et post eum alii metri causa cum articulo scripserunt εἶναι ἀναφλύστιος, sententia parum intellecta. Comicus enim cum acerbissimo ioco hoc dicit: Anaphlystii omnes cum clamoribus desiderarunt Sebiuum (jeder Anaphlystier schrie nach dem Sebinus, dem Clisthenes). Equidem conieci: Σεβίον, ὅστις ἔστ' ἀνὴρ Ἀναφλύστιος, etsi anapaestum non probo, nisi mediocriter. Postremo illa etiam verba: καὶ Καλλιαν γέ φασι — ναυμαχεῖν indicio sunt, in loco proximo superiore de proelio ad Arginusas recens commisso sermonem institui. Pauca, vel admodum nihil, dicere habeo de Ran. v. 57. Ἦρ. ἀλλ' ἀνδρός; Διον. ἀταρταῖ. Ἦρ. ξυνιγένου τῷ Κλεισθένει; Quam Bacchus ingenti quodam desiderio viri se peroratum esse dixisset, Hercules non sine malitia quadam suspicatur, eum olim cum Clisthene rem habuisse. Quoniam vero non vivos videntesque, sed absentes et paullo ante mortuos regenti desiderio prosequuntur, Clisthenes haud multo ante diem suum obierit necesse est. Articulum autem, τῷ Κλεισθένει, non solum optimorum Codd. auctoritas et malus iocus συνέγενον pro ξύνιμενον atque caesura versus commendat, sed etiam contextus ómnino possit; is enim eq., ubi primum huius Clisthenis mentio fit, ad v. 48. refertur. Tam iaculente Clisthenes ab uno Aristophane descriptus est, ut iam, quid alii Comici de eo senserint, vix serio quaerendum esse videatur. Nam, ut alios omittam, risit eum Cratinus, utpote palehellum puerum in Pytine his maxime verbis:

— ληρεῖς ἔχων· γράει· αὐτὸν  
ἐν Ἐπιποδίῳ· γελοῖος ἔσται Κλεισθένης κυβένων  
ἐν τῇδε τοῦ κάλλους ἀκμῇ,

quem locum tractavimus in Quaestt. Aristoph. T. I. p. 280  
Denique attingam illud Pherecratis ap. Athen. IX, p. 395. c.  
Φερεκράτης — ἐν δὲ Πετάλῃ·

Ἄλλ' ὦ περιπτόριον ὁμοιον Κλεισθένη  
πέτου, κόμισον δέ μ' εἰς Κύθηρα καὶ Κύπρον.

Verissime enim Κλεισθένη pro Καλλισθένη reposuerunt Por-  
sonus, Elmsleius, Dindorfius. Sed quum Clisthenes, omnino  
venerens homo, sicuti columba avis est amatoria, volare ta-  
men certe nequiverit, naves autem saepenumero volare dicantur,  
plane videtur Pherecrates ambiguitate Comicis frequenti  
Clisthenem hominem cum Clisthene navi commiscuisse. Navi  
enim vectus interlocutor Cyprum proficisci debebat. Quin  
quidem Clisthenes nomen fuerit navis atticae, dubitari omnino  
non potest. Hoc enim intelligitur ex insigni loco Ar. Ran. v. 48.

Ἡρ. — ποῖ γῆς ἀπεδήμεις; Διον. ἐπεβάτευον Κλεισθένη.

Ἡρ. κἀναυμάχησας; Διον. καὶ κατεδύσαμεν γε ναῦς  
τῶν πολέμιων ἢ ὀδώκ' ἢ τρισκαίδεκα.

Omnino hic ad amores Clisthenis cinaedi alluditur; sed quaeso,  
unde tandem Hercules intelligit, Bacchum proelio navali ad  
Arginusas interfuisse? quod Bacchus deinceps, mendaculis etiam  
additis, vere dici confirmat? In oculos vero incurrit, navi  
quidam atticae Clisthenis nomen impositum fuisse: quando na-  
ves etiam apud Graecos, ut hodieque fit, suum quaeque nomen  
certum habebant (vide Scheffer. de milit. navali III, 1. p. 173.).  
Hic quoque vera ratio interpretes fugit ad unum omnes, etiam  
antiquos illos, qui nescio quid ineptiarum mussitant de Clisthe-  
ne, ἐστρατήγησε δὲ νεωστὶ καὶ ἐνίκησεν οὗτος: Hermannum  
meum non fugit, quippe qui ipse quoque in literis ad me datis  
rem acu tetigerit. Hic finita de Clisthene isto disputatione mea  
statim ad virum unum omnium haud dubie fortissimum, dico  
Cleonymum, transissem, nisi in tali genere scripturae paullum  
discedere a proposito liceret. Nunc autem Clisthene navi  
omniamque interpretum incuria commoti duarum praeterea na-  
vium, Cleocrati Cinesiaeque memoriam redintegrabimus. Nam-  
que in Ranis v. 1426 sqq. haec leguntur:

Διο. εὖ γ' ὦ Ηῠσίδον· σὺ δὲ τίνα γνώμην ἔχεις;

Αἰ. οὐ γὰρ ἄβροτος· αὐμνον ἐν πόλει τρέφειν.

- μάλιστα μὲν λέοντα μὴ ἔν πόλει τρέφειν·  
 ἦν δ' ἐτραφῇ τις, τοῖς τρόποις ὑπηρετεῖν.  
 Διο. νῆ τὸν Δία τὸν σωτῆρα, δυσκρίτως γ' ἔχω·  
 ὁ μὲν σοφῶς γὰρ εἶπεν, ὁ δ' ἔτερος σαφῶς.  
 ἀλλ' ἔτι μίαν γνώμην ἐκάτερος εἶπατον,  
 περὶ τῆς πόλεως, ἦντιν' ἔχeton σωτηρίαν.  
 Εὐ. εἴ τις πτερώσας Κλειόχοριτον Κινησίαν,  
 αἶροιεν αὖραι πελαγίαν ὑπὲρ πλάκα.  
 Διο. γέλοιοι ἂν φαίνοιτο· νοῦν δ' ἔχει τίνα;  
 Εὐ. εἰ ναυμαχοῖεν, κατ' ἔχοντες ὀξείδας·  
 φαίνοιεν ἐς τὰ βλέφαρα τῶν ἐναντίων.  
 ἐγὼ μὲν οἶδα καὶ θέλω φράζειν. Διο. λέγε.  
 Εὐ. ὅταν τὰ νῦν ἄπιστα πισθ' ἠγώμεθα,  
 τὰ δ' ὄντα πιστ' ἄπιστα. Διο. πῶς; οὐ μανθάνω.  
 ἀμαθέστερόν πως εἰπὲ καὶ σαφέστερον.  
 Εὐ. εἰ τῶν πολιτῶν οἷσι νῦν πιστεύομεν,  
 τούτοις ἀπιστήσαιμεν, οἷς δ' οὐ χρώμεθα,  
 τούτοις χρησάμεθα, σωθείημεν ἂν.  
 εἰ νῦν γε δυστυχοῦμεν ἐν τούτοις, πῶς  
 τὰναντία πράξαντες οὐ σωζοίμεθ' ἂν;  
 Διο. εὖ γ' ὦ Παλάμηδες, ὦ σοφωτάτη φύσις.  
 παντὶ πότιερ' αὐτὸς εὖρεῖς, ἢ Κηρισσοφῶν;  
 Εὐ. ἐγὼ μόνος, τὰς δ' ὀξείδας Κηρισσοφῶν.  
 Διο. τί δαὶ λέγεις σύ;

Hic duo potissimum loci de antiqua interpolatione graviter suspecti sunt, primum versus 1427 — 1429. οὐ χρὴ — ὑπηρετεῖν. Incredibile memoratu est, quantopere haec verba doctissimos homines vexaverint, ut Meinekium Qu. Scen. I. p. 49., G. Dindorfium ad Ar. Frr. p. 25 — 37., ubi acutissime disputat maxime contra Suevernum Ueber A. Wolken p. 48 sqq., Raspium De Eupol. Demis p. 9., quorum partim iam usi sunt auctoritate G. Hermannii in Opusculis, et in Aglaophamo Lobeckii. Equidem ab omnibus VV. DD. mihi video discendum esse. Apparet, hos versus ita certe, uti nunc est, coniungi nullo modo posse, recteque de eo iam inter plerosque conventum est, sed de origine tanti vitii et iusta emendatione dubitatur. Igitur expungendum esse primum versum: οὐ χρὴ λέοντος σκύμνον ἐν πόλει τρέφειν, quippe qui male in Aristophanem ex Aeschilo redundarit, his maxime indicis deprehendi. Primum scholiasta opportune haec tradidit: ἐν τῇς δὲ

μετὰ τὸ πρῶτον (i. e. post versum 1427. οὐ γὰρ —) παρήγαγε γράφεται, ὥστε εἶναι τὸ μὲν πρῶτον ὁμολογουμένως *Αἰσχύλου* —, Codex Dindorfii: ἐν τισι δὲ μετὰ τὸ πρῶτον παρήνευγε γράμμα. Hermannus corrigebat: ἐν τισι δὲ μετὰ τὸ πρῶτον παραγραφὴ (cf. Schol. Ven. ad Pac. v. 1298 sive 1333.), Dindorfius autem: ἐν τισι δὲ μετὰ τὸ πρῶτον παρήνευγται γραμμῇ. At male scholiasta verbum παρήγαγε vel παρήνευγε ad personarum vices retulit. Nempe in antiquis Codd. scriptum erat: παρὰ τὸ (*Αἰσχύλου*) „οὐ γὰρ λέοντος σκύμνον ἐν πόλει τρέφειν“ παρήγαγε sive etiam παρήνευγε. Confer Schol. Ven. ad Pac. v. 91. *παρηνέκεται ἡ λέξις παρὰ τὸ „τί θαλασσοκοπέει καὶ περυνγίσει;“* et alia huiusmodi. Scholiasta non amplius inveniebat παρὰ τὸ *Αἰσχύλου*, sed versum tantummodo cum παρήγαγε vel παρήνευγε. Easi de invento adhuc nomine Aeschyli nescio quam suspicionem excoiat error graeculi scribentis: ὥστε εἶναι τὸ μὲν πρῶτον ὁμολογουμένως *Αἰσχύλου*. Itaque grammatici olim demonstraverant, duo Comici versus:

μάλιστ' αὖ μὲν λέοντα μὴ 'ν πόλει τρέφειν,  
ἦν δ' ἐκτραφῇ τις, τοῖς τρόποις ὑπηρετεῖν.

ex hoc Aeschyli loco:

Οὐ γὰρ λέοντος σκύμνον ἐν πόλει τρέφειν,  
ἦν δ' ἐκτραφῇ τις, τοῖς τρόποις ὑπηρετεῖν,

tanquam e fonte suo premanasse. Neque vero posthac quisquam dubitabit, quin haec versus primum ex aliqua tragoedia, deinde ex Aeschylō ipso, cuius ingenium unice referunt, verissime derivemus. Habet id autem Aeschylus Comici nostri, ut suis versibus nihil magnopere, certe non multum immutatis commode utatur. Huc pertinent quum multi alii Ranarum loci, tum etiam illa verba in paucis eximia γ. 884. 885.:

Αἰ. Δῆμητερ, ἡ θρέψασα τὴν ἐμὴν φρένα,  
εἶναι με τῶν σῶν ἄξιον μυστηρίων.

Scholiasta: παρόσον Ἐλευσίνιος τὸν δῆμον ὁ Αἰσχύλος ἦν, ἢ ὅτι ἐν τοῖς Ἐλευσινίοις ἐτελεῖτο τὰ δράματα τοῦ Αἰσχύλου. ἔστι δὲ τοῦτο ἔπος Αἰσχύλου. Graeculus balbutit ille quidem etiam h. l., doctioris grammatici sententiam parum assecutus; veruntamen vel ex ista tam tenui adnotatione certe sequitur, hos versus ex Aeschylī fabula *ΕΛΕΥΣΙΝΙΟΙ* fluxisse, quam tragoediam ab his ipsis verbis Δῆμητερ — μυστηρίων initium cepisse existimus. Et fortasse Theseus apud Aeschylum sic erat

locutus. Huc accedit, quod Plutarchus Vit. Alcibiad. c. 16. Aeschyleum versum penitus omisit, εἰ δὲ μᾶλλον, inquit, τῇ ὑπονοίᾳ πιθεῖται. Μάλιστα μὲν λέοντα μὴ ὕ πόλει τρέφειν. ἣν δ' ἐκτρέφῃ τις, τοῖς τρόποις ὑπηρετεῖν. Nimis Plutarchi aetate nondum versus tragicus e margine et scholiis contextum male occupaverat. At, dixerit quispiam, Codices Plutarcho illi quidem longe longeque recentiores, veruntamen antiqui, Venetus Bekkeri et tres Parisini ap. Brannck. alterum delent versum 1428. μάλιστα μὲν λέοντα μὴ ὕ πόλει τρέφειν. Sed quicumque demum haec verba induxerat (nisi ea casu propter homoeoteleuton τρέφειν exciderunt), is bene tenebat, versus οὐ χρὴ — et μάλιστα μὲν — coniunctos ferri nullo modo posse. Ceterum non librariolos aut summum aliquem grammaticum potius, quam Plutarchum, certissimum testem, nobis audiendum esse, et Aristophanis imitatio et exemplum Aeschyli demonstrant. Et Aristophanes quidem scribere necessario debebat:

Μάλιστα μὲν λέοντα μὴ ὕ πόλει τρέφειν,  
ἣν δ' ἐκτρέφῃ τις, τοῖς τρόποις ὑπηρετεῖν.

Nam et catulus leonis (λέοντος σκύμνος) prorsus abhorrebat ab Alcibiade viro XL amplius tunc annos nato, et formula μάλιστα μὲν multo quam οὐ χρὴ praestabat. Scilicet quum Euripides modo restituendum esse Alcibiadem negasset, Aeschylus contrariam professus sententiam ab initio Alcibiadem paucis apprehendit (volo maxime quidem leonem in re publica non ali omnino), tum vero iudicium tulit unum (sin autem alius sit, ingenio eius obsequendum est i. e. Alcibiades censo revocetur). Contra nihil certius est, quam Aeschylum in tragoedia ita plane dixisse:

Οὐ χρὴ λέοντος σκύμνον ἐν πόλει τρέφειν,  
ἣν δ' ἐκτρέφῃ τις, τοῖς τρόποις ὑπηρετεῖν.

Praeclare enim catulus leonis atque leo adultus sibi invicem opponuntur. Falso igitur Plutarchus et fortasse scholiasta ἣν δ' ἐκτρέφῃ τις legunt, qua scriptura apud tragicum praeclara oppositio deletur (λέοντος σκύμνον — ἣν δ' ἐκτρέφῃ τις), in Aristophane vero sine causa ab Aeschyleis verbis videtur discedi. Iam patefacta istius vitii origine non in eo morabor, quod numeri, verba, sonus, versus denique ipsi tragici loci paradiam nos legere ostendunt. Illud vero multis fortasse novum accidet, si dixero, Eupolin iam ante tempus Rarum hos



Aeschyli ventrios in rem suam convertisse, quae quidem eam ad eundem Alcibiadem traduceret. Notissimus est autem locus Valerii Maximi VII, 2, 7: Aristophanis quoque altioris est prudentiae praeceptum, qui in comœdia introduxit remissum ab inferis Atheniensem Periclem vaticinantem, non oportere in urbe nutriri leonem; sin autem sit alius, obsequi ei conveniret. Haec igitur non ad Ranas, sicuti vulgo existimantur, sed aliorum pertinere, clariissime ex his verbis apparet, *remissum ab inferis Atheniensem Periclem vaticinantem*, quae omnia in Eupolia unice conveniunt. Contra apud Aristophanem nemo loquitur remissus ab inferis, sed inter ipsos inferos res agitur, neque haec Pericles dicit, sed Aeschylus, neque verò is vaticinatur, sed monet datque consilium. Tu vero repones, sodes, apud Valerium *Eupolia* pro *Aristophane*, quae nomina et alibi saepe permutantur et hic confundi facillime poterant ob versus illos Ranarum; tum habebis egregium quoddam Eupolidia *Δήμων* fragmentum. Vide Fragmenta IV—VII. p. 3. 21 sq. 46 sqq. Rasp., ubi Periclis umbra loquitur. Nempe Pericles Atheniensibus suadebat, ut accepta clade Sicilia Alcibiadem, qui tunc plurimum et absens nocebat et revocatus prodesse posset, quantocius in patriam restituerent. Quodsi quid mirò verbo *vaticinantem* tribui vis, Pericles apud Eupolia quasi vaticinia edebat, in quibus quomodo rei publicae succurrendum esset diceret. Tamen vox illa *vaticinantem*, quae, Raspio meo monente, vix in oratorem, egregie in poetam tragicum quadrat, etiam ex Aeschylo resedisse potest, in quo vatem aliquem, ut Tiresiam sive Amphiarum, haec locutum esse sumus; certe quidem Valerio hic non nimis confidere licet. Qui si Comici locum recte transtulit, Eupolia ipsos Aeschyli versus retinuisse videtur; neque excipiam *λέοντος σκύμνον*, quamvis *leonem* habeat Valerius, idcirco quod Pericles semet ipse leonem, catulum vero dicere poterat Alcibiadem, quem in domo Periclis educatum esse constat. Quae si vere disputavi videris, primum Aeschylus in tragoedia aescio qua scripserat:

Ὁ δὲ γὰρ λέοντος σκύμνον ἐν πόλει τρέφειν,  
ἢ δ' ἐκτραφῇ τις, τοῖς τρόποις ἐπηρεῖται.

tum iisdem verbis postea Eupolia utebatur in *Demis*; denique Aristophanes in *Ranis* ita haec immutavit:

Μάλιστα μὲν λέοντα μὴ 'ν πόλει τρέφειν,  
ἢ δ' ἐκτραφῇ τις, τοῖς τρόποις ἐπηρεῖται.

Adeo Aristophanes illo in loco non solum ab Aeschilo, sed quodammodo etiam ab Eupolide profecit. Nam Demos quidem Eupolideos optime vidit Raspius p. 11. statim post Siculam expeditionem Ol. XCII, 1. Callia archonte, Dionysiis magnis editos esse; Ranas vero sciunt omnes incidere in Ol. XCIII, 3. Callia post Antigenem archonte, Lenaeis. Difficiliores explicatus habet alter locus v. 1433 sqq. Hic enim Aristarchus, unicus ille Homeri sospitator, et malus interpretes Comisi, grassatus est obeloque suo versus aliquammultos confixit: quasi tum in Homero versaretur, ac non potius in Aristophane. Sic enim accepimus a Scholl. ad v. 1433. (1485.) ἀδύται δὲ τοὺς πέντε ἀραξῆς στίχους ἕως τοῦ „φαίνουσιν εἰς τὰ βλέφαρα τῶν ἐναντίων“ Ἀριστάρχος. ὅτι φορτικώτεροί εἰσι καὶ ἐντελείς, διὰ τοῦτο ὑποπτεύονται. Ἀπολλώνιος δὲ οὐ διὰ τοῦτο, ἀλλ' ὅτι οὐ πρός τὴν ὑπόθεσιν ἔχοντο τι. ἐρομένων [ἴμενο αἰρομένων] δὲ αὐτῶν ἑκάτερος μίαν γνώμην λέγει. deinde ad v. 1436. (1488.) ταῦτα δὲ ἡδιστημένα μετρίως ἂν τις νομίσαιεν ἐνδισκινυάσθαι· καὶ γὰρ ἴσθι φορτικά. τὰ δὲ ἐξῆς κείμενα πρόποντα καὶ τῷ ποιητῇ καὶ τῇ ὑποθέσει. postremo ad v. 1448. (1500.) συναδεικνύται τοῖς ἄνω καὶ οὗτος. μένων γὰρ ἄκροί τὴν ἐκείνων ἀδείκνυσιν —. Sequitur ex his, Aristarchum Apolloniumque spurios iudicasse hos potissimum versus, primum 1433 — 1437. (εἰ τις — τῶν ἐναντίων.), tum vero etiam vv. 1448. 1449. (ταυτὶ πότις — Κημισσοφῶν). Nostri autem interpretes antiquum obtinendo etiam hic opinantur, non docent; Kusterus Aristarcho, ut equidem cenaseo, assentians, Brunekius Spanhemiusque fidem antiquitatis quam Aristarchi coniecturam sequi malunt, G. Dindorfius l. l. duplicem adeo recensionem indagasse sibi videtur, et alios credo varia atque diversa sentire. Mihi certum deliberatumque est, totum illum locum a vanis suspicionibus Aristarchi defendere. Nam quum ne unus quidem locus in omnibus XI fabulis diasceustae alicui histriōneve debeat, tum satis periculosum est, duo locos simul obelo configere, primum vv. 1433 — 1437., deinde vv. 1448. 1449.; haec enim non una quaedam sit, verum duplex potius, ut ita dixerim, interpolatio. Porro eiusmodi interpolator vix uteretur Cleoesito Cinesiaque (v. 1433.), viris Aristophani aequalibus, nec diceret, credo, εἰ ναυπαχτοῦν (v. 1436.), quod pugnam ad Arginusas paullo ante commissam in memoriam revocat, denique multo minus sciret, aut scire curaret,

Euripidem a Cephalophonte in scribendo dici aditum esse; hanc enim vim habent vv. 1448, 1449. De hoc postremo ipse dixit Aristophanes Ran. v. 971. εἴτ' ἀνέτριφον μονωδίας, Κηφισοφῶντα μινύς, ubi cf. Schol., et in fragmento nuper invento ap. scriptorem vit. Eurip. 'Εκαὶ δ' οὐκ ἔπειθε, κατέλειπεν αὐτὸς τὴν γυναῖκα, βουλομένου αὐτὴν ἔχειν τοῦ Κηφισοφώντος. λέγει οὖν καὶ ὁ Ἀριστοφάνης.

Κηφισοφῶν ἄριστε καὶ μελάντατε,  
σὺ δὲ ξυνέξῃς εἰς τὰ πόλλ' Εὐριπίδῃ;  
καὶ συνεποίεις, ὥς φασι, τὴν μελωδίαν.

Hic eiusmodi quid addendum videtur: καὶ συνεποίου. δ' Εὐριπίδῃ τὰ παιδία. In primo versu μελάντατε haud sane mutem cum Seidlero (cf. G. Hermann. ad Schol. Vaticana p. 20.), in secundo ὥς τὰ πόλλ' rescribo, totum denique fragmentum ego post G. Dindorfium e Gerytade derivem. Praeterea consilium poetae sententiarumque nexus hunc locum retineri iubent. Bacchus enim cum ex his poetis secum ad superos videbatur abducturus esse, qui saluberrimum consilium rei publicae dedisset. Atqui supra (v. 1429 sq.) Bacchus de eo dubitaverat, utrius sententia, Euripidisne an Aeschyli, praestare videretur. Nunc vero, ubi novum consilium de rei publicae salute expectatur, Euripides haerere debet, labare, primum ineptam ferre sententiam v. 1433 — 1437., tum obscure loqui et ambigue v. 1439. 1440. ac postremo mediocra quoddam consilium dare multis versibus 1442 — 1446. Contra Aeschylus paucis verbis eisque manifestis rem unam omnium longe optimam suadet v. 1459 — 1461. Itaque etiam ob hanc causam ad Athenienses reducitur Aeschylus, Euripides vero repudiatur. Pessimum igitur consilium, certe Aeschyleo longe deterius, afferre Euripides debet. Iam mihi aliquis versus illos expungat; valde scilicet mirabimur, Euripidem, haud mali profecto consilii auctorem, causa cadere. Sed nolo pluribus sic agere, ac potius alia generis eiusdem praetereo, ne quis forte in contrariam sententiam disputare incipiat. Quid vero, si demitis his versibus totius loci venustas perit, si denique versus ipsi Aristophanis auctoritatem testantur? Nam Aristarchus quidem, quum hos versus putidos esse ac paene insulsos diceret, in eundem errorem incurrebat, quem nostri interdum critici, nec dubitavit ea improbare, quae nullo pacto intellexisset. Magis speciosa Apollonii ratio est, qui h. l. ab argumento toto alienum

esse dicitur, ideo quod et Euripides et Aeschylus unam modis sententiam, non plures, dicere iussi fuerint: neque enim videbat, cur Euripides duplex consilium dare quam Bacchi imperio obedire maluerit. Sed omnino grammaticos Alexandrinos in versuum sibi suspectorum interpretatione vehementer lapsos esse satis superque ostendunt scholia ad v. 1433. (1485.) de hominum volatu, ad v. 1448. (1500.) de vicibus personarum, ad v. 1449. (1501.), ubi Timotheus ridicule prorsus τὰς ὀξείδας perverit. Minime vero illud ferendum est, quod ad primum locum ita scribunt: φησὶν οὖν οἱ τις ἀντὶ πειρῶν Κλειοκρίτῳ Κινησίαν παραβάλοι ὥστε φέρεσθαι μεταρσίδους. Capitalis error, quem adsciverunt Berglerus, Vossius et, si quaeris, caeteri ad unum explicatores. Non invideo ipsis eiusmodi nugas Comicorum principe tam indignas facileque patior eos monstra loqui: si Cinesias (homo tenuis) loco altarum applicetur Cleocrito (homini pingui atque obeso), καὶ sublimes in aere ferantur: quanquam ne hoc quidem senserunt, Cleocritum, de quo videt Arr. v. 876., hominem non minus gracilem et procerum fuisse Cinesiam. Sed cuicumque nec hominum volatus neque navalis pugna in medio aere commissa nimis placuerint, is intelliget, spero, Cleocritum atque Cinesiam naves atticas fuisse, idque sine ulla dubitatione, e versu αἶρον ἐν αὐρῇ πελαγίαν ὑπὲρ πλάκα maximeque ex illis ἐὶ ναυραχοῖν concludet. Ex his porro Cleocritus navis longa fuit, ob gravitatem inhabilis (ein Kriegsschiff), at Cinesias fuit liburna quaedam (ein Schnellsegler), quae si Cleocritum remulco traheret, maiorem huic navi velocitatem additura esset; notum est autem, quid πειρῶν ναῦν, ναῦς ἐπιρωχῖα, similia graeco significant. Hoc unum concedo, Bacchum, quum diceret γέλοιον ἂν φαίνοιτο, inepte, ut est ipse, h. l. eodem modo, quo VV. DD., interpretatum videri. Quamobrem Euripides hoc consilium dare incipit: Deducatur navis Cleocritus, ad nean ob maiorem celeritatem coloci naviculæ Cinesiae; ambæ igitur vento secundo solvant feranturque in altum; pugnam navalem cum hostibus conserant; acetum ex acetabulis inspergant in palpebras oculosque hostium. . . . . Nunc demum videt Euripides, hoc consilium non posse aut ad exitum adduci aut omnino probari eodemque temporis momento tandem aliud consilium, verissimum illud scilicet, animum eius percussit. Quapropter repente ab incepto desistit, priore sententia nondum

finita, et quam ultimè verba *φαίνονται ἐς τὰ βέλταρα τῶν ἐναντιῶν* . . . . . voce magis magisque cadente et summissa; diffidens sibi ipse meditantisque locutus sit, proxima illa, *ἐγὼ μὲν οἶδα καὶ θέλω πράξαι* profert clarissima voce, magno quodam impetu, elatus laetitia, quasi diceret: *εὐρηξα, εὐρηξα!* Quid autem faceret Euripides? Neque enim mediocre quiddam, sed hoc agebatur, ipse an Aeschylus ex inferis existere posset, et barbatu poeta lubenter, puto, suam faciebat notum illud: *καίτοι φίλῳ γε τὴν ἐμὴν ψυχὴν ἐγὼ*. Iam verò certe apud Aristophanem Euripides homo est callidus (*Thesmoph. v. 927.* et saepe alias) mireque facetus (*Acharn. v. 409. Thesmoph. v. 6 sqq. ibid. x. 35.*). Quam itaque vidisset, hoc priore consilio nihil sane profectum iri, callide, ut est, mediam orationem abruptit, relinquit ipse malum consilium ac destituit fingens, se more suo iocum esse; subito enim palmarum sententiam invenerat. Quocirca sic loquitur: *ἐγὼ μὲν οἶδα καὶ θέλω πράξαι*, nihil tribuens priori consilio idque se tamen iam dare coepisse prudenter dissimulans. Namque a verbis *ἐγὼ μὲν* ordiri solebat, quicumque princeps interrogatus in eo esset, ut sententiam diceret suam; vide tantum Aesch. *Agamemnon. v. 1348.* et Luc. *Iov. Trng. c. 5.* Et nescio, an hanc Comici iocum per transennam quasi adspexerit et a limine salutaverit Voegius, quum ita transferret: *Im Ernst, ich weiss was und erklär' es nun.* Verissime autem haec omnia a nobis dicta esse, illi versus certo plane argumento sunt:

*Διο, εὖ γ' ὦ Παλαμῆδες, ὦ σοφωτάτῃ γνώμῃ.*

*ταυτὶ πότῳ αὐτὸς εἶπες, ἢ Κηφισοφῶν;*

*Εὐ. ἐγὼ μόνος· τὰς δ' ὀξὺδας Κηφισοφῶν.*

Primum enim hic Palamedes alter ideo appellatus est Euripides, quod unam modo sententiam dicere iussus duas paene in medium attulisset. Deinde caetera iam praeclarissime excogitavit Aristophanes. Duplex autem consilium dederat Euripides, alterum sane frigidum atque infelix de navibus illis acetabulisque, alterum solerter inventum et perquam utile, de rectoribus ducibusque reipublicae quam primum ita mutandis, ut optimi viri pessimis succederent. His auditis Bacchus duplici consilio offenditur, quum praesertim sciat, Cephisophontis opera tragicum in scribendo usum esse. Interroganti igitur, utrum haec ipse invenisset, an Cephisophon, callidissime ita respondit Euripides, ut sibi bonum consilium attribueret de rectoribus

civitatis, malum vero illud de acetabulis Cephisophonti suo relinqueret. Et credemus Aristarcho, haec inventa, quae totum Aristophanis ingenium spirant, interpolatoribus absurdum debere? Sed eo progressus est et nostrorum criticorum et fortasse iam Aristarchi Apollonijque temeritas, ut certissima quaeque vitia secure repeterent. Quid enim clarius esse potest, quam v. 1434. non αἶρουεν αὔραι πελαγίαν ὑπὲρ πλάκα, sed ita potius scribendum esse: αἶροιτ' ἐν αὔραι πελαγίαν ὑπὲρ πλάκα, quo etiam lectiones αἶρου ἐν αὔραι, αἶροι ἐν αὔραι, αἶροιαν αὔραι legentem perducunt. Deinde v. 1445 sq. pro vulgatis:

εἰ νῦν γε δυστυχοῦμεν ἐν τούτοις, πῶς  
πάντα πράξαντες οὐ σωζοίμεθ' ἄν;

nemo monitus dubitabit rescribere:

εἰ νῦν ἐδυστυχοῦμεν ἐν τούτοις, πῶς  
πάντι' αὖ πράξαντες οὐ σωζοίμεθ' ἄν;

Sed fuit adeo, qui hos duo versus tanquam Aristophane indignos eiceret, quibus nihil sanius est in toto Aristophane. Nempe Euripides hic et multis et maxime perspicuis verbis uti debet, et quod mirabiliter invento suo gaudet, et vero etiam ob insignem Bacchi tarditatem v. 1440. 1441. Facile sit profecto, ea Aristophane indignissima dicere, quae tu nullus intellexeris, neque vero emendare corrupta queas; poteramque de h. l. paucis defungi, nisi magni facere solerem iudicium Aristarchi. Sed de navibus atticis, Clithene, Cleocrito, Cinesia, haec hactenus, ut tandem aliquando ad Cleonymum mulierem, illud volui dicere, virum et paene heroa veniamus.

**ANTONII WESTERMANNI**

PHILOS. D. LITTER. GRAECAE ET ROMANAE. IN  
UNIVERS. LIPS. P. P. O.

**ANNOTATIONES**

**IN ATTICA PAUSANIAE.**

---

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

DEPARTMENT OF THE HISTORY OF ARTS

RECEIVED

NOV 14 1964



Graecia nunc demum in pristinam dignitatem restituta eiusque antiquitatis reliquiis, quae multorum saeculorum rudere cooperata iacuerunt, recludi iam et aperiri coeptis, vix est alius scriptor, qui magis oculos eruditorum in se convertat maioreque dignus sit studio atque pervestigatione quam Pausanias, quippe certissimus futurus dux per Graeciae diversas regiones. Itaque haud scio an operae pretium facturus sim, si ex eius descriptione Athenarum, quae ut olim erant ita futurae iterum sunt *ἔρεισμα τῆς Ἑλλάδος*, locos quosdam ad illustrandum mihi sumpserim, qui partim emendatione partim explicatione adhuc videntur indigere, praesertim cum neque Bekkeri acumine omnia persanata neque Siebelisii diligentia omnia explicata et ad liquidum perducta sint.

Lib. I. cap. I. §. 3. *ἔστι δὲ τῆς στοᾶς τῆς μακρᾶς, ἐνθα καθέστηκεν ἀγορὰ τοῖς ἐπὶ θαλάσσης (καὶ γὰρ τοῖς ἀπωτέρω τοῦ λιμένος ἐστὶν ἑτέρα), τῆς δὲ ἐπὶ θαλάσσης στοᾶς ὅπισθεν ἑστᾶσι Ζεὺς καὶ Δῆμος, Λεωχάρους ἔργον.* Ibid. cap. III. §. 2. *ἐπὶ δὲ τῷ τοίχῳ τῷ πέραν Θησεύς ἐστὶ γεγραμμένος καὶ Δημοκρατία τε καὶ Δῆμος· δηλοῖ δὲ ἡ γραφή Θησέα εἶναι τὸν καταστήσαντα Ἀθηναίους ἐξ ἴσου πολυτεύεσθαι.* Ibid. §. 4. *Βουλαίου δὲ ἐν αὐτῷ (τῷ βουλευτήριῳ) κεῖται ξόανον Διός, καὶ Ἀπόλλων τέχνη Πεισίου, καὶ Δῆμος ἔργον Λύσωτος.*

Quid his in locis *Δῆμος* significet non convenit inter viros doctos. Ac primum quidem locum Meursius in libro de populis Atticae ad Demum Atheniensem, Pyrilampis filium, amicum Periclis (de quo qui scripserunt laudatos vid. ap. C. F. Hermann. in progymn. ad Aristoph. Eqq. sched. I. p. 4, 1.), refert; quam sententiam Chandlerus in *Travels in Greece* p. 64. ita amplexus est, ut 'qui a Pausania Populi imagines memorari existimarent errare omnes diceret illosque omnes locos ad Demum istum Pyrilampis filium contenderet esse referendos. Sed haec tam inconsiderate disputata sunt, ut sponte corruant neque copiosa refutatione indigeant. Nec magis defendi potest Meursii sententia, quam iam Stuartus in *Antiquitt. Athen.* ed. Germ. t. II. p. 39. satis exposuit. Quippe Leocharem enim statuarium, quem fere Olymp. CII. usque ad CXI. artem exer-

cuisse docet Sillig. catal. artiff. p. 238, Demi Pyrilampis filii, qui vixit Olymp. LXXX. et seqq., ad hoc hominis privati et ignobilis, statuam fecisse non est credibile. Itaque non est dubium quin aliud quid subsit voc. *Δῆμος*, verumque-ii viderint, qui Pausaniam de Populi statuis loqui crediderunt. Populum ab artificibus imagine repraesentatum esse cum per se non absurdum et alienum est a more sensuque veterum Graecorum, tum ex locis statim, afferendis elucebit. Verum in hac re disceptanda non satis viri docti ad diversas notiones, quae in voc. *Δῆμος* continentur, animum videntur attendisse. Scilicet triplex inest notio: *Δῆμος* est aut populus sive pagus Atticae, aut totus aliquis ac certus populus, aut populus in universum. Hoc tanquam fundamentum ponatur quaestionis.

Atticam in *δήμους*, populos sive pagos, divisam fuisse inter omnes constat; de qua re post Meursium, Sponium, Corsinium accurate egit C. L. Grotefend. Hi cum essent quasi civitates in civitate, certe collegiorum instar, singularibus iaribus, sacris, bonis instructi, aequae atque universae civitatis eorum quoque imagines candi potuisse plane non est quod infitiamur, neque cogitari nequit, quae fuerit harum imaginum ratio quique habitus. Fingas animo imagines mulierum atque virorum suo quamque signo peculiari insignitas; scilicet cum non fortuito extitissent *Δῆμοι*, sed aut a deo aut ab inclyto heroe aut a genere pervetusto aut aliunde originem duxissent, non deerant quibus dignoscerentur insignia; itaque Apolloniatas ab Apolline, Marathonios ab heroe Marathone, Acharnenses a pisce, Alopecenses a vulpe, Rhamnusios a dumeto, alios aliunde insignia sua desumpsisse consentaneum est. Quamquam mihi quidem locus veterum scriptorum quo probem illud nullus suppetit. Certe quo iure huc primum Pausaniae locum retulerit Stuartus l. l. p. 40, qui populi Piraei imaginem ibi significari arbitratur, non assequor; quamquam enim statua ista in Piraeo posita erat, non magis de huius demi statua cogitandum, quam in reliquis locis de imaginibus demi eius, in cuius finibus erant positae. Multo minus etiam ferri potest alia coniectura Stuarti, qui l. l. p. 37. figuram olim in fastigio monumenti choragici Thrasylli, quod situm est sub muro arcis meridionali, positam ac pelle leonis pallioque muliebri vestitam (quae capite et brachiis privata nunc asservatur in museo Britannico) imaginem esse vult aut demi Deceleae, ex quo natus

erat Thrasyllus agonothea, aut tribus Hippothoontidis, ad quam pertinebat Decelea. Chandlerus quoque turpi errore pro Nioba habuit imaginem, qua Bacchum repraesentari non est quod dubitemus. Cf. Stuart. l. l. p. 60 sq. C. O. Müller in Eneycl. litter. t. VI. s. v. Attica p. 234. Demorum etiam nummi ap. Eckhel. doct. num. t. II. p. 222 sq. iique magnam partem suspecti nihil auxilii afferant. Sed tanquam demorum imaginibus affinem liceat in auxilium vocare repraesentationem Senatus, de qua re Dio Cass. hist. LXVIII. 5. *Τραϊανῷ δὲ ὄναρ ἐγερόναι πρὶν αὐταρχῆσαι τοιόνδε· ἐδόκει ἄνδρα πρεσβύτερον ἐν ἱματίῳ καὶ ἐσθῆτι περιπορφύρω, ἔτι δὲ καὶ στεφάνῳ ἐστολισμένον, οἷά ποιν καὶ τὴν γερούσιαν γράφουσι κτλ.* Haud pauci supersunt variarum urbium nummi, in quibus senatus ut vir coronatus expressus est additis verbis *ΙΕΡΑ CYNKAHTOC, ΘΕΟΝ CYNKAHTON, SENATVS.* Vid. Millin. gal. mythol. ed. Germ. tab. 177. nr. 665. tab. 182. nr. 666. (Integra figura virgulam oleaginam atque scipionem tenens), adde Spanhem. d. praest. et usu numism. diss. 5. p. 411 sq. et qui laudantur in annot. ad Dion. l. l. t. VI. p. 605. ed. Sturz.

Altera classis imagines totius alicuius atque certi populi complectitur. Hoc quoque sensu Demum ab artificibus expressum esse clamant loci qui sequuntur. Atque in principio statim ponendus locus ex decreto quod legitur in Demosth. or. d. cor. p. 256. §. 91. a Byzantiis post Philippum Atheniensium ope feliciter reiectum horum in honorem lato, in quo praeter alia multa constituitur, *στᾶσαι καὶ εἰκόνας τρεῖς ἑκαταπῆχεις ἐν τῷ Βοσπορίῳ, στεφανούμενον τὸν δᾶμον τὸν Ἀθηναίων ὑπὸ τῷ δάμῳ τῷ Βυζαντίων καὶ Περιχθίων.* Qui locus olim mihi non ab omni dubitatione liber erat. Absurdum enim et nescio quo modo scurrile videbatur, tres statuas tantae magnitudinis ponere, quarum una coronaretur, altera coronaret, tertia nihil dum agens coronatura adstaret. Quam ut removerem difficultatem in eam incidi sententiam, ut tres populi Atheniensium coronati imagines diversis in locis Bospori (obscurum est enim quid sit ἐν Βοσπορίῳ, quod iam H. Wolfius in ἐν Βοσπόρῳ mutandum esse suspicatus est, et ita a prima manu scriptum, quanquam ab eadem post correctum, invenit Reiskius in cod. August. quarto) collocatae intelligerentur, quarum in basi inscriptione quadam indicatum esset, hunc esse populū Atheniensium honoris causa a populis Byzantio-

rum et Perinthiorum coronatum. Quanquam, ut fatear, haec quoque triplicatio mox displicuit. Verum mutavi sententiam cum intellexissem iam dudum amicissimum Funkhaenelium in Quaestt. Demosth. p. 42. rectissime ἐν τῷ Βοσπορίῳ aut potius Φωσφορίῳ, qui est portus Byzantii, oratori restituisse, cumque legissem apud Polyb. hist. V. 88. ἐστῆσαν ἀνδριάντας ἐν τῷ τῶν Ῥοδίων δειγματι στεφανούμενον τὸν δῆμον τῶν Ῥοδίων ὑπὸ τοῦ δήμου τῶν Συρακουσίων, ubi pro loci, quod δειγμα (Bazar) dicitur, angustiis de pluribus Rhodiorum populi coronati imaginibus ibi collocatis plane cogitari nequit, sed cogitandum est de statua populi Syracusani coronante statuam populi Rhodiorum. Accedit quod iam multo ante artifices hoc argumentum sibi tractandum sumpserunt. De Alcibiade Athen. XII. p. 534. E. ἀφικόμενος δ' Ἀθήνησιν ἐξ Ὀλυμπίας δύο πίνακας ἀνέθηκεν, Ἀγλαοφῶντος γραφήν, ὣν ὁ μὲν εἶχεν Ὀλυμπιάδα καὶ Πυθιάδα στεφανούσας αὐτόν κτλ. Adde de posteriore tempore Paus. VI. 16, 3. Τίμωνος δὲ οὐ πόρρω τῆς εἰκόνης Ἑλλάς τε δὴ καὶ Ἥλις παρὰ τὴν Ἑλλάδα, ἣ μὲν Ἀντίγονον τὸν ἐπιτροπεύσαντα Φιλίππου τοῦ Δημητρίου, τῇ δὲ ἑτέρᾳ τῶν χειρῶν τὸν Φίλιππον στεφανοῦσα αὐτόν· ἣ δὲ Ἥλις Δημήτριον τὸν στρατεύσαντα ἐπὶ Σέλευχον καὶ Πτολεμαῖον τὸν Λάγου στεφανοῦσά ἐστιν. Alia quaedam addit Muellerus, Handb. d. Archäol. d. Kunst ed. II. §. 158, 5. §. 405, 3. Itaque noli dubitare quin Byzantia quoque trias ad hoc genus pertinuerit.

Sed ut ad populorum imagines revertar, a quibus condendis ne Spartani quidem (Paus. III. 11, 8. ἀνάκειται δὲ καὶ δήμου τοῦ Σπαρτιατῶν ἀνδριάς) et Romani (vid. Millin. gal. mythol. tab. 182.) abhorrebant, apparet eas sub humana specie atque figura repraesentatas esse. Genus femininum plerumque fuisse videtur Osanne ap. Stuart. l. l. p. 66, id quod ex similitudine aliarum imaginum allegoricarum atque ex consuetudine Graecorum abstracta, quae dicuntur, pro femininis habendi colligi possit. Verum haud scio an sic potius de ea re statuendum sit, ut harum imaginum genus femininum plerumque fuerit, si ipsae terrae, quae ipsae quoque exceptis paucis feminini generis sunt, atque urbes tanquam personae effingendae erant, contra masculinum, si populi. Quanquam ne hoc quidem modo artifices sibi constituerunt. Feminino quidem habitu praeditas videmus Antiochiam in Millin. gal. mythol. tab. 78. nr. 370,

Africam ibid. tab. 79. nr. 371, tab. 82. nr. 372, Alexandriam tab. 79. nr. 377, tab. 87. nr. 378, Arabiam tab. 49. nr. 373, tab. 84. nr. 374, Iudaeam tab. 87. nr. 375, Aegyptum tab. 87. nr. 376, Armeniam tab. 88. nr. 368, Hispaniam tab. 89. nr. 380, Asiam tab. 89. nr. 365, Asiam atque Europam tab. 90, sed masculino Cappadociam ibid. tab. 72. nr. 367, Phrygiam tab. 88. nr. 366. Cf. Mueller. l. l. §. 405, 1. At ubi *δημος*, ipse populus, praesertim civitatis liberae conditionis populus repraesentandus erat, nunquam genus masculinum non adhibitum esse credo; nulla enim feminarum in republica regenda auctoritas, nulla in re privata fides; contra viri bella gerebant, conciones habebant, omnia dirigebant atque peragebant; quis credat igitur populum, i. e. viros, admisisse ut sui imaginibus honoris causa publice erigendis artifices virilem habitum detraherent, muliebre induerent? Quare populi Atheniensium, Byzantiorum, Perinthiorum, Rhodiorum, reliquorum supra laudatas statuas viriles fuisse quovis pignore contendo. Accedit praeter Demum senem Aristophanis in Equitibus, praeterque genium populi Romani virilem, nummus Laodicensis post Eckhelium a Millin. l. l. tab. 61. nr. 225. et 363. repetitus, cuius in antica parte cernitur caput iuvenile coronatum, adscripto *ΔΗΜΟC*, in postica Iupiter recens natum Bacchum manu tenens cum hirculo, adscripto verbo *ΔΑΔΙΚΕΩΝ*. Cuius autem generis essent populorum imagines, quas ex Combii opere de nummis in Museo Britannico asservatis affert Muellernus l. l. §. 405, 4, vel data opera frustra quaesivi.

Iam vero ad Atheniensium populum quod attinet, cuius causa haec omnia disputata sunt, de ratione qua illum artifices effinxissent multum disputandi occasionem viris doctis praebuit locus hoc nomine nobilissimus Plinii in hist. nat. XXXV. 36, 5, ubi de Parrhasio haec: „*pinxit Demon Atheniensium argumento quoque ingenioso; debebat namque varium, iracundum, iniustum, inconstantem, eundem exorabilem, clementem, misericordem, gloriosum, excelsum, humilem, ferocem fugacemque et omnia pariter ostendere.*“ De quo loco quae commenti sunt viri docti collegerunt A. G. Langius in Tübing. Kunstblatt a. 1820. nr. 11, p. 43 sq. et Raoul-Rochette in Journ. d. savans a. 1830. Jan. p. 48 sqq. Haec autem omnia huc redeunt, ut aut Plinius ab hominibus fallacibus vel sua ignorantia in turpem errorem adductus sit nec unquam Parrhasius populum

Atheniensium hoc modo pinxerit, aut ut Plinius sive ex quo sua desumpsit auctor per ludum iocumque loquutus sit, aut ut pinxerit quidem Parrhasius, sed miras istas animi diversitates magna copia figurarum in tabula sua expresserit, aut denique ut idem una figura effecerit. Suum quaeque harum quatuor sententiarum nacta est auctorem atque defensorem, ac prima quidem Eckhelium, doct. num. t. IV. p. 190. et Boettigerum, Vasengem. II. p. 48 sq., altera Caylum, Mem. de l'acad. d. inscript. t. XXV. p. 164 sq., Abhandl. ed. germ. t. II. p. 28, tertia Durandum in vers. gallica Plinii, Depiles, cours de peint. p. 75, Delanauze, Mem. de l'acad. d. bell. lett. t. XXV. p. 244, Wielandium, Aristipps Briefe, Opp. ed. Lips. 1825. t. XXXVI. p. 249 sqq. 371 sqq., Grundium, d. Mahlerei d. Griech. p. 625, quarta Winckelmannum, Werke t. I. p. 202. t. II. p. 472, Iacobsium, Atheniens. Briefe t. I. p. 529, Anonymum in Meuselii Museo a. 1789. fasc. 8. p. 99 sqq., Hirt, Bilderb. fasc. 2. p. 188, Quatremère de Quincy, monumens et ouvrages d'art antiques etc. Par. 1826 sq., cuius libri censuram egit Raoul-Rochette l. l. Horum omnium argumentationes persequi longum est et a nostro consilio alienum; satis est extrema indicasse, Wielandii dico descriptionem fusa et copiose et omnibus electissimis verbis gravissimisque sententiis ornatam, qui ingeniose magis quam ad antiquae artis rationem accommodate concionem Atheniensium ait a Parrhasio repraesentari tripertitam, ita ut una pars figurarum fuerit circa demagogum ingentia molientem atque superbientem, altera circa quaestorem probata in perniciem reipublicae ratione gaudentem, tertia circa damnatum imperatorem; — tum quibus absurdus excogitari nihil quicquam potest Anonymi Meuseliani ineptias, qui diversissimos istos animi affectus ad unum omnes in una figura expressos vult hoc modo: „*Ungerecht, in schräg stehenden Augen, so wie Falschheit in den heraufgezogenen Nasenflügeln, leicht erbittlich durch sehr gerade Augenbrauen, die im menschlichen Gesichte den Willen des besünftigten Gemüths durch Verneinen und Bejahen anzeigen, Stolz durch stark hervorstehende Augenbrauen, Ruhmsucht oder hoher Sinn durch rund gewölbte Augen, die meistens mit stolzer Kopfbewegung, mit einer wohlgebildeten Nase und breitem Kinn verbunden seyn sollen, Unbeständigkeit durch Augenlieder, die etwa das Blinzen andeuten, Frech-*

keit durch vieles Weisse im Auge, Veränderlichkeit durch die Seitenwendung des Kopfes, Zorn durch eine runde Stirn, Güte durch weit auseinander stehende Augenbrauen und lächelnden Mund von sanfter, schöner Bildung, Mitleiden in dem unteren Theile des Mundes, Scheu durch Schamröthe; der Bildhauer kann diess durch schüchterne Vorstellung der Beine vorstellen; kriechend durch mehr oder weniger gebeugten Körper; die Hände können diess auch zum Theil sehr gut ausdrücken.“ Non minus mira sententia est quam proposuit Quatremère de Quincy, ut intelligerentur aut (verba sunt censoris l. l.) „une suite de petites figures représentant le même personnage dans des attitudes et avec des expressions différentes, en rapport avec les diverses passions indiquées par Pline,“ aut quod magis adhuc ei probatur „une composition de plusieurs masques humains ou têtes d'animaux symboliques, groupés ensemble et opposés l'un à l'autre, dans le genre de ce qu'on appelle des grylles“ (grylli, vid. Plin. hist. nat. XXXV. 10, 37, adde Mueller. secundum quem in Archaeol. ed. I. §. 138, 2. idem Quatremère in commentatione a. 1822. in acad. praelecta, sed in ed. II. item in opere modo laudato t. II. p. 71 sqq., Parrhasii demum nihil aliud quam noctuam variis animalium capitibus praeditam fuisse dixit). Quae quanquam satis exposuit censor sagacissimus, tamen silentio praeterire nolui, ut intelligerent, lectores, quam turpiter foedeque nonnunquam prolabantur ei, qui in antiquitatem sua comenta inferre et omnia explicare malunt quam esse quod suam sagacitatem effugiat confiteri.

Verum de hoc artificio quo modo cunque iudicabitur, apparet multa licuisse pictoribus, a quibus prorsus esset statuariis abstinendum. Si veri quid subest verbis Plinii, ludere animi causa potius quam publico monumento civitatem celebrare voluisse Parrhasius putandus est. Quanquam enim argumentum illud ab ipsa veritate minime distabat (cf. Demosth. d. fals. leg. p. 383. §. 136, Plut. vit. Demosth. cap. 26. al.), tamen praeter comicos vix erant qui, quod ignominiam ferret populo, omnibus publice conspiciendum proponere auderent. Sequitur ut multum distulerit inter istam Parrhasii pieturam atque inter eas imagines populi et pictas et sculptas, quae honoris causa in locis publicis affixae sive erectae erant. Has ab omni irrisione ludibrioque alienas fuisse atque summa potius male-

state, gravitate, venustate excelluisse sponte apparet. Ceterum hae populi Atheniensium imagines quomodo comparatae fuerint non est difficile ad divinandum. Sexum virilem fuisse videri iam dictum est; aetas quoque virilis sive iuvenilis fuerit, non senilis, qua Demum induit ad singulare suum consilium accommodate Aristophanes; quippe nunquam populus senescit. Praeterea insignia quaedam accesserint necesse est, quibus Atheniensium populus ab aliis dignosceretur. Quemadmodum igitur Africa leone atque elephante, Arabia camelo atque struthione, Aegyptus sistro atque ibi, Phrygia mitra insigniebantur, ita populi Atheniensium insignia inprimis noctuam, oleastrum, tridentem fuisse ex nummis Atticis potest colligi. Iam si quaeritur, quatenam earum quas Pausanias Athenis vidit Demi imagines ad hanc secundam classem pertineant, non facile est iudicium. Licet enim suspicetur aliquis, imagines populi Athenis conditas et ab artificibus Atticis prolatas Atheniensium quoque populi imagines fuisse, tamen non solum Pausanias obstat, qui dum hasce Demi simpliciter imagines appellat, alio loco statuum *Δίμων τοῦ Σπαρτιατῶν* commemorat, verum etiam in ipsa re inest quo facile adducaris, ut eas omnes in tertiam classem reponendas esse censeas.

Atque hanc quidem eas diximus imagines complecti, quibus populus in universum repraesentatus esse videretur. Abstracta quae dicuntur saepe numero ab antiquis artificibus specie atque figura humana induta et efficta esse inter omnes constat; cuius generis sunt imagines Audaciae, Honoris, Sortis, Fortunae, Spei, Boni Eventus, Securitatis, quas proposuit Millin in gal. mythol. tabb. 49. 72. 79. 88. 89. 91. Pari modo, nisi fallor, Populum quoque abstracto sensu expresserunt, Popularitatem, ut ita dicam, i. e. intimam notionem populi, tanquam unitatem multitudinis, sive in populari imperio ipsum genium civitatis. Eandem notionem ut in imaginibus a Pausania allatis expressam esse credam, efficiunt loca in quibus erant positae; scilicet prima in foro Piraeo (sic enim verba interpretor, ut porticus ab antica parte mare, a postica forum habuerit), tertia in curia, utroque in loco coniuncta cum statua Iovis; quippe utroque in loco summam populus exercet potestatem praesidente quasi summo rerum omnium rectore. In curia adiecta erat statua Apollinis, quem *πατρώων* fuisse suspicor; ab hoc enim genus Athenienses deducebant. Quae si recte a nobis



disputata sunt, in secundo quoque loco non est quod cogitemus de populo Atheniensium. Theseus quidem Atheniensibus imperavit, sed eius tamen historia tam affinis est antiquis fabulis atque a poetis corrupta et exornata, ut ipsi veteres ei, quo etiam nomen ducit, notionem ordinatoris atque institutoris reipublicae in universum subiecisse videantur. Sed fortasse non est quod in Theseo offendamus, quippe cuius imaginem solitariam fuisse nec ullo nisi interno fortuitoque quodam modo cum imagine Democratiae Demique cohaesisse tam colligi potest ex verbis Plutarchi d. glor. Ath. cap. 2. *Εὐφράνωρ τὸν Θησία τὸν ἐαυτοῦ τῷ Παρρασίῳ παρέβαλε λέγων κτλ.*, quod non fecisset Euphranor (is enim pictor erat harum tabularum, ut ait Paus. §. 3.), si Theseum cum Democratia Demoque coniunctum in una tabula descripsisset, quam ex Plinii hist. nat. XXXV. 11, 40, qui item Theseum solum Euphranoris commemorat, ita ut suspiceris errasse Pausaniam cum adderet verba: *δηλοὶ δὲ ἡ γραφή, Θησία εἶναι τὸν καταστήσαντα Ἀθηναίοις ἐξ Ἰσοῦ πολιτεύσθαι*, separatim igitur pictam esse Democratiam cum Demo, tanquam matrem cum filio. Sin autem verum vidit atque tradidit Pausanias, non obsto ne Demus hoc loco pro populo Atheniensium habeatur.

Restat ut quaeramus, quo modo Demus huius tertiae classis repraesentatus sit. Abstractarum notionum imagines non posse intelligi atque explicari nisi adiectis quibusdam symbolis sive insignibus, certissimum est. Quare Audaciam praeditam videmus Victoria et tropaeo, Honorem gladio cornuque copiae, Fortunam rota, Spem flore, Bonum Eventum spicis pateraque, Securitatem columna. Demi tamen quae fuerint insignia difficile dictu; coronam ei non desuere pro certo affirmaverim; praeterea cogitari potest de cornu copiae (quo ornari solebat genius populi Romani), addere tesseram, scipionem, gladium, symbola quasi concionis, iudicii, belli. Quod si cui non sufficit, memento veteres haud raro imagines inscriptionibus illustrasse, ita ut omnis si qua superesset obscuritas plane evanesceret.

Cap. II. §. 4. *καὶ εἰκόνες πρὸ αὐτῶν χαλκαῖ καὶ γυναικῶν καὶ ἀνδρῶν, ὅσοις τι ὑπῆρχε καὶ ὧν τις λόγος ἐς δόξαν.*

Siebelis ex Codd. Mosqu. et Monac. dedit ὅσοις τι ὑπῆρχεν ὧν τις λόγος ἐς δόξαν, Bekkerus ex Parisino suo (nihil enim varietatis adnotavit) ὅσοις τι ὑπῆρχεν ὧν τις λόγος ἐς δόξαν,

quocum consentit Vaticanus. Quae lectio aegre explicari potest confusione duarum enuntiationum relativarum, molestissima tamen in re simplicissima. Ad hoc idem ὅσοις τι ὑπῆρχεν et ὡν τις λόγος, ita ut alterum alterius causa a grammatico adscriptum esse dixeris, dum modo fuisset in his verbis quod explicationis indigeret. Non minus molestum τε, quo cum simpliciter adiunctivo uti soleat Pausanias, ὅσοις alios significaret praeter istos viros ac mulieres, quos tamen verbis ὅσοις κτλ. accuratius describi certum est. Itaque haud scio an scribendum sit ὅσοις γε ὑπῆρχεν ὡν τις λόγος ἐς δόξαν.

Cap. IV. §. 5. ταύτην τε δὴ τὴν Ἀγκυραν ἔλλον καὶ Πισινοῦντα ὑπὸ τὸ ὄρος τὴν Ἀγdistin, ἐνθα καὶ τὸν Ἀττην τεθάρθαι λέγουσιν.

Vix possum me continere quin hunc locum mutilum esse dicam. Namque Strabo XII. p. 567. Πισινοῦς δ' ἐστὶν ἐμπορεῖον τῶν ταύτῃ μέγιστον, ἱερὸν ἔχον τῆς μητρὸς τῶν Θεῶν σεβασμοῦ μεγάλου τηγχανόν· καλοῦσι δ' αὐτὴν Ἀγdistin. Tum paucis interiectis, ἔστι δὲ καὶ ὄρος ὑπερκείμενον τῆς πόλεως, τὸ Δινδυμον, ἀφ' οὗ καὶ Δινδυμηνή, καθάπερ ἀπὸ τῶν Κυβέλων ἢ Κυβέλη. Itaque Agdistis non montis, sed deae nomen fuit. Errorem istum Facius, Claviger atque Nibby interpolatione tollere studuerunt, scribentes ὑπὸ τὸ ὄρος, Ἀγdistin ἐνθα κτλ. Quod etsi non prorsus alienum a Pausaniae quantumvis contorta atque lumida dicendi ratione, nimis tamen violentum est propter rei quae narratur simplicitatem, ut taceam de omisso articulo, qui legitur in libris omnibus. Multo minus probari potest ratio quam iniit Mannertus in Geogr. t. VI. vol. 3. p. 63 sq. qui montem falso a Strabone τὸ Δινδυμον vocatum esse, verum nomen Διδυμός (der Zwilling) fuisse idque ei ab accolis ob formam in duo cacumina exeuntem inditum videri contendit; horum autem cacuminum alterutrum Agdistin appellatum esse. At quam inconsiderate incauteque hoc disputatum sit, consequitur ex multis scriptorum tam romanorum quam graecorum locis, quorum primi constanter montem Dindymum seu Dindyma (vid. Virg. Aen. IX. 615, X. 252, Ovid. fast. IV. 234. 249, Propert. IV. 22, 3, Valer. Flacc. Arg. III. 20), item alteri deam μητέρα Δινδυμηνήν (vid. Herod. I. 80, Paus. VII. 17, V. 20, 2. VIII. 46, 2. IX. 25, 3, quibus adde Diodor. Sic. III. 58.) vocant. Neque locus Arnobii adv. gent. V.

p. 184. (p. 198. ed. Herald.) quem affert Siebelis rem conficit; ibi enim Acdestis (fort. Agdistis, cf. Paus. VII. 17, 5.) vocatur filius Iovis ex petra Phrygiae, cui nomen erat Agdus, genitus, quam Iupiter cum magna matre concubiturus semine forte effuso polluerat. Haec quidem mira est personarum confusio; sed si quid veri nominibus subest, ex illis verbis colligat aliquis, varia loca Phrygiae pugnassee inter se atque contendisse de magna matre; alii natam esse dixerunt atque commoratam circa Dindyma montem, unde *Δινδυμνή* vocata est, alii circa montem Cybela, ex quo *Κυβέλη* (Strabo et Diod. II. II. Apollod. bibl. III. 5, -1.), alii circa Agdum petram, ex qua *Ἀγδιστις* appellata. Sed in tanta fabularum obscuritate atque confusione non ansim quicquam pro certo affirmare, nisi quod *Ἀγδιστις* non montis, sed magnae matris nomen fuerit. Sequitur ut mutilus sit locus Pausaniae, de quo restituendo etsi desperandum, tamen apparet tale quid fere excidisse: *ὑπὸ τὸ ὄρος τὸ Δινδυμον· ἐνταῦθα ἐστὶν ἱερὸν τῆς μητρὸς τῶν θεῶν (καλοῦσι δὲ αὐτὴν Ἀγδιστιν), ἐνθα καὶ κτλ.*

Cap. VI. §. 5. 6. *τότε δὲ ἦγοντα Ἀντίγονον οὐχ ὑπομείνας Πτολεμαῖος ἀνεχώρησεν εἰς Αἴγυπτον. διελθόντος δὲ τοῦ χειμῶνος Δημήτριος πλεύσας εἰς Κύπρον Μενέλαον σατράπην Πτολεμαίου ναυμαχίᾳ καὶ αὐτὸς αὐτὸν Πτολεμαῖον ἐπιδιabάντα ἐνίκησεν.*

Hunc quoque locum mutilum esse paullo confidentius iam assevero. Res haec est. Demetrius, Antigoni filius, acceptam a Ptolemaeo in Syria cladem victoria de Cille Aegyptiorum duce reportata compensat, tum patrem arcessit ut una Ptolemaeum conficiant; Ptolemaeus vocato concilio dataque optione, utrum in Syria debellare an domum reversi ab Aegypto hostem propulsare malint, cum omnes domum redire iubeant, in Aegyptum exercitum reducit. Diod. XIX. 93. Haec acta sunt archonte Polemone Olymp. CXVII, 1. Diod. XIX. 77. Anno sequenti, Ol. CXVII, 2. archonte Simonide pacem faciunt cum Antigono Cassander, Ptolemaeus et Lysimachus ea conditione, ut Cassander imperet in Europa donec adoleverit Alexander e Roxane natus, Lysimachus in Thracia, Ptolemaeus in Aegypto, Antigonus in Asia, Graeci autem liberi sint. Diod. XIX. 105. Sed statim vetus odium atque nemulatio iterum erumpit, alter alterum iurgiis, defectione, ferro lacessit; variis turbis atque

certaminibus consumuntur anni Ol. CXVII, 3. 4. CXVIII, 1. archontibus Hieromnemone, Demetrio, Charino (Diod. XX. 2. 27. 37.); Ol. CXVIII, 2. archonte Anaxierate (Diod. XX. 45.) demum Demetrius redactis in ditionem Athenis iussu patris Cyprum cum exercitu se confert ibique Menelaum Ptolemaei praetorem proelio vincit. Diod. XX. 47. Quis igitur est qui credat, haec omnia a Pausania, harum rerum accuratissimo enarratore, silentio plane praetermissa esse, quis quaeso qui credat, quinque annis inter Syriacam atque Cypriacam Demetrii expeditionem interiectis scriptorem, quasi si nihil plane actum esset nihilque temporis interfuisset, a prima ad alteram verbis *διελθόντος δὲ τοῦ χιμῶνος* transsilire potuisse? Tam turpem errorem quovis modo a Pausania removendum esse censeo; itaque non dubito quin inter quintam atque sextam paragraphum exciderit quantumvis succincta descriptio earum rerum quae a Ptolemaeo quinque istis annis Olymp. CXVII, 2 — CXVIII, 2. gestae sunt.

Cap. XIII. §. 3. *Κλειμένους δὲ ἀποθανόντος ὕστερον ἐς ἀμφισβήτησιν κατέστησαν περὶ τῆς ἀρχῆς Ἀρεῖς ὁ Ἀκροτάτου καὶ Κλεώνυμος· ὅτε δὴ τρόπῳ μετελθὼν ἐπάγει Πύρρον εἰς τὴν χώραν.*

Hic quoque aliquid excidisse tantum non omnes interpretes intellexerunt. Loescherus οὗτος ὅτε δὴ τρ. scribi voluit, ὅς ὅτε δὴ τρ. cum Clavigero scripsit Siebelis, consideratius Bekkerus ex emendatione Porsoni [*καὶ Κλεώνυμος*] ὅτε δὴ τρ. πτλ. Quod licet tutissimum esse videatur, tamen maiorem lacunam his in verbis esse non vana est auspicio, cum paullo ante scriptum sit: *Κλεώνυμος δὲ οὗτος ὁ τὸν Πύρρον ἀπολιπόντα τὰ Μακεδόνων πείσας ἐς Πελοπόννησον ἰλθεῖν, Λακεδαιμόνιος ὢν Λακεδαιμονίοις στρατὸν ἐς τὴν χώραν πολέμιον ἐπήγε, δι' αἰτίαν ἣν ἐγὼ τοῦ γένους ὕστερον τοῦ Κλεωνύμου δηλώσω.* Itaque absoluta iam genealogia paullo uberiores narrationem ac dilucidiores expositionem earum caussarum requirimus, ex quibus Cleonymus Pyrrhum accessivit, requirimus etiam ut pro more suo Pausanias aliquo certe vocabulo (velut οὗτος οὖν ὁ Κλεώνυμος πτλ.) ad promissum supra respiciat. Sed nolo nimis esse suspicax, nec repugnabo si quis contendat, Pausaniam summam promissi sui complevisse verbis *Κλειμένους δὲ ἀποθανόντος ὕστερον ἐς*

ἀμφισβήτησιν κατέστησαν περὶ τῆς ἀρχῆς Ἀρεῦς καὶ Κλεώνυμος, ex quibus colligi quodam modo potest, rixam cum Areo Cleonymo causam occasionemque Pyrrhum excessendi prae-  
buisse.

Cap. XV. §. 1. ἰοῦσι δὲ πρὸς τὴν στοάν, ἣν ποικίλην ὀνομάζουσιν ἀπὸ τῶν γραμῶν, ἔστιν Ἑρμῆς χαλκοῦς καλούμενος ἀγοραῖος καὶ πύλη πηλείον.

Hanc πύλην non esse portam urbis, sed ostium fori docuit Muellerus Attic. p. 232. Tam enim portae urbis omnes a poecile stoa remotae erant, ut ad eam positae statuae πύλη πηλείον esse plane non posset. Verum num ab eodem Muellero plurimisque Pausaniae interpretibus iure huc insignis atque a lexicographis frequentatus de Mercurii statua locus Philochori referatur, caussa est quae meo certe iudicio ambigi vel maxime potest. Scilicet Harpocraton s. v. Ἑρμῆς ὁ πρὸς τῇ πυλίδι Δημοσθένης ἐν τῷ κατ' Εὐέργου καὶ Μνησιβούλου (p. 1146. §. 26. ὕστερον αὐτῷ περιτυχὼν περὶ τὸν Ἑρμῆν τὸν πρὸς τῇ πυλίδι κτλ.). Φιλόχορος ἐν ε' Ἀτθίδος φησὶν ὡς οἱ θ' ἄρχοντες ταῖς φυλαῖς ἀνέθεσαν Ἑρμῆν παρὰ τὸν πυλῶνα τὸν Ἀττικόν. Idem s. v. πρὸς τῇ πυλίδι Ἑρμῆς Δημοσθένης ἐν τῷ κατὰ Εὐέργου. Φιλόχορος ἐν τῇ ε', Ἀθηναίων, φησὶν, ἀρξαμένων τεχιζέειν τὸν Πειραιᾶ οἱ θ' ἄρχοντες τοῦτον ἀναθέντες ἐπέγραψαν

ἀρξάμενοι πρῶτοι τεχιζέειν οἷδ' ἀνέθηκαν  
βουλῆς καὶ δήμου δόγμασι πευθόμενοι.

Eadem Suidas et Photius lex. s. vv. iisd. His adiiciunt locum Hesychii atque Favorini s. v. ἀγοραῖος Ἑρμῆς οὕτως ἐλέγετο ὄντως. καὶ ἀγίδρυτο Κεβρίδος ἄρχοντας, ὡς μαρτυρεῖ Φιλόχορος ἐν γ'. Hunc eundem atque illum πρὸς τῇ πυλίδι Mercurium esse post Meursium primum Corsinium in fast. Att. t. I. p. 332 sqq. evicisse dicit Siebelis in ed. fragm. Philoch. p. 49, in eamque sententiam quod sciam omnes, qui hanc rem tetigerunt, concesserunt, in quibus etiam Boeckhius, qui in comment. de archontt. pseudepon. p. 3. (cf. Leake topogr. Athen. ed. german. in addend. p. 452 sq.) his locis usus est ad historiam Atticam illustrandam. Scilicet statuam istam dedicaverunt archontes sub quibus Piraeus muniri coeptus est; eorum nomina subscripta esse apparet ex verbis οἷδ' ἀνέθηκαν. Boeckhius igitur Olymp. LXXI, 4. archonte Themistocle

Piraei munitionem decretam, Ol. LXXII, 1. archonte Diogneto inceptam, Ol. LXXII, 2. archonte Hybrilide a superioris anni archontibus Mercurii statuam dedicatam suisque nominibus insignitam esse existimat; quod ut confirmet, *Κεβριδος* apud Hesychium et Favorinum corruptum et in *Υβριλιδου* mutandum esse censet, quem Ol. LXXII, 2. archontem fuisse constat ex Paus. VI. 9, 2. et Dionys. Halic. antiq. rom. VII. p. 1313. Quod etsi acute inventum est, non possum tamen facere quin fatear, multum illud mihi ab ipsa veritate distare videri. Ac primum Themistocles archon Ol. LXXI, 4. non solum auctor extitit Piraei muniendi, sed ipse quoque manum operi admovit. Vid. Thucyd. I. 93. Tum emendatio nominis *Κεβριδος*, ne dicam violenta, minime tamen necessaria est. Namque circumspicienti ultro sese offerunt Olymp. LXXIII, 2. et 3, qui in fastis Atticis archontibus suis carent, ita ut alteriusutrius Cebridem archontem fuisse haud absurdum sit suspicari. Neque est quod in eo offendamus, quod sic ponendum est, post inchoatam munitionem sex septemve annis statuam istam esse collocatam. Totum opus non uno anno absolutum est; ii quoque qui inchoaverant non habebant altero vel tertio anno quod de inchoato opere gloriarentur. Quid igitur, si sexto septimove anno Piraei munitionem absolutam esse, ipsos qui absolverunt archontes in huius facti gloriam monumentum aliquod extruxisse, tum eos quoque, quorum auspiciis coeptum opus esset, aemulationis causa statuam suis nominibus insignitam collocasse ponamus? Tum certe lectio *Κεβριδος* libris, fastis Atticis archon Olymp. LXXIII, 2. vel 3. assignandus servaretur. At his quoque argutiis minime opus esse demonstrare posse mihi videor.

Scilicet, nisi omnia me fallunt, prorsus alia fuit statua quam h. l. Pausanias et ll. ll. Hesychius atque Favorinus afferunt, *Ἐμῆς ἀγοραῖος*, prope poecilen stoam collocata, atque *Ἐμῆς ὁ πρὸς τῇ πυλίδι* Harpocratonis. De utroque sermonem fecit Philochorus, et quidem de altero *ἐν πέμπτῳ Ἀτθίδος*, de priore *ἐν τρίτῳ*. Haec constans est scriptura librorum Hesychii atque Favorini, quam perperam Corsinius, ut cum Harpocrate illi in re diversissima (quod non vidit) conspirarent, in *ἐν πέμπτῳ* mutari voluit. Concidunt simul omnia, quae Boeckhius de Hybrilide nosque de Cebride disputavimus. Quippe in quinto libro Philochorum de Mercurii statua

loquutum esse certum est; idem tamen eum argumentum iam in tertio libro tractavisse cognoscitur ex Harpocrat. s. v. *τρικέφαλος* ὁ Ἑρμῆς ὥσπερ διδάσκων τὰς ὁδοὺς καὶ ἔχων ὑπογραφὴν, ποῦ μὲν αὐτὴ φέρεται ἡ ὁδὸς ποῦ δὲ ἐκίνη. ἴσως δὲ πρὸς ἐκάστην ὁδὸν κεφαλὴν εἶχεν. ἔστι δὲ ὁ ἀναθίς τὸν τρικέφαλον Ἑρμῆν, ὡς Φιλόχορος φησιν ἐν τρίτῃ, Προκλείδης (s. Πατροκλείδης) Ἐπάρχου ἑραστής. Haec quidem a Bekkero omissa sunt eorumque loco inserta haec: *τρικέφαλος* Ἰσαῖος ἐν τῇ πρὸς Εὐκλείδην „μικρὸν δ' ἄνω τοῦ τρικέφαλου παρὰ τὴν Ἑστίαν ὁδόν.“ τὸ πληρὲς ἐστὶ τοῦ τρικέφαλου Ἑρμοῦ. τοῦτον δὲ φησι Φιλόχορος ἐν γ' Εὐκλείδην (scr. Προκλείδην s. Πατροκλείδην: in errorem duxit Euclides Isaevi) ἀναθίσθαι Ἀγκύλησιν, — sed habent Suidas, Photius, Apostolius prov. XIX. 51. In tertio igitur libro Philochorus retulit, statuam Mercurii τοῦ ἀγοραίου positam esse archonte Cebride; ibidem cum de Pisistratidis ageret, coniiciat aliquis, his fere sive proxime sequentibus temporibus Cebridem quandam gessisse summum Athenis magistratum, sed cum aliis multis eiusdem aetatis archontibus ex fastis Atticis prorsus excidisse. Accedit quod etiam Lucianus Iov. tragoed. cap. 33. hunc forensem Mercurium ut perantiquum describit.

Sequitur ex his omnibus, ut πύλη, ad quam item casu fortuito collocata erat statua Mercurii forensis, diversa fuerit ab eā porta, a qua nomen accepit altera eiusdem dei imago. Haec qualis fuerit non ausim pro certo dicere, sed haud scio an verum viderit Osannus, qui in annot. ad Lycurg. orat. in Leocrat. p. 31. portulam versus Piraeum spectantem intelligit, id quod non solum eo perquam commendatur, quod Piraei causa haec imago collocata est, verum confirmatur etiam uno loco Xenophontis in Hellen. II. 4, 8. τὸν δὲ ἀπογραφάμενον αἰεὶ διὰ τῆς πυλίδος ἐπὶ τὴν θάλατταν ἐξίεναι, duobus Lycurgi in Leocr. §. 17. Λεωκράτης δὲ τούτων οὐδενὸς φροντίσας, συσκευασάμενος ἂν εἶχε χρήματα μετὰ τῶν οἰκτιῶν ἐπὶ τὸν λέμβον κατεκόμισε, τῆς νεῶς ἥδη περὶ τὴν ἀκτὴν ἐξορμούσης, καὶ περὶ δαίτην ὀψίαν αὐτὸς μετὰ τῆς ἐταίρας Εἰρηνίδος κατὰ μέσσην τὴν ἀκτὴν διὰ τῆς πυλίδος ἐξελθὼν πρὸς τὴν γαῦν προσέπλευσε καὶ ᾤχετο φεύγων, et §. 55. οὐκ ἐκ τῆς ἀκτῆς κατὰ τὴν πυλίδα ἐμβαίνουσιν οἱ κατ' ἐμπορίαν πλέοντες, ἀλλ' ἐκ τοῦ λιμένος, ὑπὸ πάντων τῶν φίλων ὀρώμενοι καὶ ἀποσταλλόμενοι. Efficitur ut ἡ πυλὶς portula (ein Pfortchen) fuerit,

quae duceret ad litus extra portam situm (ἀκτὴ), et quidem in parte urbis meridionali, versus orientem sive ad dextram intranti urbem ex Piraeo; igitur intra portam Piraeam et Itoniam; ibi enim praeternavigandum iis erat qui, ut Leocrates, Rhódum tendebant. Itaque fortasse ap. Harp. s. v. Ἐρμῆς νν. τὸν Ἀττικόν, omissa a Snida atque Photio, in τὸν ἀκταῖον mutanda, quod iam Corsinio in mentem venit, qui tamen τὸν Ἀγοραῖον etiam scribendum esse coniecit, ut idem esset hic Mercurius cum altero. Ceterum plures eius modi portulas Athenae habebant; πυλῖδα ἢ ἡ Πάνοπος κρήνη memorat Plato Lysid. init. p. 203. A, quae sita erat inter portam Aegei atque Melitensem, πυλῖδα οὗ ὁ ὄλγος ὤνιος in Ceramico, fort. inter Piraeam et sacram portam sitam, Isaëus d. hered. Philoct. §. 20. Eius autem portulae, ad quam stetit Mercurius, proprium nomen ἡ πυλῖς fuisse Maetznerus in annot. ad Lycurg. p. 108. ex Lycurgo quidem negat posse colligi, sed iam ex Harpocrate colligere debebat. Quod si cui mirum videtur, unum prae ceteris ostium hoc nomine insignitum esse, omnis opinor difficultas tollitur si ponamus, hoc praeter portas primum atque per aliquod tempus unicum fuisse, post additis aliis primo illud nomen tanquam proprium in perpetuum adhaesisse.

Cap. XVIII. §. 3. πλησίον δὲ πρυτανεῖόν ἐστιν, ἐν ᾧ νόμοι τε οἱ Σόλωνός εἰσι γεγραμμένοι καὶ θεῶν Εἰρήνης ἀγάλματα κεῖται καὶ Ἑστίας.

Ad haec Siebelis: „Estne haec Vesta ἡ Βουλαία in Aeschinis orat. d. fals. leg. p. 76. bibliothecae classicae?“ Haec si fuit omnino, illam non eandem fuisse pro exploratissimo habeo. Quippe Aeschines d. fals. leg. §. 45. ὡς γὰρ δεῦρ' ἦλθομεν καὶ πρὸς τὴν βουλὴν ἐπὶ κεφαλαίων τὴν πρεσβείαν ἀπηγγεῖλαμεν καὶ τὴν ἐπιστολὴν ἀπέδομεν τὴν παρὰ Φιλίππου, ἐπαινέτης ἦν ἡμῶν Δημοσθένους πρὸς τοὺς βουλευόντας καὶ τὴν Ἑστίαν ἐνώμοσε τὴν βουλαίαν συγκαίρειν τῇ πόλει, ὅτι τοιοῦτους ἀνδρας ἐπὶ τὴν πρεσβείαν ἐξέπεμψεν κτλ. Βουλαία dicta a βουλή. Harpocr. s. v. βουλαία. Δείναρχος ἐν τῇ κατὰ Καλλισθένους ἐνδείξει „μαρτύρομαι τὴν Ἑστίαν τὴν βουλαίαν,“ οἷον τὴν ἐν τῇ βουλῇ ἰδρυμένην. Itaque quae curiae erat propria, in prytaneo esse non poterat. Verum enimvero utroque in loco et ubicunque eius mentio fit non Ἑστίαν, sed ἐστίαν scribendum esse censeo, ita ut non Vestam



Bulaeam, sed aram senatoriam habeamus atque Demosthenes in senatu non iuraverit Vestam Bulaeam cum urbe, sed iuraverit per aram senatoriam, se gaudere. Quod ut contendam adducor potissimum loco Antiphontis in or. d. chor. §. 45. ἐν αὐτῷ τῷ βουλευτηρίῳ Διὸς βουλαιῶν (cf. Pausan. I. 3, 4.) καὶ Ἀθηναῖς βουλαιὰς ἱερὸν ἔστι καὶ εἰσιόντες οἱ βουλευταὶ προσ-εὔχονται κτλ., ubi si revera fuit Vesta quoque bulaea, per quam iurare solerent oratores, cur eius mentio facta non sit assequi non possum. Fuit igitur ara sive focus senatorius, uti focus domesticus ita in republica quoque locus sacratissimus, circa quem senatorius ordo instar populi ipsius conveniebat ac de summis rebus consultabat, quoque criminum capitalium rei supplices confugiebant. Hoc modo ἐστὶν intelligi velim apud Andocid. d. mystic. §. 44. d. rediv. §. 15, Xenophont. Hellen. II. 3, 52, Plutarch. vit. dec. orat. Isocr. p. 836. F.

Cap. XVIII. §. 6. πρὶν δὲ ἐς τὸ ἱερὸν ἵκναι τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου, Ἀδριανὸς ὁ Ῥωμαίων βασιλεὺς τὸν τε ναὸν ἀνέθηκε καὶ τὸ ἄγαλμα θείας ἄξιον οὐ μεγέθει μὲν (ὅτι μὴ Ῥωμαίοις καὶ Ῥυδίοις εἰσὶν οἱ κολοσσοί, τὰ λοιπὰ ἄγάλματα ὁμοίως ἀποδείκνυται), πεποιήται δὲ ἐκ τε ἐλέφαντος καὶ χρυσοῦ καὶ ἔχει τέχνης εὖ πρὸς τὸ μέγεθος ὁρῶσιν. ἐνταῦθα εἰκόνες Ἀδριανοῦ κτλ.

Haec tam perversa sunt, ut vel in Pausania, aliis multis scriptoribus in verbis ordinandis multo perversiore, non toleranda, sed quovis modo persananda esse censcas; quanquam Siebelisio nulla visa sunt indigere emendatione. Quis enim dicat: antequam intras templum, Hadrianus illud ipsum dedicavit. Siebelisius quidem de duplici templo cogitavit; sed satis hanc coniecturam explosit Osannus in Stuarti Antiq. Athen. ed. germ. t. II. p. 396 sq. Huic igitur vitio alii aliam medicinam afferunt. Winckelmannus in Opp. t. VI. 2. p. 350 sq. quid statuat nunc non memini. Haud absurda vero Leakti in topogr. Athen. ed. germ. p. 204. est coniectura, lacunam his in verbis esse atque quaedam excidisse, quibus dictum esset de arcu sive porta Hadriani, monumento praeclarissimo etiam nunc superstitē, qua exeundum iis qui a prytaneo ad templum Iovis Olympii tendebant. Verum hoc ad divinaudum quam ad demonstrandum est facilis. Contra Boeckhius in Corp. Inscr. Vol. I. nr. 331. p. 412. unum tantum vocabulum οὐ post Ὀλυμ-

πίου addi voluit, quam emendationem vehementer probavit Osaanus l. l. p. 397, similiter scriptor addendorum ad Leukii topogr. ed. germ. p. 394, sed minus bene, ὅς post βασιλεὺς, qui tamen, dum reliqua Boeckhii intacta relinquit, optimo iure ingeniosam Corais emendationem οὐ — ἀπολείπεται vulgato οὐ — ἀποδείκνυται praetulit. Namque ut taceam abruptum genus dicendi, quo vulgaris scriptura laborat, ut emittam nusquam Pausaniam voc. ἀποδείκνυσθαι hoc sensu usurpare, ut sit idem quod ποιεῖσθαι, ἐργάζεσθαι, quod eo magis mirum quo saepius loquitur de imaginibus: id pro certissimo ausim affirmare, Pausaniam illis verbis huius statuae prae ceteris magnitudinem significare voluisse. Quamquam tam magna est, ait, ut exceptis Rhodiorum Romanorumque colosis reliquis ἱερῶν imagines omnes superet, tamen ἔχει τέχνης εὖ πρὸς τὸ μέγεθος ὁρῶσιν, i. e. quod propter ipsam eius magnitudinem non suspiceris, satis accurate atque artificiose facta est. Accedit ingens magnitudo ipsius templi (columnarum quae supersunt altitudo est pedum sexaginta, latitudo frontis fere centum et septuaginta, laterum ultra quadringentos), ad quam imago Dei accommodata esse debebat. Rein conficit locus Pausaniae H. 27, 2. τοῦ δὲ Ἀσκληπιοῦ (Epidauri) τὸ ἄγαλμα μέγεθαι μὲν τοῦ Ἀθηναίων Ὀλυμπίου Διὸς ἡμῖσιν ἀποδεῖ. Itaque non dubito quin ex Suevernii et Corais emendatione cum Bekkero hic locus sic scribendus sit: πρὶν δὲ ἐς τὸ ἱερόν ἵεσθαι τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου (Ἀδριανὸς δ' Ῥωμαίων βασιλεὺς τὸν τε καὶ τὸν ἀνέστηκε καὶ τὸ ἄγαλμα, θάλας ἄξιον, οὐ μέγεθαι μὲν, ὅτι μὴ Ῥωμίοις καὶ Ῥωμαίοις εἶσιν οἱ κολοσσοί, τὰ λοιπὰ ἀγάλματα ὁμοίως ἀπολείπεται, πεποιήται δὲ ἐκ τε ἐλέφαντος καὶ χρυσοῦ, καὶ ἔχει τέχνης εὖ πρὸς τὸ μέγεθος ὁρῶσιν), ἐνταῦθα εἰκόνες Ἀδριανοῦ κτλ.

Ibid. §. 7. καὶ τέμενος τὴν ἐπὶ κλησὶν Ὀλυμπίας. Scribe καὶ τέμενος γῆς ἐπὶ κλησὶν Ὀλυμπίας, quod iam Claviger intellexit ex Thucyd. II. 15. et Plut. vit. Thes. c. 27, modo ne scripsisset γῆς τὴν ἐπὶ κλησὶν Ὀλ. Constantanter enim Pausanias ἐπὶ κλησὶν sine articulo ponit, uti apparet ex nube locorum a Letronnio allata et a Siebelisio novis quibusdam additis repetita in comment. p. 59.

Ibid. §. 9. Ἀδριανὸς δὲ κατασκευάσατο μὲν καὶ ἄλλα Ἀθηναίοις, καὶ τὸν Ἡραεὶ καὶ Διὶ Πανελληνίου καὶ θεοῖς τοῖς παῖσιν ἱερόν κοινόν. τὰ δὲ ἐπιφανέστατα ἐκατόν εἰκοσι κίονες

Φρυγίον λίθου. πεποιήνται δὲ καὶ ταῖς στοαῖς κατὰ τὰ αὐτὰ οἱ τοῖχοι καὶ οἰκήματα ἐνταῦθα ἔστιν ὁρόσῳ τε ἐπιχρῶσθαι καὶ ἀλαβάστρον λίθῳ, πρὸς δὲ ἀγάλμασι κικροσμημένα καὶ γῶνταις· κατέκειται δὲ ἐς αὐτὰ βιβλία καὶ γυμνάσιόν ἐστιν ἐπώνυμον Ἀδριανοῦ· κλονεῖς δὲ καὶ ἐνταῦθα ἑκατὸν λιθοτομίας τῆς Λιβύων.

Haec omnia in Hadrianopoli i. e. meridionali parte urbis ab Hadriano nominata collocanda esse censet Muellerus Attic. p. 238. Quod etsi non abhorret ab omni verisimilitudine, tamen verum esse nec ordo rerum a Pausania enarratarum nec Hadriani nomen omni modo evincit. Hadrianum enim alias quoque partes urbis exornare aedificiis potuisse facile concedendum est, Pausaniam autem nonnunquam rerum ordinem mirifice turbare ex iis constat, quae a viris doctis ad lib. I. cap. 14 init. disputata sunt. Iam ut concedamus plura horum aedificiorum in illa urbis parte ab Hadriano exstructa esse, ipsum tamen liceat eximere, *στοῖς τοῖς πᾶσιν ἱερὸν κοινόν* sive Pantheon. Scilicet in parte urbis septentrionali repertae sunt reliquiae aedis magnificae, quae nunc Themistoclis seu Periclis palatium vulgo dicitur. Porticus est formae quadratae, longitudine pedum trecentorum septuaginta et sex, latitudine ducentorum quinquaginta et duorum, cubiculis instructa, cuius in medio aliud aedificium collocatum erat. Descripserunt has reliquias Stuart. Antiq. Ath. ed. germ. t. I. p. 173 sqq. Leake topogr. Ath. p. 193 sqq. Atque Sponius Whelerusque quidem turpi errore eas pro templo Iovis Olympii habuerunt, Stuartus pro poecile stoa, Leakeius pro stoa Hadriani cum bibliotheca hoc loco a Pausania memorata, omnium denique rectissime secundus Editor Antiq. Ath. Stuarti ed. germ. p. 208 sqq. pro Pantheo; quanquam ibidem p. 209. germanicus ut videtur editor annotationem inseruit, quae eo audaciae progressus est, ut satis confidenter affirmaret, ex stoa ista, bibliotheca atque gymnasio peribolum templi Iovis Olympii constitisse inque eodem simul Iuhonis Iovisque Panhellenii templa ac Pantheon ab Hadriano exstructa esse. Id quod neque ex Pausaniae verbis colligi potest neque per se quicquam habet verisimilitudinis. Nobis quidem qui sanctus ab his locis remotissimus nec quicquam habemus praeter viatorum relationes easque inter se valde discrepantes auxilii, nihil iam reliquum factum est, quam ut aut de tali re iudicium nostrum retineamus, aut ex veteribus scripto-

ribus testimonium aliquod ad coniecturam nostram confirmandam excitemus. Verba Pausaniae τὰ δὲ ἐπιφανέστατα valgo quidem ad aliud et ab antecedentibus plane diversum aedificium referuntur; ad speciem recte; sed Pausaniae inconcinnitas quamvis aliam explicationem admittit, praesertim cum perversum sit columnas pro porticu nominare. Itaque distingue et explica sic; Ἀδριανὸς δὲ κατεσκευάσατο μὲν καὶ ἄλλα Ἀθηναίως (ναὸν Ἡρας καὶ Διὸς Παμἐλληνιον, quae quasi in transcurso ad explicanda ἄλλα dicta sunt), καὶ (praeter alia etiam) θεοῖς τοῖς πᾶσιν ἱερὸν κοινόν· τὰ δὲ ἐπιφανέστατα (hoc in aedificio) ἑκατόν εἰσι κίονες κτλ., quae tam sunt istis reliquiis accommodata, ut minime nimiae audaciae accusandi esse videamur, si ponamus aedem in medio positam templum deorum fuisse, centum columnas ad porticus adiacentes pertinuisse atque cubicula (οἰκήματα, zothecas) bibliothecam continuisse, totum autem locum pantheon vocatum esse. Accedit alius locus Pausaniae lib. I. 5, 5. ὅποσα δὲ θεῶν ἱερὰ τὰ μὲν ἐκδομήσῃ ἐξ ἀρχῆς, τὰ δὲ καὶ ἐπεχόμῃσιν ἀναθήμασι καὶ κατασκευαῖς, ἣ δωρεὰς πόλεσιν ἔδωκεν Ἕλλησιν, τὰς δὲ καὶ τῶν βαρβάρων τοῖς δεηθεῖσιν, ἔστιν οἱ πάντα γεγραμμένα Ἀθήνησιν ἐν τῷ κοινῷ τῶν θεῶν ἱερῷ, quae de scriptis historicis an de publicis explices, sequitur ut pantheon aliis quoque praeter sacras res usibus destinatum fuerit.

Cap. XX. §. 1. ἔστι δὲ ὁδὸς ἀπὸ τοῦ πρυτανείου καλουμένη Τρίποδες· ἀφ' οὗ δὲ καλοῦσι, ναοὶ θεῶν ἐς τοῦτο μεγάλοι καὶ σφισιν ἐφιστήκασιν τρίποδες, χαλκοὶ μὲν, μνήμης δὲ ἄξια μάλιστα περιέχοντες εἰργασμένα.

In verbis ναοὶ θεῶν ἐς τοῦτο μεγάλοι interpretes tantum non omnes offenderunt; οὐ μεγάλοι scribi voluerunt Lenke topogr. Att. ed. germ. p. 109 sq., Claviger, Editor secundus Antiq. Ath. Stuart. t. I. p. 166 sq., εἰσιν οὐ (quod etiam Clavigero in mentem venit) vel ἔστιν οὐ Battmannus apud Bekkerum pro ἐς τοῦτο, contra Siebelis, cui assentitur Muellerus in Lenkii ed. germ. p. 454, nihil emendandum esse ratus distinguit hoc modo: ἀφ' οὗ δὲ καλοῦσι τὸ χωρίον· ναοὶ θεῶν ἐς τοῦτο, μεγάλοι καὶ σφισιν ἐφιστήκασιν τρίποδες. Ubi licet ἐς τοῦτο tugaris quodam modo simili loco cap. 18, 9, tamen hac tota in re simplicissima loquendi ratione nihil est perversius. Nihilominus ego quoque sana omnia esse censeo eodemque modo ex-

plenda; quo voluit interpret german. operis Leakiani p. 249, quamquam ipse huic explicationi non multum tribuit. Sunt enim ναὶ ἐς τοῦτο μεγάλοι templa in hunc finem magna. Confirmat rem τὸ φανέρι τοῦ Δημοσθένους, uti vulgo dicitur, sive, uti rectius ab archaeologis, monumentum choragicum Lysicratis, ipsum etiam nunc extans et in principio viae tripodum versus orientem positum prope prytaneum. Descripsit Stuartus f. l. p. 139 sqq. Rotundum est et sex columnis Corinthiacis distinctum, sed undique clausum; apertum ab hominibus aut inhiantibus nihil obtulit nisi spatium sex pedes latum; supra in epistylis inscriptio legitur, diazoma ornatum est anaglyptis ad historiam Bacchi pertinentibus, tecto denique flos impositus inque eius superficie reperta foramina tripodi sustentando destinata, ita ut non sit dubium quin tale aedificium habeamus, cuiusmodi in via tripodum Pausanias multa invenit. Altitudinem habuit imposito tripode fere quadraginta pedum. Ex quo efficitur ut recte Pausaniae fuerint ἐς τοῦτο μεγάλοι, i. e. per se quidem templa non admodum magna erant; alia enim multo maiora, uti Olympieum; sed magna profecto dicenda, si reputes nulli alii usui eos inservisse quam tripodibus in culmine ferendis. Verum quae sequuntur etiam verba, μνήμης δὲ ἄξια μάλιστα περιέχοντες ἐργασμένα, aliquid habitationis habent. Scilicet tripodem, rem vulgarem et inartificialem plerumque, in summo aedificio ex longinquo conspiciendum collocatum esse (Andocides dedicavit tripodem ἐπ' ὑψηλοῦ, columnae impositum opinor, Plut. vit. dec. orr. p. 835. B; duas huiusmodi columnas prope monumentum Thrasylli vidit et descripsit Stuart. ed. germ. t. II. p. 31.) non habet quod offendant; ex contrario ibidem intra pedes tripodis splendidissima artificia posita et ita oculis admirationique et iudicio eruditorum plane erepta esse vix tibi persuadeas. Quod contentum Muellerum Attic. p. 238. scripsisse putō, quamquam non accommodate ad verba Pausaniae; Tripodes in templis collocatos fuisse. Magis etiam a veritate aberrat interpret Stuarti germ. t. I. p. 167, qui tripodes non in summo aedificio stetisse, sed anaglyphos lateribus adhaeruisse existimat, ita ut quae in ipsa aede condita essent recte tripodes περιέχειν dicerentur. Sed ἐπεοράναι hoc sensu nusquam usurpatur. Accedit quod revera nonnunquam artificia intra pedes tripodis collocabantur; vid. Pausan. III. 18, 8. IV. 14, 1. cf. Thiersch Epoch. d. bild. Kunst, ed. 2. p. 148.

Verum constat etiam, non omnes tripodes in superficie aedium, sed etiam in ipsis templis esse positos, uti in Pythio. (Isaeus d. hered. Dicaeog. §. 41. Suid. s. v. Πύθιον), in Lenaeo (Isaeus l. l. Plat. Gorg. p. 472. A. Plut. vit. Nic. c. 3. vit. Aristid. c. 1.). Quid igitur, si ponamus hic quoque verba quaedam excidisse atque Pausaniam praeter istas aedes, in quarum culpine tripodes collocati erant, alias quoque ibi sitas commemorasse, in quibus tripodes χαλκοῖ μὲν, μνήμης δὲ ἄξια μέλιστα περιέχοντες εἰργασμένα. Sed nolo hoc diiudicare, satis habens hanc dubitationem peritioribus disceptandam proposuisse.

Cap. XXI. §. 4. 5. ἐν δὲ τῇ κορυφῇ τοῦ θεάτρου σπήλαιόν ἐστιν ἐν ταῖς πέτραις ὑπὸ τὴν ἀκρόπολιν· τρίπους δὲ ἔπεστι καὶ τοῦτῳ. Ἀπόλλων δὲ ἐν αὐτῷ καὶ Ἀρτεμις τοὺς παῖδας εἰσὶν ἀναιροῦντες τοὺς Νιόβης.

Hic locus cum re tum interpretum commentis consimilis est modo antecedenti. Pausaniam loqui de antro, quod sub muro arcis meridionali post monumentum Thrasylli situm eoque a theatro ascendentibus clausum quasi et obtectum est, inter omnes convenit. Erant autem qui antrum cum hoc ipso monumento confunderent, mirantes opinor Pausaniam aedificium illud satis memorabile silentio transire, de antro cum tripode, rebus admodum vulgaribus, sermonem facere. Qui sciant, multa Pausaniam in descriptione sua praetermississe, quae nobis quidem, quoniam etiam nunc exstant, pretiosissima sunt, ut monumentum Lysicratis, arcum Hadriani, alia, illi tamen infinita rerum splendidissimarum copia quasi laboranti prae alijs satis exigua atque mediocria videri potuerunt; praeterea etiam damus, Pausaniam in eligendo non esse felicissimum, neque fortasse, si eius personam agnosceremus, aliter hoc munus expleturos fuisse, tamen propter humani ingenii varietatem, ex qua tibi memorabile est quod mihi tritum ac vulgare, plene deest norma ad quam delectus dirigatur. Sunt quidem monumenta quae supersunt dignissima ut perestigentur; sed in Pausania explicando facere non potest quin intardum aberrat a veritate, qui omnes rudum acervos, quibus nostri temporis Athenae abundant, ex eius descriptione illustrare vult. Itaque nihil aliud ex eius verbis nisi quod inest eliciamus. Verba τρίπους δὲ ἔπεστι καὶ τοῦτῳ non satis accurate a quibusdam, in quibus

Clarkius, Visconti, alii, ita explicantur, ut tripus in antro fuerit. *Ἐπὶ τῷ* autem alii, quorum sententia affertur in Stuarti ed. germ. t. II. p. 64, cum intellexissent non posse dici nisi de re in summo loco posita, eo sunt progressi audaciae ut crederent, hunc tripodem stetisse in gremio eius statuae (Bacchi, vid. supra p. 163.), quae posita esset in fastigio monumenti Thrasylli tripodisque sustentandi catissa in gremio foramen incisum haberet. Quam vanam et absurdam esse opinionem non est quod multis demonstrarem. Antrum illud cum monumento Thrasylli nihil omnino commune habet. *Τρίπους ἔπεται τούτῳ*, i. e. *τῷ σπηλαίῳ*, positus est in supra parte antri, in superficie, in fronte super introitum. Eundem fuisse atque eum quem descripsit Philochorus lib. 6. apud Harpocr. s. v. *κατατομή* (*Ἀσχροῖος Ἀναγυράσιος ἀνέθηκε τὸν ὑπὲρ τοῦ θεάτρου τρίποδα καταγυρώσας, νικητικῶς τῷ πρότερον ἔτει χορηγῶν παισί; καὶ ἐπὶ γράψεν ἐπὶ τὴν κατατομὴν τῆς πέτρας*), alii iam intellexerunt. Quae sequuntur etiam verba, *Ἀπόλλων δὲ ἐν αὐτῷ κτλ.*, non recto ab iis accipi, qui hic quoque de more modo memorato imagines intra pedes tripodam ponendi cogitant; res ipsa pene clamat. Quis enim credat unum tripodem tantam copiam imaginum complexum esse? Alii somniant de figuris anaglyphis in lateribus tripodis expressis; quod quomodo fieri posuerit non assequer. Verum his argutis haudquaquam opus est; modo referamus *ἐν αὐτῷ* ad *σπήλαιον*: in ipso eo antro, cuius in superiore parte tripus eminet, imagines sunt Apollinis atque Dianae liberos Niobes necantium; quod tam de pictura quam de opere anaglyphe intelligi potest.

Cap. XXVI. §. 6. *ἔστι δὲ καὶ ὀψήθεια Ἐρεχθίδιον καλεῖται μινον. ὅπου δὲ τῆς εἰσόδου Διὸς ἐστὶ θύρα. Υἱοῦ τοῦ ἔκτα ἐκπύρου. Θύρασι οὐδὲν πέμματα δὲ δέντρος οὐδὲν ἐκ σὺν χεῖρας οὐδὲν νομίζουσιν. ἐκδοῦσι δὲ εἰς βαφοί, Πουσιδῶνος, ἐφ' οὗ καὶ Ἐρεχθεὶ θύουσιν ἐκ τοῦ μαντεύματος, καὶ ἡρώος. Βούτον, τοῖον δὲ Ἡφαίστου. γράφει δὲ ἐπὶ τῶν τοῦ τῶν τοῦ γένους εἰς τοῦ Βουσιδῶν καὶ (ὁ δὲ πλοῦν γὰρ ἐστὶ τὸ ὀψήθεια) καὶ ὕδωρ ἐστὶν εἰς τοῦ θαλάσσιον δὲ φέρεται. τούτο μὲν θαῦμα οὐ μέγα. καὶ γὰρ ὅσοι μεσόγειαν δικοῦσιν, ἀλλοῖς τε φασὶ καὶ Καρσίον Ἀφροδισιεύσιν. ἀλλὰ τὸδε φέρεται δὲ συγγράμῃ παρεχεται κυμάτων ἡχον ἐπὶ νότῳ πνεύσαντι. καὶ τριαίνης ἐστὶν ἐν τῇ πέτρᾳ σχῆμα. ταῦτα δὲ λέγεται Πουσιδῶνι μαρτυρία ἐς τὴν ἀμφοτερότησιν τῆς χώρας φανῆναι.*

Hunc locum plus ad illustrandum Erechtheum conferre, quam opinati sunt qui de eius structura disputarunt (satis est laudare Stuarti Antiq. Ath. ed. germ. t. I. p. 470 sqq., Leakei topogr. Ath. p. 298 sqq., Muelleri Minervae Poliadiis sacra etc. Gotting. 1830. 4, Boeckhii Corp. Inscr. t. I. nr. 160. p. 261 sqq.), persuasum habeo, quanquam non is sum qui mihi tantum sursum atque arrogeam, ut omnes removeam atque ingentes difficultates, quae huius prae ceteris omnibus templi: explanationi obstant. Pausanias in Erechtheo describendo sic versatus est ut, qui aliis caret adminiculis, veram eius imaginem animo fingere plane nequeat. Quippe ille enim oppressus quasi mole rerum describendarum anxietate quadam prorsus agitur et abripitur; *δεῖ δέ με ἀγχιέσθαι τοῦ λόγου πρόσω, πάντα ὁμοίως ἐπιζιόντα τὰ Ἑλληνικά* (§. 5.). Sed quo gravius est crimen negligentiae, eo accuratius verba eius pervestiganda sunt, ne ipsi simile crimen contrahamus, sed ut videamus potius num quid de eius culpa detrahi possit.

*Διπλοῦν οἶκημα* fuisse dicit Erechtheum, id quod de duplici templo vulgo accipiunt; nec possunt aliter; sed huic ipsi duplioni duplex subest notio. Quae enim duo in unum coalescunt ita cogitari possunt, ut alterum alteri aut a latere aut ab imo adhaereat. Atque Erechtheum quidem priore sensu duplex a Pausania dici quod sciam omnes aximant, neque hoc ad usum loquendi scriptaris accommodare fieri nego. Namque sic plane Id. II. 10, 2. *ἐπιτεῦθέν ἐστιν ὁδὸς ἐς ἱερὸν Ἀσκληπιοῦ. παρελθούσαι δὲ ἐς τὸν περίβολον ἐν ἀριστερῇ διπλοῦν ἐστὶν οἶκημα* κείται δὲ ὕψος ἐν τῇ προτέρῃ, καὶ οὐ μὴν τῆς κεφαλῆς ἄλλο οὐδὲν ἐπὶ λείπεται. τὸ ἐνδοτέρῳ ἀσβέλλων ἀμείνεται Κροναῖον, idem VI. 20, 2. *ἐν μὲν δὲ τῷ ἔμπροσθεν τοῦ ναοῦ (διπλαῖς γὰρ αὖ πεποιήται) τῆς τε Εἰδαδνίας θύρας καὶ ἑσόδος ἐς ἀκτὴν ἐστὶν ἀνθρώποις; ἐν δὲ τῷ ἐντὸς ὁ Σωσιπόλις ἔχει τμήμα κτλ.* Ex quo minime tamēn sequitur, nostrum locum eodem modo intelligendum esse; imo Pausaniam non illo priore, sed altero sensu Erechtheum *διπλοῦν* vocante efficitur hisce argumentis. Primum non erat duplex a latere, sed non numerato prostylo quincuplex; prostylon enim excepit cella anterior, Erechtheum proprie dictum, in quo altaria Neptuni, Butae, Vulcani, hanc cella media, penetrale cum statua Minervae, hanc cella posterior, Pandrosium, versus occidentem spectans, prioribus multo angustior, huic ab utra-



que parte adiecta porticus, maior versus septentrionem sex columnis, minor versus meridiem, in qua ara Iovis Hercei atque oleaster (ἡ πάγκυρος), sex Caryatidibus uti vocantur exornata. Has partes non temere sic et ad arbitrium ab archaeologis dissipatas esse docet inscriptio ap. Boeckh. l. l., quae archonte Diocle Olymp. XCII, 4. facta est ab eis, quibus commissum erat ut de partibus huius aedificii nondum absolutis deque materia ad eas absolvendas parata ad populum referrent. Ibi tertia pars τὸ Πανδρῶσιον, quarta ἡ πρόστασις πρὸς τοῦ θυρώματος, quinta ἡ πρόστασις πρὸς τῷ Κεκροπίῳ nominatur, prostylon ἡ πρόστασις ἡ πρὸς ἔω, quam quasi sextam partem dixeris; prima et secunda aliunde satis confirmatae sunt. In his offendit τὸ Κεκρόπιον, quod quid sibi velit non explicat Pausanias. Aliquid lucis affert Arnobius adv. gent. VI. p. 193. (p. 242. ed. Herald.) „in historiarum Antiochus nono Athenis in Minervio memorat Cecropem esse mandatum terrae.“ Cf. Theodoret. Therap. VIII. t. IV. p. 908. ed. Schulz. Aliud accedit ex Clement. Alex. protrept. p. 13. ed. Sylb. ἐν τῷ κῶ τῆς Ἀθηνᾶς ἐν Λαρίσῃ ἐν τῇ ἀκροπόλει τάφος ἐστὶν Ἀκρίσιου, Ἀθηνῆσι δὲ ἐν ἀκροπόλει Κέκροπος, ὡς φησὶν Ἀντίοχος ἐν τῷ ἐννάτῳ τῶν ἱστοριῶν. τί δὲ Ἐριχθόνιος; οὐχὶ ἐν τῷ κῶ τῆς Πολιάδος κειμένηται; Duo igitur habemus sepulcra in Erechtheo, Cecropis et Erichthonii, quae in parte aliqua subterranea fuisse iam Hirtius ap. Boeckh. l. l. feliciter coniecit. Addamus tertium, puteum illum de quo loquitur Pausanias; hunc enim item in inferiore parte (ἐνδον) fuisse clamant pene verba quae supra adscripsimus. Cur enim, nisi hoc voluit Pausanias indicare, non statim ab initio, sed nunc demum, cum ad puteum pervenit, duplex esse dicit aedificium? Aedificium duplex a latere an simplex esset, ad puteum plane nihil pertinebat; plurimum contra refert ad eius locum eruendum ut sciamus, duas partes fuisse, quarum altera alteri superimposita esset. Praeterea nec puteum in ipsa templi cella fuisse, nec ibi saxum, cui tridens incidi posset, comparuisse consentaneum est. Utrunque igitur subter cellam relegemus, ita ut in subterranea parte sub Erechtheo puteum ac tridentem (cf. Herod. VIII. 55. Apollod. bibl. III. 14, 1. Strab. IX. p. 396.), sub Minervio sepulcrum Erichthonii, sub Pandrosio sepulcrum Cecropis habeamus. Rem conficit opinor situs aedificii; scilicet Erechtheum, Minervium, Pandrosium cum porticu meridionali in

loco octo pedes altiore exstructa erant, quam portiens septentrionalis; quod non forte casuque factum esse sequitur ex supra laudata inscriptione; eo consilio factum, ut introitus de plano haberetur in partes subterraneas, haud absurda coniectura est. Ceterum huic quoque rei suo tempore non defere lucem optatissimam spem faciunt quae communicavit amicissimus Rossius, antiquitatum hoc tempore in Graecia supremus conservator, in Tübing. Kunstbl. a. 1835. nr. 78. p. 321.

---

His iam dudum scriptis atque ad describendum typographo traditis, C. O. Muellerus, V. Ill., rogatus benigne ad me litteras dedit, quibus quae supra pag. 161 sqq. disputavi de Demi imaginibus aliqua ex parte confirmata sunt. Simul certior factus sum, in Combii opere laudato imagines non Atticorum populorum, sed urbium maximam partem Asiaticarum, et quidem ex imperatorum Romanorum tempore, repraesentatas esse.

---

**THEODORI BERGKII**

**PHILOS. DR. ET COLLABORAT. SCHOL. LAT.**

**HALENSIS**

**DE SCOLIO PINDARI**

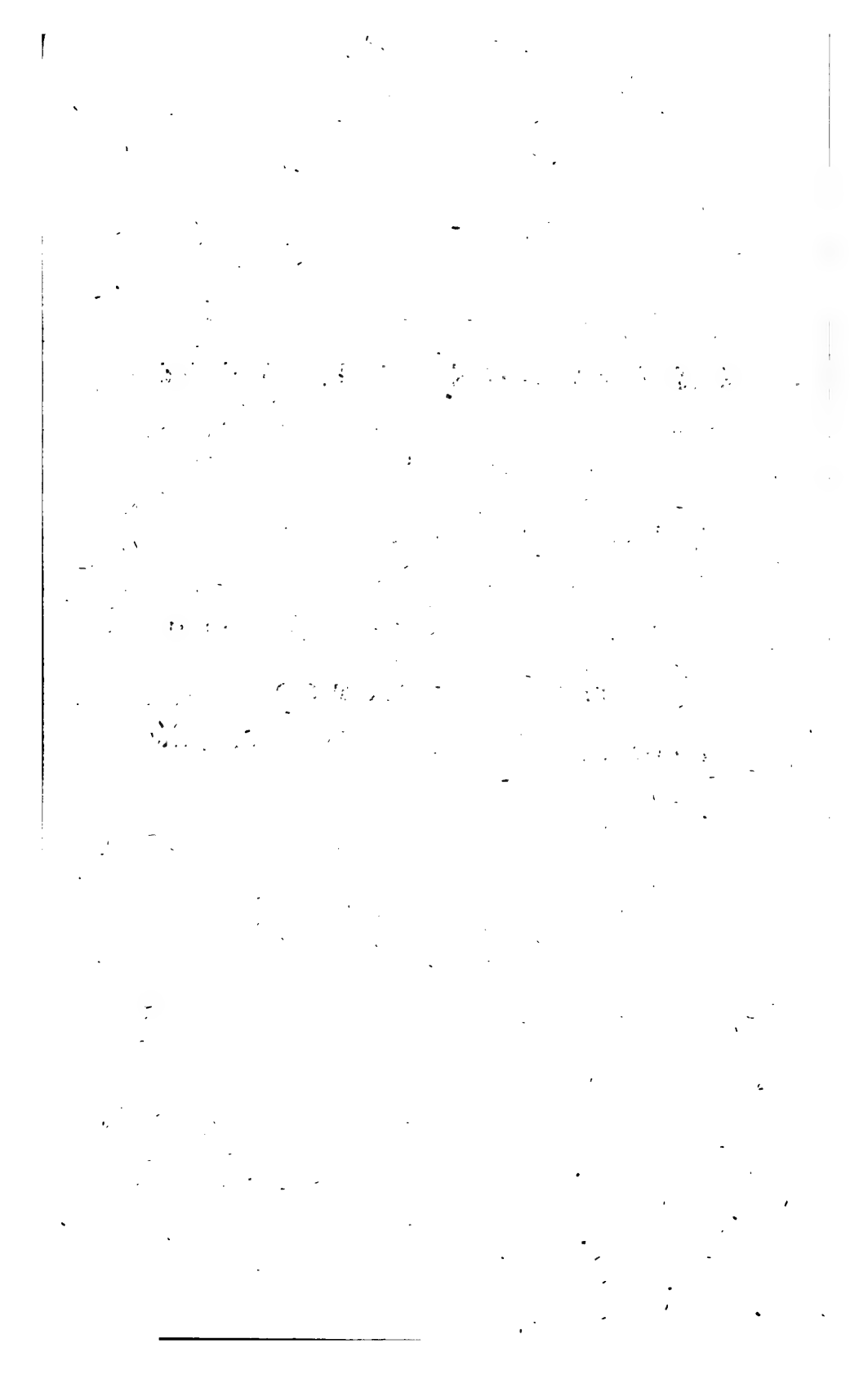
**IN**

**XENOPHONTEM CORINTHIUM**

**DISSERTATIO**

**ET CONIECTURAE IN POETAS GRAECOS.**

---



Cum A. Westermannus et C. H. Funkhaenelius, viri amicissimi, me rogarent, ut scriberem aliquam dissertatiunculam, quae Actis Societatis Graecae insereretur, susceperam de scolio carmine apud Graecos commentari. Sed quoniam ille locus latissime patet, otii autem mihi fuit parum, non potui illud, quod aggressus eram, consequi. Nolui tamen viris honestissimis iusta praesertim et praeclara rogantibus deesse, quare partem commentatiunculae, quam inchoaveram, ad illos misi. Agitur autem de scolio, quod Pindarus in victoriam Xenophontis Corinthii composuit. Sed quo melius perspicui possit totius carminis ratio, Athenaei locus, qui l. XIII. p. 573. E. hoc scolium servavit, adhibendus est. Ita autem describam carmen illud, uti Boeckhius vinculis numerorum inclusit.

Ὑπάρχοντος οὖν, inquit Athenaeus, τοῦ τοιοῦτου νομίμου περὶ τὴν θεὸν Ξενοφῶν ὁ Κορίνθιος ἐξιὼν εἰς Ὀλυμπίαν ἐπὶ τὸν ἀγῶνα καὶ αὐτὸς ἀπάξειν ἱταίρας \*) ἠΐξατο τῇ θεῷ νικήσας. Πίνδαρός τε τὸ μὲν πρῶτον ἔγραψεν εἰς αὐτὸν ἐγκώμιον, οὗ ἡ ἀρχή·

Τριςολυμπιονίκαν ἐπαινέων οἶκον.

Ὑστερον δὲ καὶ σκόλιον τὸ παρὰ τὴν θυσίαν ᾠσθὲν, ἐν ᾧ τὴν ἀρχὴν εὐθέως πεποιήται πρὸς τὰς ἱταίρας, αἱ παραγενομένου τοῦ Ξενοφῶντος καὶ θύοντος τῇ Ἀφροδίτῃ συνέθυσαν· διόπερ ἔφη·

(Ἐπ. β') Ὡς Κύπρου δέσποινα τεὸν δεῦρ' εἰς ἄλσος φορβάδων  
Κουρῶν ἀγέλαν ἑκατόγγυιον Ξενοφῶν τελίαις  
Ἐπάγαγ' εὐχολαῖς ἱανθείς.

ἠΐξατο δ' οὕτως τοῦ μέλους·

(Στρ. α') Πολύξεναι νεάνιδες, ἀμφίπολοι Παιθοῦς ἐν ἀγρεῖ  
Κορίνθω,  
Αἶτε τὰς χλωρὰς λιβάνου ξανθὰ δάκρυα θυμιάτῃ

\*) Manifestum est Pindarum scripsisse ἠΐξειν ἱταίρας: eodem enim verbo usus est, quo ipse poeta:

Κουρῶν ἀγέλαν ἑκατόγγυιον Ξενοφῶν τελίαις  
Ἐπάγαγ' εὐχολαῖς ἱανθείς.

Πολλάκι ματέρ' ἐρώτων οὐρανίαν πτάμεναι νόημα  
ποττῶν Ἀφροδίταν,

Ἵμμιν ἄ τ' ἀνωθεν ἀπαγορίας

Ἐπορεν, ὦ παῖδες, ἐρατειναῖς ἐν εὐναῖς

Μαλθακάς ὥρας ἀπὸ καρπὸν δρέπεσθαι· σὺν δ'  
ἀνάγκῃ πᾶν καλόν.

Ἀρξάμενός θ' οὕτως ἱξῆς φησιν·

(Ἐπ. α') Ἀλλὰ θαυμάζω τί με λέξοντι Ἰσθμοῦ δεσπότηι

Τοιάνδε μέλιφρονος ἀρχάν ἐυρόμενον σχολίου

Ξυνάορον ξυναῖς γυναιξίν.

ἤλον γὰρ ὅτι πρὸς τὰς ἐταίρας διαλεγόμενος ἡγωνία ποῖόν τι  
φανήσεται τοῖς Κορινθίοις τὸ πρᾶγμα· πιστεύων δέ, ὡς  
ἔοικεν, αὐτὸς ἐαυτῷ πεποίηκεν εὐθέως·

(Στρ. β') Διδάξαμεν χρυσὸν καθαρά βασάνῳ.

Sic igitur Boeckhius numeros huius carminis in ordinem  
redegit, ut prima strophā inde a verbis πολῦξεναι νεάν continua-  
retur usque ad ista: σὺν δ' ἀνάγκῃ πᾶν καλόν, ut sex versus  
complecteretur. Tum igitur antistrophā interciderit necesse est:  
hanc deinde excipit epodus prima: Ἀλλὰ θαυμάζω τί με λέξον-  
τι κτλ. Integram verō hanc epodum esse parum est probabile:  
aequabilis enim lex carminis, quae diligentissime a Graecis  
poetis solet observari, non facile patitur tam dispari ambitu  
strophas et epodos esse. Et perisse quaedam in extrema epodo  
credit etiam Boeckhius, qui his verbis Ἀλλὰ θαυμάζω et Ὡ  
Κύπρου δέσποινα primordia epodorum contineri statuit. At quo-  
minus epodos istas sine truncatas esse censeamus prohibent ipsa  
illa Athenaei verba, qui cum dixerit: πιστεύων δέ, ὡς ἔοικεν,  
αὐτὸς ἐαυτῷ πεποίηκεν εὐθέως, satis superque significat istam  
versum, qui stropham inchoaverit necesse est,

Διδάξαμεν χρυσὸν καθαρά βασάνῳ,

continuo excepisse eum, qui praecessit:

Ξυνάορον ξυναῖς γυναιξίν.

Quapropter alio modo disiecta illa membra carminis ad legem  
revocanda sunt.

Et primum quidem ea forma stropharum, quae placuit  
Boeckhio, mihi aliena esse ab hoc genere carminum videtur;  
longior est enim ista strophā iustumque modum excedit. Con-  
vivalia autem carmina, quoniam sunt leviuscula, ludicra; re-  
missa, ex paucioribus brevioribusque articulis composita esse  
debent: atque videtur Pindarus in reliquis omnibus scoliis minu-

tiores strophas conformavisse. Sic arbitror illud carmen, quod Thrasybulo scripsit, ex versibus sex non ita proceris constitisse. Ita autem initium illius scoli restituendum est:

ὦ Θρασύβουλ', ἱερᾶν ὄχημ' αἰοδᾶν

Τούτῳ τοι πέμπω μεταδόριον· ἐν ξυνῷ κεν εἴη

Συμπόσιναι τε γλοκερόν· καὶ Διωνύσοιο καρπῷ

Καὶ κυλικέσσιν Ἀθαναταῖσι κέντρον·

Αἰένον δὲ λήγοντος γλυκὺ τρωγάλιον

Καίπερ πεδ' ἀφ' ὅθον βορέην.

Coniungenda enim in unum sunt duo ista fragmenta.

Non igitur credo hic Pindarum strophae proceriore illa forma usum esse, quae gravi ac severo argumento convenit, abhorret ab huius carminis levitate. Neque id videtur probandum esse, quod Boeckhius hoc carmen epodicum fuisse statuit: arbitratur enim chorum meretricum illarum, dum convivae singuli per vices hoc carmen canant, saltavisse. Sane Pindarus cum hoc carminum genus tractaret, quod multi iam diu colue- rant et quasi occupaverant, novavit nonnulla et ad modum dori- cae poesis propius adduxit: sed utrum haec Pindarica scolia epodos habuerint nec ne, alio quaeram loco: in hoc certe car- mine nullas est locus epodis concessus: nec saltaverunt Corin- thiae puellae, dum carmen canitur, quod visum est Boeckhio. Iure autem miramur virum sagacissimum non perspexisse istos versus epodicos, quos opinatur,

Ἄλλὰ θανάξω, τί με λέγοντι Ἰσθμοῦ δεσπότης

Τοιάνδε μελιχροῦτος ἀρχὰν εὐρόμενον σκολίου

Ξυνόροον ξυναῖς γυναιξίν,

et hos:

ὦ Κύπρου δέσποινα τέον δεῦτ' ἐς ἄλλος προβάδων

Κουρᾶν ἀγέλαν ἐκατάγγιον Ξενοφῶν τέλεις

Ἐπάγαγ' εὐχολαῖς λανθεῖς,

plane ad eundem modum compositos esse, quo versus stro- phicos:

Ἄϊτε τᾶς χλωρᾶς λιβάνου ξανθὰ δάκρυα θυμῶτα

Πολλάκι ματέρ' ἐρώτων οὐρανίαν πτόμεναι νόημα ποττᾶν

Ἀφροδίταν.

Nisi quod inaequali ratione membra articulique divisi sunt. Haec autem si quis diligenter inter se comparaverit, animad- verterit et eiusdem numeri omnem esse et longe aliter in ordi- nem redigenda. Repetit autem poeta et continuavit usque eas-

dem strophas in hoc carmine. Et initium quidem strophæ quoniam sit, commode Athenæus docet; neque extremus versus diu est quaerendus: apparet enim stropham terminari hoc versicula:

*Νόημα ποτὶν Ἀφροδίταν,*

qui quidem numerus, cum indole huius carminis aptissime congruit. Iam primus strophæ versus nequit tam procerus esse, quam Boeckhius voluit:

*Πολύξεναι νεάνιδες ἀμυγίπολοι Πειθοῦς ἐν ἀφνειῷ Κορίνθῳ,*

sed est is quidem in duas particulas discernendus:

*Πολύξεναι νεάνιδες ἀμυγίπολοι*

*Πειθοῦς ἐν ἀφνειῷ Κορίνθῳ.*

Habemus igitur numerum prorsus non dissimilem illi, qui fuit in scolio in Thrasybulum:

*Αἰπῶνα δὲ λήγοντος γλυκὺ τραγάλιον*

*Καίπερ πιδ' ἄφθονον βοράν.*

Neque enim verisimile arbitror hos versus repetitos esse ex hoc in Xenophontem scolio, licet numeri sint iidem. Sed argumenti potissimum similitudo me movit, ut ascriberem scolio in Thrasybulum. Iam si ita exordium strophæ conformavimus, alter quidem versus plane congruit cum ultimo versu huius ipsius strophæ: sed id ipsum, quod eadem numeri forma repetitur, convenit argumenti simplicitati, a qua magna versuum varietas aliena est. Ita autem hæc dirimenda esse documento est versus sequentis strophæ, ubi syllaba anceps admissa est: quamquam verba sunt corruptissima; ita enim in libris leguntur: ὑμῖν ἄνωθεν ἀπαγορίας ἐπορεν, ὦ παῖδες, ἐρατειναῖς ἐν εὐναῖς. Hæc Boeckhius ita correxit:

*Ὑμῖν ἂ τ' ἄνωθεν ἀπαγορίας*

*Ἐπορεν, ὦ παῖδες, ἐρατειναῖς ἐν εὐναῖς.*

Sic autem transtulit in Latinum sermonem: *Quae vobis e coelo excusationem et veniam dedit, o puellae, iucundis in lectis mollis puertatis fructum decerpendi.* Ita imperfecta fuerit oratio, quae quidem potuerit in sequentibus, quae interciderunt, absolvi. Sed si quis accuratius singula perpenderit, facile reperiet integram esse orationem. Boeckhii autem coniecturae et explicationi cum alia tum hoc maxime obstat, quod ἀπαγορίας (nihil dicam de numero plurali, qui similibus exemplis ex ipso Pindaro petitis potest excusari) *excusationem et veniam* interpretatur. Nam ea quidem ratio, qua hanc vocabuli



notionem firmare studet, infirma est et prorsus improbanda. Praeterea ipsum illud ἀνωθεν, quod e coelo interpretatur, mihi quidem parum commodum visum est. Scripserat Pindarus:

Ἦμιν ἀνευθ' ἀπαγορέας ἔπορευ,

ὦ παῖδες, ἐρατιναῖς ἐν εὐναῖς.

Sic integrā est oratio: absolvitur enim allocutio puellarum; ἔπορευ autem ad Venerem est referendum; quae modo erat commemorata: hoc enim dicit poeta: vobis sine intermissione o puellae concessit Venus iucundis in lectis amoris fructus percipere. Ἀπαγορία idem plane est quod ἀπαγόρευσις, intermissio virium, defatigatio. Iam tertius versus strophae:

Αἶρε τὰς χλωρὰς λιβάνου ξανθὰ δάκρυα θυμῷ  
per se nequaquam est spernendus; ad eundem modum compositus est ille versus in scolio in Thrasybulum:

Συμπάταισι τε γλυκερὸν καὶ Διονύσοιο καρπῷ.

At vero repugnat non secundae quidem strophae versiculus: is enim ne littera quidem inmutata commode poterit ad hunc numerum revocari:

Μαλθακὰς ὥρας ἀπὸ καρπὸν δρέψασθαι· σὺν δ' ἀνάγκη,  
ita ut πᾶν καλὸν inchoet sequentem versum. At vero tertiae strophae versus:

Ἀλλὰ θαυμάζω, τί με λέξοντι Ἰσθμοῦ δεσπότηι

Τοιάνδε μελ. —

itidemque sequentis strophae:

ὦ Κύπρον δεσποῖνα, τεὸν δεῦρ' ἐς ἄλσος φορβάδων

Κουρᾶν ἀγέλαν —

non congruunt. Hi enim versus plane flagitant, ut ultimus articulus reiiciatur in versum subsequenter; et hanc incisionem magnopere commendat in secunda strophā ipsa sententiae ratio, quoniam absolvitur numero quoque cadente; ista autem verba σὺν δ' ἀνάγκη πᾶν καλὸν, quae magna sunt gravitate, sic commodissime in exordio versus collocantur. Plane congruit versus tertiae strophae:

Ἀλλὰ θαυμάζω, τί με λέξοντι Ἰσθμοῦ

et pariter sequentis strophae:

ὦ Κύπρον δεσποῖνα, τεὸν δεῦρ' ἐς ἄλσος.

At repugnare videtur prima strophae versus, quoniam ibi extrema syllaba soluta est in duas breves, quod non licet in fine versus; talis enim fuerit versiculus:

Αἶ τε τὰς χλωρὰς λιβάνου ξανθὰ δάκρυα.

Sed is quidem versiculus facile potest emendari; germana enim scriptio haec est:

*Αἶ τε τὰς χλωρὰς λιβάνου ξανθὰ δάκρη.*

Uti enim ab ἄστρῳ ἄστρεος formatur, sic videtur Pindarus a vocabulo δάκρυ novavisse δάκρεος. Hanc autem formam me vere poetae remittuisse satis docent verba grammatici in Crameri Anecdota T. I. p. 121: Τοῦ δάκρυ ἡ γενική δάκρεος, δάκρεϊ, τὸ πληθυντικὸν δάκρεα· τοῦτο κατὰ συναλοιπὴν γέγονε δάκρη· ξανθὰ δάκρη. ἀπὸ δὲ τοῦ δάκρυον δάκρυα· τὸ δὲ δάκρυσιν οὐκ ἀπὸ τοῦ δάκρυ, δάκρεαι γὰρ ἂν ἦν, ἀλλ' ἀπὸ τοῦ δακρύσις κατὰ μεταπλασμόν, ὡς προβάτοις πρόβασι, ἐκάτοις ἐκασί, πετάλοις πέταλοι· Ἐν ἡρίνοῖς πέταλσι. Haec ultima ex tragico aliquo petita sunt. Neque vero alia Pindaro fuit novandi causa, quam numeri necessitas, quae vulgarem formam respuebat: nam nisi in extremo versu non crediderim Pindarum tam insolentem formam admisisse.

Iam quartus versus cuiusque strophae quali sit specie facile apparet:

*Θυμιᾶτε, πολλάκι ματέρ' ἐρώτων οὐρανίαν πτάμεναι.*

*Δεσπότῃ, τοιάνδε μιλίφρονος ἀρχάν ἐυρόμενον σχολίου.*

*Φορβάδων κορᾶν ἀγέλαν ἐκατόγγυιον Ξενοφῶν τέλειαις.*

Est igitur totum illud carmen sic conformandum:

Στρ. α'. Πολύξεναι νεάνιδες, ἀμφίπολοι

Πειθοῦς ἐν ἀφνειῷ Κορίνθῳ,

Αἶτε τὰς χλωρὰς λιβάνου ξανθὰ δάκρη

Θυμιᾶτε, πολλάκι ματέρ' ἐρώτων οὐρανίαν πτάμεναι

5. Νόημα ποττᾶν Ἀφροδίταν·

Στρ. β'. Ὑμῖν ἄμυνθ' ἀπαγορίας ἔπορεν,

Ὡ παῖδες, ἐρατειναῖς ἐν εὐναῖς,

Μαλθακῆς ἄρας ἀπὸ καρπὸν δρέψεσθαι.

Σὺν δ' ἀνάγκῃ πᾶν καλόν. — —

Στρ. γ'.

10. Ἀλλὰ θαυμάζω, τί με λιβόυντι Ἰσθμοῦ

Δεσπότῃ, τοιάνδε μιλίφρονος ἀρχάν ἐυρόμενον  
σχολίου

Ξυπόρου ξυπαῖς γυναιξίν.

Στρ. δ'. Διδάξαμεν χρυσὸν καθ' ἑαῖ βασιάντῳ.

Ὡς Κύπρον δέσποινα, τιὸν δεῦτ' ἐς ἄλσος  
15. Φορβάδων κορῶν ἀγέλαν ἐκπτόγγιον ἑσπεράων  
τελείαις

Ἐπάγαγ' εὐχολαῖς ἰανθίς.

Iam paucis rationem reddam eorum, quae vel immutanda vel servanda duxi. Et versu quidem secundo *ἐν ἀφνειῷ Κορίνθῳ* non credo refingendum esse. Nam etiam ὁ *Κόρινθος* dicebatur masculino genere, uti est in oraculo apud Herodotum lib. V. 92: — — — οἱ περὶ καλὴν

*Πιερήνην οἰκίετε καὶ ὀφρυόεντα Κόρινθον.*  
et ibidem:

*Κύψελος Ἡσιδης, βασιλεὺς κλεινοῦ Κορίνθου.*  
Locupletissimus autem auctor Homerus plane eodem modo dixit II. II. 570:

*Ἀργεῖόν τε Κόρινθον εὐκτιμένας τε Κλειώδας.*

Quem ut solet secutus Pindarus. Nisi forte quis malit in his locis *ἀφνειὸν* generis communis esse. Plane ad eandem rationem in Theocrito XIII. v. 49 restituendum arbitror:

*Ἴκετο χῶ ταλαεργὸς ἀνὴρ ἐς Ἀργεῖον Ἰωλκόν.*

Quarto versu quod *διπόδια* terminatur syllaba brevi nihil habet offensionis in hoc carmine, quod cum sit argumenti leviusculi, numerorum quoque admittit levitatem, ita ut syllaba brevis saepe in locum productae succedat, ut est in v. 1:

*Πολύξιναι νεάνιδες ἀμφίπολοι,*

ubi praeterea animadvertes a brevi syllaba ipsam versum inchoatum esse, uti rursus in v. 5. *Νόημα ποικίλιν Ἀφ.* et v. 12: *Ἐυνόορον ξ. γ.* et v. 13: *Διδάσκειν χρ.* et v. 16: *Ἐπάγαγ' εὐχ.* Pariter eadem modo in strophæ II. admittitur est syllaba brevis:

*Ἰκὴν ἄνευθ' ἀπαγορίας ἵππων.*

Eodem modo in v. 4. str. I legimus: *Θυμῶτε πολλὰν μά.* plane ut in str. IV. *Φορβάδων κορῶν ἀγέλαν ἐκ.* quod haudquaquam in *κορῶν* mutandum est. Ad eandem numerorum levitatem referenda est solutio syllabae longae v. 7:

*Ὡς παῖδες ἀστεινῆς ἐν ἰωναῖς.*

Illud vero permirum est, quod meretrices Corinthiae Coelestium Venerem thure accensae saepe adorantiae dicuntur. Quid enim commercium Veneri Coelesti et meretricibus, quas Venerem Vulgarem colere aequum erat. Neque Simplicii epigramma (CXIV. ed. Schneidewin.) quidquam valet ad id quod per se improbable est probandum. Ibi enim meretrices Corinthiae

tumulta belli Persici ingruente Veneri quidem δαιμονία, sed non οὐρανία vovisse dicuntur:

Αἶδ' ὑπὲρ Ἑλλάνων τε καὶ εὐθυμάχων πολιητῶν

"Εστασαν εὐχόμεναι Κύπριδι δαιμονία·

Οὐ γὰρ τοξοφόροιςιν ἐμήσατο δι' Ἀφροδίτα

Μήδοις Ἑλλάνων ἀκρόπολιν προδόμεν.

Atque ne illud quidem potest idoneis argumentis comprobari, Venerem Coelestem a Corinthiis omnino cultam fuisse. Boeckhii quidem et qui illum sequitur Dissenius adhibent huius rei testem Pausaniam in Corinthiacis L. II. 23, 8 leviter, ut videtur, libro inspecto; nam Pausanias loquitur de Venere Coelesti, quam *Argivi* coluerint. Non igitur credo Pindarum Venerem Coelestem commemoravisse, sed scribendum est:

Πολλάκι μᾶτρός ἐρώτων οὐράνι' ἀμπατάμεναι

Νόημα ποίταν Ἀφροδίταν.

Sic enim poeta dicit *ad caelum ad matrem Amorum Venerem mente abreptus esse meretrices*. Non dissimilis est ratio Euripidei loci in Troasin v. 535:

"Οὐτ' ἔλιπον ἵππον οὐρανία

Βρέμοντα.

i. e. *ad caelum usque frementem*, quod adiungit poeta propter molem ingentem equi illius. Et ipsa quoque librorum scriptura οὐρανίαν ἱπτάμεναι propius abest ab hac correctione.

Iam vero Corinthi plurima, ut consentaneum est, fuerunt fana Veneris: omnium autem nobilissimum facile fuerit in arce, de quo videas Pausaniam II. 4, 7. Hoc fortasse idem est, quod a Medea conditum esse tradit Theopompus ap. Schol. Pindari Ol. XIII. 32: *Θιόπομπος φησὶ καὶ τὰς γυναῖκας τῶν Κορινθίων εὐχασθαι τῇ Ἀφροδίτῃ ἔρωτα ἐμπειεῖν τοῖς ἀνδράσιν αὐτῶν μάχεσθαι ἐπὶ τῆς Ἑλλάδος τοῖς Μήδοις εἰς ἑλθοῦσας εἰς τὸ ἱερὸν τῆς Ἀφροδίτης, ὅπῃ ιδρύνασθαι τὴν Μήδειαν λέγουσιν Ἡρώς προσταγάζουσας*. In eo igitur templo cum Persico bello meretrices vota suscepierint, non recedit a probabilitatis specie Xenophontem quoque illum eodē adduxisse meretrices. Sed suspicor hic potius de fano Veneris Melanidis cogitandum esse, quod situm fuit in Cramo, ut docet Pausanias L. II. 2, 4: *Πρὸ δὲ τῆς πόλεως κυπαρίσσω ἐστὶν ἄλλος ὀνομαζόμενον Κράμιον· ἐνταῦθα Βάλλε-ροφόντου τέ ἐστι τέμενος καὶ Ἀφροδίτης καὶ ὁς Μελα-*

νέδος. Iam egregie huius descriptioni convenit id, quod infra dicit Pindarus:

Ὡ Κίπρου δέσποινά τεόν διόντ' ἐς ἄλλος.

Et videtur eam illud sanum meretricibus potissimum summae sanctitati fuisse, quod vel inde colligas, quod prope templum illud Laidis fuit sepulcrum, ut testatur Pausanias eo loco, quem dixi: καὶ τάφος Λαΐδος, subiungit ille, ὃ δὴ λέαινα ἐπίδημα ἔστι κριὸν ἔχουσα ἐν τοῖς προτέροις ποσίν.

Versu quinto forma ποττάν offensioni fuit Boeckhio, qui substituendum censuit πρὸς τάν: sed non licet haec carmina ad eandem normam examinare atque reliqua: maior enim licentia scoliis aliisque carminibus convivalibus est concessa; hinc dialectus quoque propius ad vulgarem sermonem accedit; sic etiam v. 10 scriptum est:

Ἄλλὰ θαυμάζω τί με λείπῃντι Ἰσθμοῦ

Δισπόται,

quod non est tantandum, quamvis in aliis carminibus poeta aut λέξουσιν aut λείποντι dixerit. Neque hiatus est improbandus: doricae enim illae terminationes non adsciscunt litteram ν; conferas praeter alios grammaticum in Crameri Anecd. I. p. 147. Sic Theocritus dixit XVI. 72:

Πολλοὶ κινησύντι ἐν τροχὸν ἄρματος ἵπποι,  
nisi forte ibi praestat scribere: πολλοὶ κινησύντι δ' ἔτι τρο-  
Huc accedit, quod hiatus in nomine proprio minus etiam reprehendendus est. Ita in hac ipsa voce admisit hiatum poeta Isthm. I. 8: Τὴν ἀλιερχέα Ἰσθμοῦ διερὰδα et ibid. v. 32: Ποσειδάωνι Ἰσθμῷ τε ζαθία.

Versum quartum decimum et qui sequuntur adscripsi quastae; strophae, ita ut inter hos et exordium:

Διδάξαμεν χερσὸν καθαράν βασάνω

unus versiculus intercederet, quod mihi eo probabilius videtur, quoniam propter gravitatem verborum multas easque breviores sententias vel sine ullo vinculo cumulare solet Pindarus. Sed fortasse hi versus remotiores sunt ab illo exordio strophae, ita ut partem quintae strophae confecerint.

Inter scolia retulit Boeckhius etiam aliud carmen, quod in Theoxeni pueri venusti praeconium compositum est. Sed scolium fuisse nullo idoneo argumento ex ipsius carminis natura petito neque testimonio extrinsecus posito potest demonstrari: iure igitur mihi videor illud inter *encomia* potius referre.

Ipsam autem carmen, quoniam nondum ab hominibus doctis satis recte emendatum et ad numerorum leges revocatum est, subiiciamus, uti nobis conformandum esse videtur:

Στρ. α'. Χρῆν μὲν κατὰ κερὸν ἐρώτων δρέπεσθαι; θυμέ,  
σὺν ἀλίνῃ·

Τὰς δὲ Θεοξένου ἀκτίνες προσώπου μαρμαρίζουσας  
θρακίς,

Ὅς μὴ πόθῳ κυμαίνεται ἐξ ἀδάμαντος

Ἡ σιδάρου κεχέλευται μέλασσαν καρδίαν·

Στρ. β'. Ψυχρὰ φλογί, πρὸς δ' Ἀφροδίτας ἀτιμασθεῖς ἱλικο-  
βλεφάρου

Ἡ περὶ χρήμασι μοχθίξει βιαίως ἢ γυναικίῃ θράσει  
Ψυχρὰν φορεῖται πᾶσαν ὁδὸν θεραπείων.

Ἄλλ' ἐγὼ ἕκατι τὰς Θεοῦ κηρὸς ὥς δαχθεῖς ἔλη

Ἐπ. α'. Ἰρᾶν μελισσᾶν τάκομαι, εὖτ' ἂν ἴδω παίδων νεόγυνον  
ἐς ἥβαν·

Ἐν δ' ἄρα καὶ Τενίδῳ Παιδῷ τ' ἐναντί

Καὶ Χάρϊς νῖδον Ἀγησιλάου.

Versu septimo cum apud Athenaeum L. XIII. p. 601. E. satis inepte legeretur *ψυχρὰν*, Schneiderns coniecit: *ψυχάν*, sed id quidem parum commode adiiiceretur: requiritur omnino adiectivum, quod pertineat ad *ὁδόν*: scripsi igitur *ψηφρὰν*, haec enim est sententia: *Aut muliebri imprudentia tritam quamvis viam persequens fertur.* In sequente versu librorum lectionem *ἀλλ' ἐγὼ δ' ἕκατι τὰς κηρὸς ὥς* Boeckhii ingeniose sic restituit:

Ἄλλ' ἐγὼ ὥρας ἕκατι τὰς ποθεινὰς κηρὸς ὥς.

Et in strophā retinuit *ἥε*, pro quo in altero Athenaei loco (XIII. p. 364.) rectius *ἢ* legitur. Sed priusquam de his videamus examinanda sunt verba quae subsequuntur: *δαχθεῖς ἐλεηρᾶν μελισσᾶν*. Nam mihi quidem nec Boeckhii coniectura *ἐλαιηρᾶν* nec Hermannii *ἐλεηρᾶν* satis commoda videtur. Non dubito quin poeta scripserit: *κηρὸς ὥς δαχθεῖς ἔλη ἰρᾶν μελισσᾶν* vel potius *ἔλα*, quod neque a librorum scriptura recedit et accommodatissimum est sententiae; dicit enim poeta: *uti cera arum sanctarum tacta sole liqueco.* Comparet Callimachum in Cererem v. 92:

Ὅς δὲ Μίμαντι χιών, ὥς ἀλλίῳ ἐνι πλαγγῶν·

Καὶ τούτων ἐνι μάλλον ἐτίμνω.

Ἐλῃ est solis ardor. Hesychius: *Ἐλα, ἡλίου ἀγγῆ, καῦμα.*

Eustathius ad Odys. VII. p. 1573, 44: "Οτι δὲ τὴν εἰλην οἱ παλαιοὶ καὶ ἔλην φασὶν ἐν ῥητορικοῖς δηλοῦνται λιξικοῖς· ἐνθα κεῖται καὶ ὅτι εἰλη καὶ ἔλη ἢ τοῦ ἡλίου αὐγὴ καὶ εἰληθερεῖν τὸ ἡλιάζεσθαι καὶ εἰλεῖν τὸ ἐν ἡλίῳ ξηραίνεσθαι καὶ σῦλον χωρίον τὸ εὐήλιον καὶ πρόσειλον τὸ πρὸς μεσημβρίαν τετραμμένον. Aptissime autem apes appellantur ἱραὶ. Iam vero illud apparet versum antistrophæ verbo ἔλη terminari; versum igitur uno vocabulo adiecto ita restitui:

Ἄλλ' ἐγὼ ἔκατι τᾶς θ·σοῦ κηρὸς ὡς δαχτύλις ἔλη.

Pronominis ἐγὼ ultima syllaba non tam corripitur (nam id quidem: duriusculum), quam coalescit cum sequente verbo ἔκατι. Non dissimile exemplum huius licentiae est in Isthmico VI. 8:

Ἦ ὅτ' ἀμφὶ πυκναῖς Τειρασίαις βουλαῖς

Ἦ ὅτ' ἀμφ' Ἰόλαον ἱππόμητιν;

Ἐκατι autem apud Pindarum non adasciscit digamma, uti apparet ex Isthm. IV. 2: σὸ γ' ἔκατι, et ad eandem normam fortasse etiam Olymp. XIV. 20 scribendum est: αὐ γ' ἔκατι. Adde huc Nem. VIII. 47: λίθον Μοισαῶν ἔκατι ποδῶν. Post articulum addidi θ·σοῦ id est *propter Venerem*. Ceterum similiter ἔκατι praepositum legitur in Pyth. V. 9: ἔκατι χρυσαρμάτου Καστορός.

Sed extrema verba ἐν δ' ἄρα καὶ Τενέδῳ Πειθῶ τε ναίει (vel ut est in libris: Πειθῶ τ' ἐναίει) καὶ Χάρης υἱὸν Ἀγησilaίου sunt inepta plane ac perversa. Scripsi igitur

Ἐν δ' ἄρα καὶ Τενέδῳ Πειθῶ τ' ἐνάει.

Καὶ Χάρης υἱὸν Ἀγησilaίου.

non solum me, sed etiam Theoxenum inflammavit amor. Sed nec mihi ipsi haec coniectura satis facit, fortasse alii verius quid reperiant.

Ceterum puto ad hoc carmen in Theoxenum Tenedium etiam aliud fragmentum referendum esse, quod legitur apud Athenaeum XIII. p. 601. C. et ex parte p. 561. B:

Εἴη καὶ ἐρᾶν καὶ ἔρωτι χαρίζεσθαι κατὰ καιρὸν.

Μὴ πρεσβυτέραν ἀριθμοῦ δίωκε, θυμέ,

Πρᾶξι.

Tanta enim est numerorum, sententiae, conformationis verborum similitudo, ut hi versus non possint non ex uno eodemque carmine petiti esse. Iam vero ita corrigendum esse arbitror:

Εἴη καὶ ἐρᾶν καὶ ἔρωτι χαρίζεσθαι κατὰ καιρὸν· ὃ μὴ Πρεσβυτέραν ἀριθμοῦ δίωκε, θυμέ, πρᾶξι. —

Recte ἔρωσιν χαρίζεσθαι dictum, uti fuit supra:

Χρὴν μὲν κατὰ καιρὸν ἐρώτων δρέπεσθαι, θυμέ, σὶν  
ἀλικίᾳ.

Apte deinde dicitur: ὃ μὴ — δῶκε, *quare noli persequi*, quod flagitat numerus, convenit sententiae institutae.

Iam quoniam id quod institueram ad finem perducere non licuit, coniecturas quasdam, leves fortasse nec satis dignas quae huic operi inserantur, omissa longiore disputatione proponam. Et primum quidem dicam de loco Aeschyli difficili satis necdum recte ab hominibus doctis intellecto. Est autem ille in Agamemnone v. 166:

Καὶ τόθ' ἡγεμὼν ὁ πρό-  
σβυς νεῶν Ἀχαιῶν  
Μάντιν οὔτινα ψέγων,  
Ἐμπαίοις τύχαισι συμπνέων.

Quid enim sibi volunt ista verba: μάντιν οὔτινα ψέγων, quae nihil aliud significare possunt quam *nullum vatem vituperans*. Et οὔτινα quidem sunt qui explicant adverbio *minime*, quasi sit οὔτι, quod ferri nequit; ψέγων autem interpretantur *redarguere, irritum demonstrare*, quod nulla idonea auctoritate potest firmari. Ipsa autem ista sententia plane est praeposterata et inepta: sed non lubet talia refutare. Scripserat Aeschylus:

Μάντιν οὔτινα ψέγων.

Haec enim requiritur sententia: *tunc, quum triste augurium Calchantis exaudivisset Agamemno, nullum expavescens vatem, ferebat quaecumque accidebant*. Nihil enim Agamemno primum curabat lugubria ista vaticinia: cum autem graviora mala ingruerent, cum denuo Calchas dira vaticinaretur, tum tandem necessitate coactus et vaticinia perhorrescens cessit Calchanti maetavitque filiam. Conferas v. 197:

Ἐπεὶ δ' ἀνάγκας, ἔδν λῆπαδνον  
Φρενὸς πνέων δυσσεβῇ τροπαίαν  
Ἀναγνον, ἀνίτρον, τόθ' ἐν  
Τὸ παντότολμον φρονεῖν μετέγγω.

Haec verba φρενὸς πνέων δυσσεβῇ τροπαίαν opposita sunt illis:

Ἐμπαίοις τύχαισι συμπνέων.

Iam enim non aequo animo ferebat dira mala Agamemno, sed ut averteret impium suscepit facinus.



Aristophanes Avibus. v. 86:

EY. Οἶμον κακοδαίμων, χῶ κολοῖός μοῖχεται  
 Ὑπὸ τοῦ δέοντος. HEI. Ὡ δειλότατον σὺ θηρίον,  
 Λείσας ἀφῆκας τὸν κολοῖόν; EY. Εἰπέ μοι,  
 Σὺ δὲ τὴν κορώνην οὐκ ἀφῆκας καταπεσών;

Mirum illud quidem est, quod Euelpides dicit Pisthetaerum, cum cecidisset, avem amisisse: neque enim ratio idonea poterit reperiri, cur id finxerit poeta, cum nihil fateti aut lepidi insit. Scholiastae autem veteres etsi quaedam proferunt, nihil dixisse censendi sunt. Scripserat vero comicus:

Σὺ δὲ τὴν κορώνην οὐκ ἀφῆκας καταχεσών;  
 Id enim non prorsus inficetum est. Nam ut Euelpides, qui a timore nomen sibi indidit:

Ὑποδεδιώς ἔγωγε, Λιβυκὸν ὄρνειον,  
 prae nimio timore avem amisisse dicitur, ita etiam in Pisthetaeri nomine, quoniam is a cacando nomen petiit:

Ἐπικεχοδῶς ἔγωγε Φασιανικός,  
 lusisse poetam festivissimum veri est simillimum. Est igitur καταχεσών restituendum. Insolentio rem hanc formam possumus aliorum etiam comicorum exemplo firmare. Herodianus enim περὶ μονῆρ. λέξ. p. 24, 12 ex Alcæi Ganymede affert hanc ipsam aoristi formam κατέχεσον. Auctiora haec leguntur in Crameri Anecd. T. I. p. 176, 19: οὐδέ τις δὲ (lego δεύτερος) ἀόριστος ἔχει τὸ σ' μονῆρες τοῦτο τὸ ἔπισον. — τὸ παρ' Ἀλκαίῳ εἰρημένον ἐν Γανυμήδει ἐπὶ τοῦ φορτικοῦ κατέχεσον τῆς Νηρηίδος κωμικὸν εἶναι ὥς Ἀριστοφάνης εἰρηκέ που ἀκολούθως χεσεῖν δεόν εἰπεῖν αὐτὸν χέσαι. Alcaeus scripserat sine articulo:

Κατέχεσον Νηρηίδος.

Aristophanis autem versus est in Thesmophor. v. 570:

Τὸν σησαμοῦνθ' ὃν κατέγαγες, τοῦτον χεσεῖν ποιήσω.

Simonides Amorg. VIII. v. 27:

Τὴν δ' ἐκ θαλάσσης; ἡδύ, ἐν φρεσὶν νόει.

Sic Welckerus edidit servata librorum scriptura, opinatus ἡδύ vocativum esse. Non magis probari possunt coniecturae hominum doctorum longe audacissimae, quas commemorare nihil attinet. Scripsit Simonides:

Τὴν δ' ἐκ θαλάσσης, ἡ δὲ ἐν φρεσὶν νοεῖ.

Id enim dicit: *aliam mulierem dii finxerunt ex mari, quae varia est et mutabilis*. Ipse deinde haec interpretatur:

Τὴν μὲν γὰρ τε καὶ γέγηθεν ἡμέρην  
Ἐπαιντοὶ μιν ξείνος ἐν δόμοις ἰδών.  
Οὐκ ἔστιν ἄλλη τῆσδε λωίων γυνή  
Ἐν πᾶσιν ἀνθρώποισιν οὐδὲ καλλίων.  
Τῇ δ' οὐκ ἀνεκτὸν οὐδ' ἐν ὀρθαλμοῖς ἰδεῖν,  
Οὐτ' ἄσπον ἔλθεῖν, ἀλλὰ μαινεται τότ'  
Ἀπλητον, ὥσπερ ἄρα τείνοισιν κύων,

et quae deinceps sequuntur.

Sappho I. 25:

Ἐλθέ μοι καὶ νῦν, χαλεπᾶν δὲ λῦσον  
Ἐκ μεριμνᾶν, ὅσα δέ μοι τελέσσαι  
Θυμὸς μίμρῃ τελέσον, σὺ δ' αὐτὰ  
Σύμμαχος ἔσσο.

Parum apte pronomen αὐτὰ inseritur. Traxit autem hic locus similem labem atque multi alii lyricorum poetarum, imprimis Aeolensium. Scripserat enim Sappho: σὺ δ' αὖτε σύμμαχος ἔσσο sive δηῦτε. Nam hoc demum apte dicitur: *nunc quoque ad me venias et a gravibus curis me solvas perficiasque quaecunque concupiscit animus: tu denuo auxiliatrix sis*. Ne tragicis quidem poetis prorsus inusitata est ista orasis: nam apud Aeschylum in Choephoris v. 404 scribendum est:

Πέπαλται δ' αὐτὲ μοι φίλον κέαρ  
Τόνδε κλύουσιν οἶκτον.

Non pauca praeterea in Sapphus reliquiis corrupta sunt, ex quibus attingam unum carm. II. 13:

Καδδ' ἰδρῶς ψυχρὸς χέεται, τρώμος δέ  
Πᾶσαν ἀγρεῖ, χλωροτέρα δὲ ποίας  
Ἐμὶ.

Magna est librorum discrepantia, Vat. 2: ἐκ δε μ' ἰδρῶς, Vat. 3: ἔκαδε μ' ἰδρῶς: deinde omnes codices non χέεται, sed καχέεται suppeditant. Vulgata autem lectio vel propterea ferri nequit, quod verbi ἰδρῶς prima syllaba est correpta. Ego vero non dubito quia ψυχρὸς plane sit eiiciendum, quippe quod additum sit ab interprete, quem memoria similia alicuius loci permovit. Videtur autem Sappho scripsisse:

Ἄ δ' ἐ μ' ἰδρῶς καχέεται, τρώμος δέ  
Πᾶσαν ἀγρεῖ.

Verbum καταχέσθαι cum accusativo paulo insolentius est con-

iunctum, sed similia exempla aliorum verborum apud poetas reperiuntur, uti Pindarus dixit Pyth. IV. 82:

Οὐδὲ κομῶν πλόκαμοι κερθέντες ὄχοντ' ἀγλαοί,  
Ἄλλ' ἅπαν νῶτον καταίδυσσον.

Sic autem hunc locum restituendus esse docet grammaticus Crameri T. I. p. 208: Ἰδρῶς· τοῦτο παρ' Διολεῦσαν θηλυκῶς λέγεται· ἀναδέχεται κλίσιν ἀπόλουθον θηλυκῇ γένει· Ἄδεμ' ἰδρῶς κακὸς χέεται. Et deinceps p. 209: Ἰδρῶς· παρ' Διολεῦσιν θηλυκῶς λέγεται καὶ κλίνεται τὸ ἥως.

Empedocles v. 39:

Καὶ ταῦτ' ἀλλάσσοντα διαμπερὲς οὐδαμὰ λήγει,  
Ἄλλοτε μὲν Φιλότητι συνερχόμεν' εἰς ἐν ἅπαντα,  
Ἄλλοτε δ' αὖ δίχ' ἕκαστα φορεῖμενα Νείκειος ἔχθρῃ.  
Ἦι δὲ πάλιν διαφύντος ἐνὸς πλέον' ἐκτελέθουσιν,  
Τῇ μὲν γίνονται τε καὶ οὐ σφισιν ἔμπεδος αἰών·  
Ἦι δὲ διαλλάσσοντα διαμπερὲς οὐδαμὰ λήγει,  
Ταύτῃ δ' αἰὲν ἔασιν ἀκίνητα κατὰ κύκλον.

Mirum est neminem animadvertisse, quam scabra sit oratio et praepostera: ἥ δὲ πάλιν διαφύντος — τῇ μὲν γίνονται: nam dicendum fuit ἥ μὲν. Praeterea vox πάλιν indicio est, quaedam alia praecessisse: nihil enim est, quo possit referri. Cum autem hoc sit Empedocles placitum, omnia in natura rerum esse mutabilia nec interitus expertia, quoniam modo dissipantur ea quae fuerint ante coniuncta, modo consociantur quae diremerit Discordia; aeternam autem eatenus esse rerum naturam quatenus haec vicissitudo sine ulla intermissione secundum ratas firmasque leges iteretur: satis superque apparet versum excidisse. Scripserat Empedocles:

Οὕτως ἥ μὲν ἐν ἐκ πλεόνων μεμάθηκε φύεσθαι  
Ἦι δὲ πάλιν διαφύντος ἐνὸς πλέον' ἐκτελέθουσι,  
Τῇ μὲν γίνονται τε καὶ οὐ σφισιν ἔμπεδος αἰών·  
Ἦι δὲ διαλλάσσοντα διαμπερὲς οὐδαμὰ λήγει,  
Ταύτῃ δ' αἰὲν ἔασιν ἀκίνητον κατὰ κύκλον.

Recte me talem versum inseruisse patet ex v. 100 ubi iidem fere versus repetuntur. Praeterea correxi ἀκίνητον κατὰ κύκλον: illa enim vicissitudo firma necessitate rataque lege est constituta.

Gravius etiam corruptus est versus, qui haec excipit:

Ἄλλ' ἄγε μύθων κλῦθι· μέθῃ γάρ τοι φρένας αὔξει.

Sturzius quidem μέθῃ interpretatur *furorem poeticum*: sed ista

significatio verbi neque idoneis exemplis potest comprobari (nam qui loci potuerint quodammodo cum hoc componi, ii ita sunt comparati, ut ex instituta sententia ea verbi notio peti possit), neque, si concesserimus Empedoclem aliquid in verbi illius notatione novavisse, apta est huic loco. Scripsit poeta:

*Ἄλλ' ἄγε μύθων κλύθι· μάθῃ γάρ τοι φρένας αὔξει.*

Hortatur enim Empedocles ut animo attento exaudiant, quae dicturus sit; iterum enim ea, quae modo dixerat, inculcat; quare ne ista repetitio inutilis videretur, aut taedio afficeret eos, qui legerent, subiunxit illud *μάθῃ γάρ τοι φρένας αὔξει*. Satis recte autem formavit poeta istud vocabulum *μάθῃ*: nam uti dicitur *αὔξη* et *αὔξησις*, *ἀνθῃ* et *ἀνθησις*, *βλάστη* et *βλάστησις*, *καύχη* et *καύχησις*, alia, sic etiam licuit *μάθῃ* ad eandem normam fingere pro *μάθησις*. Omnem autem dubitationem eximunt verba Clementis Alexandrini, qui in Strom. V. p. 589. C non verbi quidem forisam integram, sed sententiam tamen conservavit: *Ἡ μάθησις*, ait, *κατ' Ἐμπεδοκλέα τὰς φρένας αὔξει*. Verbum *αὔξειν* non dissimili ratione usurpavit ipse Empedocles v. 321:

*Πρὸς παριὼν γὰρ μῆτις ἀέξεται ἀνθρώποισιν.*

Ea autem quae sequuntur in hoc loco, de quo agimus, ita videntur distinguenda esse:

*Ὡς γὰρ καὶ πρὶν ἔπεια, πιθανύσκων πείρατα μύθων,*

*Διπλ' ἔρξω· ποτὲ μὲν γὰρ ἐν ἡῤῥῆθῃ μόνον εἶναι*

*Ἐκ πλεόνων κτλ.*

Ex multis, quae in Empedoclis carminum reliquiis corrupta sunt, paucula quaedam delibabo. Sic in v. 155:

*Ἐνθ' οὗτ' ἡελίοιο δεδίττεται ἀγλαὸν εἶδος,*

*Οὐδὲ μὲν οὐδ' αἴης λάσιον γένος οὐδὲ θάλασσα,*

quid sit *αἴης λάσιον γένος* nemo facile dixerit: neque *ἀγλαὸν εἶδος* scripsisse videtur poeta, sed:

*Ἐνθ' οὗτ' ἡελίοιο δεδίττεται ὠκία αἶγλη,*

*Οὐδὲ μὲν οὐδ' αἴης λάσιον μένος, οὐδὲ θάλασσα.*

Et *ὠκία αἶγλη* scribendum esse probabiliter conicias ex ea scriptura, quae est apud Simplicium (Peyron p. 52) *Ἐνδημος* (*Ἐμπεδοκλῆς*) *γούν τὴν ἀκινήσιαν ἐν τῇ τῆς φιλίας ἐπικρατεῖα κατὰ τὴν σφαῖραν ἐκδέχεται, ἐπιδὼν ἅπαντα συγκαθῆ,*

*Ἐνθ' οὗτ' ἡελίοιο διαίεται ὠκία γῆ.*

*Αἴης* autem *μένος* apud Empedoclem eodem modo dictum est, quo apud Parmenidem:

Πῶς γὰρ καὶ ἥλιος ἦδ' ἐσλήνη,  
Αἰθήρ τε ξυγὸς γάλα τ' οὐράνιον καὶ θλυμπός  
Ἐσχάτος ἦδ' ἄστρον θρυμὸν μένος ὠρήθησαν  
Γίνεσθαι.

Brevissime attingam alia: v. 174 scribendum videtur:

Ἀπεσπίασεν δὲ οἱ αὐγὰς  
Ἐς γαῖαν καθίπερθεν, ἀπενίφους δὲ γαίης  
Τέσσον, ὅσον τ' εὖρος γλαυκάπιδος ἐπλετο μήνης.

Legebatur: ἀπενίφους δὲ οἱ αὐγὰς ἔστ' (ἐπ') αἴεν κ. —  
V. 216 scribendum est:

Μεμυγμένα τῇ μὲν ὕπ' ἀνδρῶν,  
Τῇ δὲ γυναικαφρῇ, στιβαροῖς ἡσκημένῳ γυίοις,  
non σκηροῖς, ut vulgo perinepte legitur. Compares v. 237:

Ταῦτά τριχὺς καὶ γύλλα καὶ οἰωνῶν περὶ πυκνά  
Καὶ λεπίδες γίνονται ἐπὶ στιβαροῖσι μέλεσσι.

Gravem labem contraxerunt complura in longiore fragmento,  
ubi poeta de respiratione agit: omissis aliis attingam, utam;  
v. 256 corrigendum est:

Ἐντε δ' ἀναθρώσκω, πάλιν ἐκπνέ, ὥσπερ ἔταν παῖς  
Κλειψύδραις παίζουσα διενπειτός χαλκοῖο.

Vulgo δι' εὐπειτός vel διενπειτός. At διενπειτῇ χαλκῶν dixit Empedocles *pellicidum*.

Corruptissima sunt, quae leguntur v. 324, facile tamen  
possunt restitui. Scripserat Empedocles:

Στυμνοποιὸν μὲν γὰρ παλάμαι κατὰ γούα πέχυνται,  
Πολλὰ δὲ δειλ' ἔμπνυ, τὰ τ' ἀμβλύνοσι μερίμνας.

Ἐρπνα substantivi loco dixit *ulcera*. Parum recte constituit  
Sturzius ea, quae v. 344 leguntur, quae sic refluenda esse  
arbitror:

Μηδέ σύ γ' εὐδόξιο βιήσαι. ἄνθ' ἐκ τιμῆς  
Πρὸς θνητῶν ἀνέλθου, ἐπ' ᾧ θωή κλίον εἰπὶν.

Egregium illud fragmentum, quod ex Lustrationibus servatum  
est, sic corrigendum esse censéo:

Ὡ φίλοι, οὐ μέγα ἄστυ κατὰ θεοῦ Ἀκρόμαντος  
Ναίει' ἐν ἄκρῳ πέλειᾳ, ἀγαθῶν μελεδήμονες ἔργων,

Ζείων αἰδαίων λιμῆς, κακότητος ἄπαιρος,  
Χαίρει' ἐγὼ δ' ὑμῖν θιός ἀμβροτος εὐαίτι θνητός.

Πωλῶμαι μετὰ πᾶσι τέτιμένος, ὥσπερ εἶπε,  
Τανίνας τε περιστάπτος στάφειν τε θαλίτοις

Τόσσον ἀμ' ἐγὼ ἂν ἴκωμαι ἐς ἄστυ τηλεθώοντα,

Ἀνδράσιν ἡδὲ γυναιξὶ σιβίζομαι· οἱ δ' ἅμ' ἐπονται  
 Μυριοί, ξερίοντες ὅπῃ πρὸς κέρδος ἀταρπός;  
 Οἱ μὲν μαντοσυνέων καρημένοι, οἱ δ' ἐπὶ ναύσῳ  
 Διὸν δὴ χαλεπῇσι πεπαρμένοι ἅμ' ὀδύνησιν  
 Παντοίῃν ἐπύθοντο κλύειν εὐήχέα βᾶξιν.

Versu 1 legebatur κατὰ ξανθοῦ Ἀράγαντος, quod recte dicitur de fluvio, non item de monte; scripsi igitur ζαθέου. Tertio versu, quem probabiliter inseruit Sturzius, cum legeretur ξίνων αἰδοῖοι λιμένες, correxi ξίνων αἰδοίων: id enim et instituta sententia et constans sermonis usus requirit. Multa exempla suppeditat Homeri Odyssea, ut est I. VIII. 544: *Εἵνεκα γὰρ ξείναιο τάδ' αἰδοίαιο τέτυκται*, et IX. 271: *Ζεῖνος* — *Ζεῖνος, ὃς ξείνοισιν ἅμ' αἰδοίοισιν ὀπηδεῖ*. XIX. 191: *Ζεῖνον γὰρ οἱ ἔφρασκε φίλον τ' ἔμεν' αἰδοῖόν τε*. ibid. 316: *Ζεῖνους αἰδοίους ἀποπεμπέμεν ἡδὲ δέχεσθαι*. Similiter *ἰκέται* appellari solent, ut est in II. XXI. 75: *Ἀντί τοί τιμ' ἰκέτασ, ἀετρεφές, αἰδοίω*, et Od. VII. 165: *Ὅσθ' ἰκέτησιν ἅμ' αἰδοίοισιν ὀπηδεῖ*. Et substantivi quoque loco interdum αἰδοῖος in eandem sententiam dicitur, ut in Od. XV. 375 ubi Eumaeus dicit:

Τῶν ἑξαγόν τ' ἐπιόν τε καὶ αἰδοίοισιν ἔδωκα.

Atque id restituendum Theocrito in egregio illo sed corruptissimae carmine in Hieronem v. 24. Ibi enim sententia flagitat, ut scribatur:

Δαιμόνιοι, τί δὲ κέρδος ὃ μυρίος ἐνδοθεὶ χροσός

Κείμενος; οὐχ ἅδε πλοῦτου φρονέουσιν ὄνασις·

Ἀλλὰ τὸ μὲν ψυχῇ, τὸ δὲ καὶ τίνι δεῦν αἰδοίων.

Δεῦν formam insolentiores non solum ipsius Theocriti versus in aeolico carmine XXIX. 9:

Πῶς ταῦτ' ἄρμενα, τὸν γιλιόντ' ὀνίαις διδῶν;

sed magis etiam confirmat Phoenix Colophonius, qui apud Athen. I. VIII. p. 360. A. dixit:

Νόμος κορώνῃ χεῖρα δεῦν ἐπεποιήσῃ.

Sed ut ad Empedoclem revertar, in fine huius carminis versum, temere ut videtur omissum, e fuga retraxi. Legebatur: οἱ δὲ τι νοῦσων παντοίων ἐπύθοντο κλύειν εὐήχέα βᾶξιν. Sed Clemens Alexandr. Str. VI. p. 630. D. haec respiciens dicit: Παρακολουθεῖν τε αὐτῷ ἔλεγεν τοὺς μὲν μαντοσυνέων καρημένους, τοὺς δ' ἐπὶ ναύσῳ Διὸν δὴ χαλεποῖσι πεπαρμένους. Scripsi igitur οἱ δ' ἐπὶ νοῦσῳ, deinde versum inserui sic redintegratum:

Δηρὸν δὴ χαλεπῇσι πεπαρμένοι ἄμφ' ὀδύνῃσιν.  
Sic fere scripsisse poetam probabiliter colligas ex simillimo  
exemplo Archilochi apud Stobaeum LXII. p. 397:

Δύστηνος ἔγκειμαι πόθῳ,  
Ἄψυχος, χαλεπῇσι θεῶν ὀδύνῃσιν ἔκητι  
Πεπαρμένος δι' ὀστέων.

Adde Apollonium Rh. IV. 1066: Ἐν δέ οἱ ἦτορ  
Ὁξεῖη εἰλεῖτο πεπαρμένον ἄμφ' ὀδύνῃσιν,  
et Orphea de Lapid. XIII. 3:

Πικρῇσιν τότε γυῖα πεπαρμένος ἄμφ' ὀδύνῃσιν.  
Deinde correxi παντοίην et mutato accentu εὐηκία; nam εὐηκία  
ineptum est: εὐηκῆς insolentior forma est pro εὐακῆς, sed de-  
fenditur simillimo exemplo vocis δυσηκῆς. Ceterum εὐηκῆς  
sensu activo dicitur *is qui bene sanat, medetur*. Adiectivum  
δυσηκῆς restituendam est Empedocli v. 382 pro vulgari δυσηκῆς:

Οὐ πάνσεσθε φόνουτο δυσηκίης, οὐκ ἔσορᾷτε  
Ἀλλήλους δάπτοντες ἀκηδεῖσσι νόοις;

φόνος δυσηκῆς est caedes, quae aegre expiari potest. Ceterum  
minore etiam mutatione hic locus ita poterit restitui:

Οἱ δέ τε νοῦσιν  
Παντοίων ἐπύθοντο κλύειν εὐηκία βᾶξιν,  
Δηρὸν δὴ χαλεπῇσι πεπαρμένοι ἄμφ' ὀδύνῃσιν.

#### Philoxenus Cytherius.

Insignes reliquias carminis, quod inscriptum fuit δειπνον, servavit Athenaeus, sed longe corruptissimas: homines autem docti aut noluerunt foeda haec ulcera attingere, aut parum scite tractaverunt. Adscribam initium eius particulae, quae legitur apud Athenaeum l. IV. p. 146. F, emendatum et ad numeros revocatum:

Εἰς δ' ἔφερον διπλόοι παῖδες λιπαρῶπα τράπεζαν  
Ἄμμ', ἕτεροι δ' ἑτέραν, ἄλλοι δ' ἑτέραν, μέχρι οὗ  
πλήρωσαν οἶκον.

Ταὶ δὲ πρὸς ὑπὶλύχνους ἔστιλβον αὐγὰς,  
Εὐστεφανοῖς λαχάναις παροψίδι τ' ὀξυβάφων πλή-  
ρεις (πάνν) σύν τε χλιδῶσαι

Παντοδαποῖσι τέχνας εὐρήμασι πρὸς βιοτάν, ψυχᾶς  
δεδασματίοισιν.

(Εἶτα δὲ πρόσπολοι ἄμμι) πᾶρφερόν ἐν κανέοις  
μάζας χιονοχρόας ἄλλοι δ' \*\*\*\*\*

Τῷ δ' ἐπὶ πρῶτα παρήλθ' οὐ κάκκαβος, ὦ φιλότατος,  
ἀλλ' —.

Multa alia corrupta sunt in sequentibus versibus, quae partim aegre potuerint corrigi, partim nullo labore restituantur, uti p. 147. B. scribendum est:

Μικρὰ δὲ κακκάβι' ἦς, ἔχοντα τὸ μὲν γαλεοῦ τι  
Κρανίον —.

Alia particula sic corrigenda videtur:

— Θερμὸς μετὰ ταῦτα παρήλθεν ἰσοτράπεζος ὅλος  
νήστης συνόδων

Πύρρος, ἐπειτὰ βαθμοὺς ἀτρίζων, ἐπὶ τῷ δ' ἐπι-  
πασται

Τενθίδες, ὦ φίλε, καὶ ξανθαὶ μελικαρίδες αἱ κυφαὶ  
παρήλθον.

Et p. 147. D:

Εἶτα διεφθ' ἀκροκάλια, σχελίδας τε μετ' αὐτῶν  
Λευκοφορινοχρόους, ῥύγχη, κεφάλαια, ποδὸς τε  
χναυμάτι' —.

Ultima denique sic constituenda sunt:

Θερμὰ πολλὰ καὶ μαλακοπυγέων ἄρτων· ὁμοσύζυγα δὲ  
ξανθόν τ' ἐπεισῆλθεν μέλι  
καὶ γάλα σύμπακτον, τό κε  
τυρόν ἅπας τις

Ἴμμεν ἔφασχ' ἀπαλόν, κήγων ἐφάμην. Ὅτε δ' ἦδη

Βρωτύος ἦδ' ποτᾶτος ἐς κόρον ἦμεν ἑταῖροι,

Τῇτα μὲν ἐξαπαίρων δμῶες, ἐπειτα δὲ παῖδες κίτρο'  
ἔδοσαν κατὰ χειρῶν,

Σμήμασιν ἱρινομίχτοις χλιεροθαλπεῖς ὕδαρ ἐπερχόμενος

Τόσσον ὅσον τις ἐχρήσ'· ἐκτρίμματα \* \* \* λαμπρὰ

Σινδονυγῇ δίδοσάν τε χρίματά τ' ἀμβροσίονα καὶ  
σιτράνους ἰοθαλῆας.



# **DE CONSILIO**

**QUOD PLATO IN POLITIAE LIBRIS  
SECUTUS ESSET INDAGANDO  
ET ERUENDO**

**DISSERUIT**

**AUG. GOTTHILF GERNHARD**

**PHILOS. DOCT. AA. LL. M. MAGNIDUC. SAX. CONSI-  
STORII CONSILIARIUS, GYMNASII VIMARIENSIS  
DIRECTOR, SOCIETATIS LATINAE IENENSIS  
SODALIS.**



Quotquot exstant virorum doctorum, quid Platoni in πολιτεια propositum fuerit, quaerentium disputationes, illud, quod Cicero Tusc. II. 11, 27. paucissimis verbis significavit: *Recte igitur a Platone educuntur (poetae) e civitate, quam finxit ille, cum mores optimos et optimum reipublicae statum exquireret*, mihi non minus quam Schneidero Praefat. ad Plat. civit. p. XI. propter simplicitatem et convenientiam cum ipso opere, quo ethicen simul, ut Schneiderus ait, ac politicen perfectam exhibet, videtur tenendum. A qua simplicitate paullulum deflexerunt ea, quae Stallbaumius de argumento et consilio librorum Platonis qui de republica inscripti sunt, p. XXVII. XLI. LIII. et LXXIV. explicatius quam definitius scripsit: „Itaque reiectis eorum sententiis, qui praecipuam quaestionem aut de iustitia aut de republica esse censuerunt, summum operis consilium in eo quaerendum arbitramur, ut universae virtutis, qualis in omni hominum vita, tum domestica tum publica, cerni debeat, imago aliqua proponatur atque species, unde tum vis et natura virtutis tum eius dignitas et praestantia cognoscatur, simulque appareat, quam perversae sint sophistarum de iustitia omnique virtute opiniones.“ Cum Vir D. extremis his verbis sophistarum perversitatem commemorans ad proximam huius dialogi causam descendisset, vellem etiam alteram et tertiam causam, qua Plato ad hanc quidem descriptionem moveretur, huic loco (nam aliis locis eiusdem disputationis istas causas omnes Stallbaumius scite exposuit) adiecisset, pravas civitatum formas intelligo, inprimis Atheniensis, quae toto libro VIII. castigantur, et philosophiam, quae non minus quam iustitiae dignitas ab invidia et contumelia videbatur liberanda, in quam et eorum culpa, qui philosophi solerent appellari, et aliorum nequitia incidisset, qui ad insciti populi voluntatem vellent reipublicae administrationem referri (vid. l. VI. p. 487 — 497.). De verae autem philosophiae studio eiusque vi et usu in administranda civitate et in emendandis moribus ut Plato tam multa inde a l. V. p. 471. D. per totum fere sextum et septimum librum et libri noni partem diceret, iniqua ista sorte philosophiae se

permotum fatetur (VII. p. 536. B. et C.). Accedit quod philosophiae fructus excellentissimus, sapientia (φρόνησις)<sup>1)</sup>, non

- 1) φρονεῖν Polit. I. p. 367. C. verbis ὁρᾷν, ἀκούειν additum significat cogitare, ἡ φρόνησις mentis aciem, cognitionem, in qua Megarici philosophi posuerunt Bonum (VI. 505. B. et C.); eiusque facultatis haec vis est propria, ut, cum sit communis omnium, qua quisque discit (VII. p. 518. C. τὸ ὄργανον, ᾧ καταμαρθάνει ἕκαστος), nisi ad verum et rectum convertatur, noxia fieri possit (VII. p. 518. D. E. Αἱ μὲν τοίνυν ἄλλαι ἀρεταὶ κυλούμεναι ψυχῆς κινδυνεύουσιν ἰγνῶν· τι εἶναι τῶν τοῦ σώματος· — ἡ δὲ τοῦ φρονήσαι (ἀρετὴ) παντὸς μᾶλλον θειοτέρου τινὸς τυγχάνει, ὡς ἔοικεν, οὐσα, ὃ τὴν μὲν δύνανται οἰδέποτε ἀπόλλουσιν, ὑπὸ δὲ τῆς περιωγωγῆς χρησίμῳ τε καὶ ὠφέλιμον καὶ ἄχρηστον αὐτὰ καὶ βλαβερὸν γίγνεται). Quare φρόνησις, prudentia, IV. p. 433. B. in numero virtutum ponitur eo loco, quem ἡ σοφία solet obtinere (σωφροσύνης καὶ ἀνδρείας καὶ φρονήσεως), si comparas ibid. D. τῇ τε σοφίᾳ καὶ τῇ σωφροσύνῃ καὶ τῇ ἀνδρείᾳ. Quamquam non ipsa civitas dicitur φρόνιμος, ut σοφὴ IV. p. 428. E., sed φρόνησις est propria eorum, qui prudenter regunt civitatem, ut p. 433. C. ἡ ἐν τοῖς ἀρχουσι φρόνησις τε καὶ φυλακὴ ἐνοῦσα: quod praestantiae genus quomodo ab iis, qui dialecticae operam dederunt, expromatur, cum aliis locis, tum VII. p. 540. A. B. apparet. Nam inprimis philosophus dicitur φρονεῖν, h. e. rerum οὐσίαν cogitando exquirere, et ipse φρόνιμος: IX. p. 583. A. κύριος γοῦν ἐπαινέτης ὡς ἐπαινεῖ τὸν ἑαυτοῦ βίον ὁ φρόνιμος coll. 582. E. Ἀνάγκη, ἔφη, ὃ οὐ φιλόσοφος τε καὶ φιλόλογος ἐπαινεῖ, ἀληθέστατα εἶναι. Idemque de voluptate optime iudicat 582. C. τῆς δὲ τοῦ ὄντος θέας, οἷαν ἡδονὴν ἔχει, ἀδύνατον ἄλλῳ γεγεῖσθαι πλην τῷ φιλοσόφῳ: utitur enim peritia (ἐμπειρίᾳ), veri cognitione (φρονήσει), ratione (λόγῳ). Eī quibus ἡ φρόνησις voluptatem veram monstrat, IX. 586. D. ὥς (ἡδονάς) ὡς τὸ φρόνιμον ἐξηγῆται, ut de λόγῳ 582. D. dicitur: Αὐτὰ λόγων που ἔσμεν δεῖν κρίνεσθαι. Atque dulcissima et verissima voluptas est ἡ ἀπὸ τοῦ φρονεῖν 582. C. Et ut philosophus est φρόνιμος I. c., ita 590. D. βέλτιστος, qui habet in sese τὸ θεῖον ἄρχον — ὡς ἄμεινον ὃν παντὶ ὑπὸ θεοῦ καὶ φρόνιμον ἀρχεσθαι. Est enim intelligendum Boni cognoscendi studium, quod sit totius animi et cognitionis ad id conversione VII. 519. B. εἰ ἐκ παιδὸς εὐθὺς κοπτόμενον περιεκόπη τὰ τῆς γενέσεως εὐγενῆ ὥσπερ μολυβδίδας, αὐ — περὶ τὰ κάτω στρέφουσι τὴν τῆς ψυχῆς ὅψιν· ὡς εἰ ἀπαλλαγὴν περιστρέφετο εἰς τὰ ἑλθῶν etc. Quare haec acerrima mentis vis et summa intelligentia, tamquam studiorum fastigium, cum temperantia et iustitia IX. 591. B. et X. 621. C. extremo hoc opere cum iustitia, quae omnem actionem praestat, consociatur, ubi τῆς αἰῶς, inquit, ὁδοῦ αἰεὶ ἐξομεῖσθαι καὶ δικαιοσύνην μετὰ φρονήσεως παντὶ τρόπῳ ἐπιτηδεύσομεν. Latine vero vix suppetit unum si quaeris ad indicandam veri et Boni cognitionem vocabulum praeter sapientiam, qua ἡ φρόνησις possit exprimi. Nam prudentia e rerum humanarum usu et peritia petitur et appel-

est cum vulgari rerum externarum scientia, quae in varia opificum arte expromitur, neque cum reipublicae bene administrandae peritia, quae (IV. p. 428. B. D. E.) σοφία appellatur, confundenda, sed in summa Boni specie cognoscenda posita est, quae iustitiae reliquisque virtutibus utilitatem prosperumque effectum praestat (VI. p. 505. A.), nec potest, ut illae, doctrina et institutione magistri percipi, sed totius animi suae cuiusque conversione (VII. p. 518. C. et D.) ad veritatis lucem splendidissimam (τάγαθόν) dialecticae potissimum artis usu paritur (VII. p. 540. A.). Etenim iustitia (δικαιοσύνη), in qua est fundamentum reipublicae, id postulat et efficit, quo ordo, securitas, concordia civitatis servatur, ut tres civium ordines, quos Plato constituit, opifices, custodes, principes, suo quisque munere fungantur nec aliena tractent (τὸ τὰ ἑαυτοῦ πράττειν καὶ μὴ πολυπραγμονεῖν, IV. p. 433. A. et 434. C.): et in hominis animo, ut, cum quaeque animi pars (τὸ ἐπισθυμητικόν, τὸ θυμοειδές, τὸ λογιστικόν) sua perficiat et cui debet pareat, concentus fiat partium. Eademque iustitia reliquis virtutibus, prudentiae (σοφία), fortitudini (ἀνδρεία), temperantiae (σωφροσύνη), qua praeditus animus p. 443. D. et E. egregie describitur, vim tribuit (p. 433. B.), ut nasci possint et, si natae sint, quamdiu ipsa in animis et in civitate sit, serventur<sup>2)</sup>. Atque

---

latur σοφία, quae per se (I. p. 350. B.) cum honestate coniuncta est. φρόνησις autem ea, quam Plato ut in Phaedone p. 65. A. seqq. sic in altera huius dialogi parte intelligit, amplior est quaedam et in divini Boni intuitionem vel intelligentiam posita. Longum erat h. l. enarrare, quomodo haec vocabula ab aliis scriptoribus definirentur. Cf. quae Beierus ad Cicer. Offic. I, 43, 153. et in Excursu IX. ad cap. V. disputavit.

- 2) Vid. IV. p. 433. B. ubi quarta virtus (iustitia) constituenda est: Δοκί μοι, ἦν δ' ἐγώ, τὸ ὑπόλοιπον ἐν τῇ πόλει ὡς ἐνομήμεθα, σωφροσύνης καὶ ἀνδρείας καὶ φρονήσεως, ποῦτο εἶναι, ὃ πᾶσιν ἑκάστοις τὴν δύναμιν παρέσχεν, ὥστε ἐγγενέσθαι, καὶ ἐγγενομένοις γε σωτηρίαν παρέχειν, ὥσπερ ἂν ἐνῇ. Stallbaumius postrema sic explicat: „quippe qua una efficiatur, ut istae virtutes possint esse efficaces ac salutarum. At, si cum Stallbaumio ista verba, lectione ἐγγενομένοις repudiata, teneris, σωτηρία non est civitatis, sed τῶν ἐγγενομένων h. e. virtutum, ut ipsae conserventur, quamdiu iustitia in civitate servatur; qua sublata illae intereunt, ut paullo post dicit: Ἀλλὰ μέντοι, ἦν δ' ἐγώ, εἰ θεοὶ γε κρίναι τί τὴν πόλιν ἡμῶν τούτων μάλιστα ἀγαθὴν ἀπεργάζονται ἐγγενομένων, δύσκριτον ἂν εἴη, πότερον ἢ ὁμολογεῖν — — ἢ ἢ περὶ δεινῶν τε καὶ μὴ, ἅττι ἐστι, δόξης ἐννόμου σωτηρία

cum civium multitudine praeclare agitur, iisque contenti erimus, si colunt iustitiam, quaecum illae virtutes sunt coniunctae (V. p. 472. C. comp. VII. 472. D. et X. 619. C. *ἔθελ' ἄνευ φιλοσοφίας ἀρετῆς μεταληφόντα*). Cultior vero is, qui regit civitatem sive unus sive plures, eo progressus esse debet, ut habeat *δικαιοσύνην μετὰ φρονήσεως*. Cui opponuntur IX. 585. E. *οἱ φρονήσεις καὶ ἀρετῆς ἄπειροι*, quorum mores insequentibus verbis castigantur. Is vero, qui est *φρόνιμος*, idem est vere musicus (IX. 591. B. et D.) seu philosophus, qui quod internam h. e. suam in sese civitatem optime regit, aptissimus est ad regendam reipublicam. In tali enim viro summa illa virtutis species cernitur, ad quam quisque natura bene constitutus debet eniti.

Quae cum ita sint, nescio an iustitia cum sapientia, quam extremo libro X. p. 621. C. utramque, intelligendi alteram, alteram agendi praestantiam, maxime expetendam esse existimat, in accuratiore consilii, quod Plato in his libris secutus sit, descriptione rectius constituatur, quam unum illud, quod veteres quidam interpretes censuerunt, perfectam civitatem excogitandi periculum, vel iustitia, quam Morgensternius tuetur <sup>3)</sup>,

(constantia) *ἐν τοῖς στρατιώταις ἑγγενομένη, ἣ δ' ἐν τοῖς ἄρχουσιν φρόνησις τε καὶ φυλακὴ ἐνοῦσα, ἣ τοῦτο μάλιστα ἀγαθὴν αὐτῇ (τὴν πόλιν) ποιεῖ ἐὼν καὶ ἐν παιδὶ καὶ ἐν etc.* Impeditior est structura verbi *παρέχειν* quod, quamquam *ὥστε ἑγγενέσθαι* interpositum est, si *ἑγγενομένης γε σωτηρίας παρέχειν* legitur, ο *δοκῇ* videri debet suspensum. Sed quoniam propter Codicum auctoritatem non licet diutius de veritate lectionis *ἑγγενομένους* dubitare, si faciliorem voles structuram evadere, cum Astio in comm. tertia ed. *παρέχειν* delendum censebis. Pertinet enim haec altera pars potentiae, quam iustitiae tribuendam verbis *τοῦτο εἶναι*, ὃ describere coepit, non minus, quam prior *τὴν δύναμιν παρέχειν ὥστε ἑγγενέσθαι*, ad hanc descriptionis formam. Neque videri possunt interposita *ὥστε ἑγγενέσθαι* alterius infinitivi *καὶ — παρέχειν*, ο *primario verbo δοκῇ suspensi, usum excusare, sed potius prohibere.*

- 3) Morgensternius in Commentationibus de Plat. Rep. p. 51. seq. iustitiam interpretatur „virtutem universe.“ Quare his libris illud maxime dicit agi, „ut virtutis natura deolaretur, qualis sit, tum per se, tum felicitatis, quae inde oriatur, ratione habita; et vitiositatis contra natura, quomodo ad virtutem illa se habeat, sive ipsam spectes per se, sive miseriam simul cum ea coniunctam.“ At quamquam Socrates adversus Thrasymachum I. p. 351. A. dixerat: *εἴπερ σοφία τε καὶ ἀρετὴ ἐστὶ δικαιοσύνη*, et p. 353. E. *Οὐκοῦν δρεῖτην*

vel honestae vitae utilitas, quam Schleiermacherus dicit *die Föderlichkeit eines gerechten und sittlichen Lebens* <sup>4)</sup>, vel ex Stallbaumii sententia, quam supra commemoravi, „imago perfectae et consummatae virtutis humanae, qualis tum in ipsis hominum singulorum animis, tum in civili societate inesse deberet.“ Quam virtutis speciem, vel *optimos mores*, quos Cicero l. l. propter poetarum potissimum noxam dicit, *et optimum reipublicae statum* si placet paullo magis definire, id adiciendum esse putem, quod Platonis proprium est. Quod triplici modo fieri videtur posse, prouti aut a totius dialogi caussa profectus initio propositam quaestionem, ex qua deinde (V. p. 471. C.) nata altera est, tenueris, aut sermonis cursum sequaris, aut divini Platonis animo insidentem civitatis speciem delineatam admireris et philosophos non modo morum et vitae magistros, sed in civitate regnantes. Quodsi eam quaestionem spectas, quam Socrates ad controversiam de iustitia dirimendam ab amicis rogatus in se susceperit, nec negligis alteram, cum dicere iuberetur, qui civitas, quam iustam eandemque felicem finxisset, in lucem venire posset, ex omni sermone colligitur: Iustitiam, principem virtutum, veram et hominis et reipublicae dignitatem felicitatemque efficere et ita in lucem proferre posse, si imperii sociam habuerit sapientiam h. e. boni cognitionem, *γρόνησιν*. Sin e dialogi forma et sermonis cursu argumentum exquirere volueris, Socratem reperiens, ut iustitiam investigandam in civitatis simulacro (*παράδειγματι*) monstraret, haec duo explicuisse, quorum primum est: qui esset optimus et hominis et civitatis status; alterum hoc est: eo pacto talem civitatem posse nasci, si philosophi regnent, aut reges philosophentur. Ubi vero, praetermissa sermonis forma et cursu, scriptoris

---

*μὴν ἐννεωρήσαμεν ψυχῆς εἶναι δικαιοσύνην, καὶ τὴν δὲ ἀδικίαν;* tamen ipsius disquisitionis, quae quattuor virtutes distinguit, ratio spectanda est et praeter multos alios locos IV. p. 433. D. *Ἐνίμυλλον ἄρα, ὡς ἔοικε πρὸς ἀρετὴν πόλιος τῇ τε σοφίᾳ αὐτῆς καὶ τῇ σωφροσύνῃ καὶ τῇ ἀνδρείᾳ ἢ τοῦ ἑκαστοῦ ἐν αὐτῇ τὰ αὐτοῦ πράττειν δύναμις.* Iustitia enim omnem actionem complexa plurimum confert ad virtutem. Cf. IV. p. 444. D. et E. *Ἀρετὴ — ὅλβιον τί τις ἂν εἴη καὶ κἄλλος καὶ εὐδαιμονία ψυχῆς* etc.

4) Vid. Stallbaumii Praefat. p. XXIII. qui Schleiermacheri Praefat. ad Remp., p. 63. laudavit et totum locum, quo haec pertinent, exscripsit.

sententiam perscrutari et ex utraque illa quaestione ad paucissima verba revocare cupias, equidem dixerim, Platonem in πολιτεία efficere velle: *Optimum felicissimumque et hominis et reipublicae statum eum esse, in quo, omnibus partibus fortiter ac prudenter ad ordinem et concentum compositis, iustitia cum sapientia (δικαιοσύνη μετὰ φρονήσεως) regnet.* Ita nulla totius operis pars necessaria videtur desiderari. Nam iniustitia propter oppositionem, et ut iusti viri iustaeque civitatis felicitas appareat, describitur. Sed quo iure sapientiam (φρόνησιν) iustitiae comitem addiderim, id si minus superiore argumentatione declaratum fuerit, ex ipsius dialogi descriptione elucebit. Quam sic instituere volui, ut adhibita cautione, ne qui haec legerent rerum in singulorum librorum argumento commemorandarum multitudine obruerentur, ex ipso maximarum rerum ordine totius sermonis ratio facile posset perspicui et id ostenderetur, cuius causa haec sunt disputata.

Opportunitatem dicendi Plato Socrati praebuit, cum Thrasymachum sophistam libro I. inprimis p. 338. C. 343. C. et 344. ea loquentem induceret, quae Socrates l. II. p. 367. C. his verbis colligit: ὅτι τὸ μὲν δίκαιον ἀλλότριον ἀγαθόν<sup>5)</sup>, ξυμφέρων τοῦ κρείττονος, τὸ δὲ ἄδικον αὐτῷ μὲν ξυμφέρων καὶ λυσιτελοῦν, τῷ δὲ ἥττονι ἄξυμφορον. Ex qua sententia natam controversiam sic Socrates dirimendam in se suscepit, ut quaereret II. p. 368. C. τί τ' ἔστιν ἐκάτερον (δικαιοσύνη τε καὶ ἀδικία) καὶ περὶ τῆς ὠφελείας αὐτοῦν τάληθες ποτέρως ἔχει. Quaeritur igitur inde a II. p. 368. C. usque ad IV. p. 444. E. quae vis et natura sit iustitiae et iniustitiae; tum utrum prosit iustum virum esse, an iniustum, sive lateat, sive non lateat, IV. p. 445. A — E. Plura, quae huc pertinent, octavo demum libro adiciuntur de pravis formis civitatum, hisque similibus hominum ingeniis. Huius pravitatis origo pravorumque inprimis tyrannorum et tyrannidis miseria, hoc demum loco usque ad IX. p. 580. C. exposita, facilius quanta

5) Ἀλλότριον ἀγαθόν, bonum alienum, non est, ut Stallbaumius ad I. p. 343. C. interpretatur, „per alios acquisitum,“ sed res, quae bonum est h. e. prodest non, ut pecunia, possessori, sed alii, scil. ut lana ovis, domino possessoris. Iustus igitur, sic Thrasymachus statuit, qui servit potentiori, ex sua iustitia non ipse capit fructum, sed damnum: potentiori prodest alterius iustitia.



sit intelligitur, postquam cognitum est quam felix esset iusta civitas, ubi philosophi regnarent.

Quamquam videri poterat iustitiae vis et natura in hominis animo quaerenda esse, unde ad civitatem posset transferri, satius tamen summus intelligendi et dicendi magister habuit tamquam in tabula maiore, magis ea quidem conspicua et ad intelligendum aptiore, primum civitatis perfectae imaginem inde ab eius primordiis fingere. Quam civitatem II. p. 369. A. usque ad IV. p. 427. C. sic condidit, ut opificum ordini publicae securitatis custodes adderet. De quorum delectu et ad gravissimum munus institutione inde a II. p. 375. E. <sup>6)</sup> usque ad III. p. 412. A. disseritur. Socrates vult animi eruditionem per musicam effici, ut narrationibus, orationibus, simplicitate modorum et carminum praeter pietatem pueris instillandam *οἱ γυῖλας θεοσεβείς τε καὶ θεῶις* evadant (II. p. 383. C.), in animo temperantiae, fortitudinis, generositatis, magnanimitatis concentus fiat (III. p. 402. C.) et pulcri amor excitetur; gymnasticam vero qui cum musica coniunxerit, *τοῦτον*, inquit p. 412. A., *ὀρθότατ' ἂν φαῖμεν εἶναι τελῶς μουσικώτατον καὶ εὐαρμοστότατον, πολὺ μᾶλλον ἢ τὸν τὰς χορδὰς ἀλλήλαις ξυνιστάντα* <sup>7)</sup>. E custodibus vero, ut tertium constituat ordinem eorum quibus imperantibus reliqui pareant, seniores eosque vult imperio dignos haberi, qui per totam vitam id, quod

6) Lib. II. p. 375 E. Socrates postulat, ut ad custodis fortitudinem (*τὸ θυμοειδές*) accedat id, ut sit φιλόσοφος τὴν φύσιν, h. e. discendi cupidus. Cf. p. 376. B. *τό γε φιλομαθὲς καὶ φιλόσοφον ταῦτόν*, quod nutritur per musicae studium et exercitationem. Pluribus id expositum videbis III. p. 411. D. et E. Ab his philosophiae initiis progressus V. 475. B. dicit: *τὸν φιλόσοφον σοφίας φήσομεν ἐπιθυμητὴν εἶναι*. Neque ad Boni cognitionem sufficit musica VII. p. 522. A. *κατὰ τε ἀρμονίαν εὐαρμοσίαν τινά, οὐκ ἐπιστήμην παρὰ διδούσα*. Deinde VIII. p. 548. B. commemorantur *ὑπὸ βίας πεπαιδευμένοι διὰ τὸ τῆς ἀληθείας Μούσης* (quam recte defendit Stallbaumius adversus Heindorfii et Astii coniecturam *μουσικῆς*, quae vox statim sequitur. Adde quod Plato X. p. 607. A. *τὴν ἡδυμενὴν μουσάν*, illi contrariam, commemorat.) *τῆς μετὰ λόγων τε καὶ φιλοσοφίας ἡμεληκέναι καὶ πρῶτον τῶς γυμναστικῆς μουσικῆς τετιμηκέναι*. Denique IX. p. 591. D. *τῇ ἀλγείᾳ μουσικός* futurus esse dicitur, qui est *ἀεὶ τὴν ἐν τῷ σώματι ἀρμονίαν τῆς ἐν τῇ ψυχῇ ἔνεκα ἑναρμονίως ἀρμοστούμενος*. Cf. Heindorfium ad Phaed. p. 61. c. 12. *ὡς φιλόσοφος μὲν οὖσης μέγιστης μουσικῆς*.

7) Vid. not. 6.

maxime salutare civitati duxerint, videantur studiosissime observare et omnibus, quae puerilis, iuvenilis, virilis aetas fert, periculis sint spectati (p. 414. A.). Sed hunc τῶν ἀρχόντων delectum paucis tantum nunc adumbravit <sup>8)</sup> propterea, quod in altera demum parte dialogi exquisitiori principum et naturae et institutioni pateret ex philosophia locus amplior. Ad quem sexti libri locum antequam transgrediatur, nunc quidem, extremo tertio libro, addit quae ad civium concordiam negotiorumque distribuendorum curam pertinent, quae hoc erit iustior, si ingeniorum diversitas spectatur, cum deus aurum aut argentum aut ferrum cuique, dum nasceretur, admiscuerit (III. p. 415. A.). Habent igitur praestantiores animi divinum aurum et argentum, ut humano facile possint carere et ita quisque felicissimus sit, si suam salutem in civitatis concordia et iustitia posuerit (IV. p. 420. B.).

Eiusmodi igitur civitas erit bona, quod est prudens, fortis, temperans et iusta. E quibus virtutibus prudentia (σοφία) est τῶν ἀρχόντων propria (p. 428. D.), ut videant quid utile sit reipublicae; fortitudo, quae qualis sit p. 429. B. usque ad 430. C. et p. 440. E. intelligitur, eius est partis civium, quae securitatem reip. tuetur; temperantia, omnium civium communis, in imperantium et obedientium consensu (ὁμονοία p. 432. A.) cernitur; nec minus late patet iustitia, qua quisque suo opere fungitur, nec aliena curat vel appetit: quae virtus quod non servata totam civitatem pessumdat, inter reliquas virtutes principatum obtinet (p. 433. D. usque ad 435. A.) easque sui nominis amplitudine complectitur. Eaedemque virtutes in hominis animo esse debent, cuius tres partes distinguuntur civium ordinibus similes, τὸ ἐπιθυμητικὸν τῷ χρηματιστικῷ in civitate simile; τὸ θυμοειδὲς τῷ ἐπικουρικῷ; τὸ λογιστικὸν τῷ φυλακικῷ. Imperat igitur τὸ λογιστικὸν auxiliante τῷ θυμοειδῇ in coercendis cupiditatibus: eodemque modo in civitate illae virtutes coniunctae partium animi concentum efficiunt, ita tamen, ut prudentia (σοφία) honestam omnem actionem, quam iustitia praestat et conservat, rerum, quae cuique parti et toti

---

8) Vid. III. p. 414. A. Τοιαύτη τις, ἣν δ' ἐγὼ, δοκεῖ μοι, ὦ Γλαύκων, ἡ ἐκλογὴ εἶναι καὶ κατέστας τῶν ἀρχόντων τε καὶ φυλάκων, ὥς ἐν τύπῳ, μὴ δὲ ἀκριβείας, εἰρηθεύει.

animo prosint, scientia gubernet <sup>9</sup>). Atque ut iniustitia bonum animi statum dissolvit, ita inscitia (*ἀμαθία*) opinionem sequitur ad iniustitiam, ubi quae parere debent imperare conantur. Quemadmodum autem ex honestis studiis, quae dicit Plato *τὰ κατὰ ἐπιτηδεύματα*, virtus (*ἀρετή*) (IV. p. 444. D. et E.) efflorescit, quae *ὀψιμὰ τέτις ἂν εἴη καὶ κάλλος καὶ εὐεξία ψυχῆς*, ita *τὰ αἰσχροῦ* ducunt ad pravitatem (*κακίαν*), quae est νόσος τοῦ καὶ αἰσχος καὶ ἀσθένεια.

Hac facta comparatione, alteram causae initio propositae partem de utilitate iustitiae et iniustitiae extremo libro IV. paucis attingit, quandoquidem ex concordia civium intelligi potuit, iustae civitatis instituta esse salutaria, pestiferam iniustae discordiam et seditionem. Quae concordia etiam communes custodum mulieres (nam optima puellae non minus quam iuvenes gymnastica et musica eruditae magistratus munere ornantur) et liberos continebit separato loco a reliquorum civium commercio militari disciplina educandos. Ita custodibus nihil ad vitae felicitatem deesse videbitur, praesertim cum etiam mutuo amore inter se coniungantur et a ceteris civibus nutriti de publico alantur, nullamque inter se habeant forensis controversiae causam, seniorum reverentia, pudore et metu ab omni petulantia prohibiti (V. p. 449. — 471. C.).

Haec igitur forma est reipublicae tanto Platonis artificio conditae, ut primariae quaestioni de iustitiae, quam Socrates et in civitate perfecta et in hominis animo inesse posse docuerat, natura et utilitate videri posset satisfactum. Restabat id, quod fortuito habiti sermonis principio ne potuerat quidem promittere, cum novae civitatis, in qua iustitiae originem et vim ostenderet, condendae periculum subiret, confecta igitur iustae civitatis descriptione restat, ut quaeratur, an talis respublica revera esse et quomodo fieri possit, ut inter homines constituantur. Quod ut declaret, progreditur Plato ad alteram huius dialogi partem, eamque maiorem, inde a V. p. 471. D. usque ad libri X. finem. In qua disputatione eo pacto censet praesentia civitatum mala

---

9) IV. p. 443. E. extr. Iustum virum Plato dicit *ἐν πᾶσι τοῖτοις* (quibus contineri voluit iustitiam) *ἡγούμενον καὶ ὀνομάζοντα δικαίαν μὲν καὶ καλὴν πράξιν, ἣ ἂν αὐτήν τῃ ἑστὶν σωζῇ τε καὶ εὐναπεργάζηται, σοφίαν δὲ τὴν ἐπιστατοῦσαν αὐτῇ τῇ πράξει ἐπιστήμην, ἡδίκον δὲ πράξιν, ἣ ἂν αὐτὴν λύῃ, ἀμαθίαν δὲ τὴν αὐτῇ αὐτὴν ἐπιστατοῦσαν δόξαν.*

levari, vel perfectam civitatem, qualem finxerit, sive unus sive plures <sup>10)</sup> imperent, nasci posse et servari, si philosophi regnent aut reges fiant philosophi (V. 471. D. E.). Quae sententia tanta est, ut servatis superioribus institutis ex philosophiae gravitate et dignitate novam et excelsiorem speciem non totius civitatis, sed eorum praebeat, qui praesunt reipublicae: qui ita demum, si philosophia imbuti fuerint, imperio habendi sunt dignissimi (V. 473. D.). Et quoniam civitatis et animi humani eadem est conditio (IV. 441. C.), magistratum excellentior species pari modo atque ea, quae de iustitia civitatis dixerat, referri debet ad hominis cuiusque praestantiam, quae ex philosophiae studio ducitur.

Sed totum hunc philosophiae cursum scriptor in duo perfectionis gradus vel duo quasi stadia divisit, quorum *prius* ea continet, quae usque ad VI. p. 504. B. leguntur. Quoniam autem tam perversa in vulgus est philosophi notio et existimatio, primum intelligit eum, qui sapientiam omnem, non hanc vel illam eius partem, amat (V. p. 475. B.), qui discendi cupidus est et, ut accuratius discat, veri cognoscendi studiosus. Tales vero philosophi, quod non speciem rerum admirantur, sed ipsum pulcrum, quale sit per se, possunt intueri, pauci sunt (V. p. 476.). Tum distinguit scientiam (*ἐπιστήμην*) ab ignorantia; medio loco ponit opinionem (*δόξαν*), quae est eorum, qui pulcra et iusta multa vident, ipsum autem iustum et pulcrum non intuentur, neque, si quis docere velit, intelligunt, qui non sunt *φιλόσοφοι*, sed *φιλόδοξοι*: eosque Socrates repudiat, ubi eligendi sint civitatis principes. Quos III. p. 412. D. eos dixerat esse oportere, qui scirent quid utile esset civitati, iidemque leges, inprimis musicae disciplinae, quibus mutatis omnis civitas pessumdaretur (IV. 424. C.), diligentissime servarent et tuerentur, ut VI. 484. B. ait, *δυνατοὶ φυλάξαι νόμους τε καὶ ἐπιτηδεύματα πόλεων*. Propterea nunc, in altera parte dialogi, civitatis rectores, ut iidem philosophi evadant, vult esse veritatis amantes, temperantes et moderatos, qui ini-

---

10) Vid. IV. p. 445. D. *ἔγγενομένου μὲν γὰρ ἀνδρὸς ἑνὸς ἐν τοῖς ἀρχαῖσι διαφέροντος βασιλεὺς ἂν κληθεῖη, πλείονων δὲ ἀριστοκρατία*. — Τοῦτο μὲν τοῖσιν — ἐν εἶδος λέγω· οὔτε γὰρ ἂν πλείους οὔτε εἰς ἔγγενομενος κινήσειεν ἂν τε τῶν ἄλλων λόγου νόμων τῆς πόλεως, τροφῇ τε καὶ παιδείᾳ χρησάμενος, ἢ διήλθομεν.

nutas res contemnunt, generosos, fortes, iustos et aequos, dociles, non asperis moribus, sed suaves et iucundos, usque ad p. 487. A., ubi Socrates haec omnia colligit. Ab hac veri philosophi imagine, qua omnia continentur, quae ei sunt necessaria, qui velit rerum accuratam et veram scientiam sibi comparare (p. 486. C.), alieni sunt plerique; qui appellantur philosophi, fatui illi et ad rempublicam gubernandam inutiles. Quorum vitia vitiorumque caussae cum periculis, quibus bona ingenia exposita sunt, enumerantur, ut mirum non sit, paucos tantum a communi pravitate liberos ad philosophiae studium adduci: hos vero malle otio frui, quam reipublicae praeesse.

Ne igitur philosophiae studium exstinguatur (VI. 497. D.) et ut sint exactissimi custodes philosophi (VI. 503. B.), non satis est ea ratione uti institutionis, quam libro III. descripsit, ut, si musica et gymnastica sint exercitati, eorum virtus laboris, timoris et voluptatis periculis exploretur; neque sufficit, quid iustum et pulcrum per se sit, ubique cognoscere: sed ampliore via <sup>11)</sup> progrediendum est in philosophiae studio (cuius alterum stadium nunc paucis describendum est), ut ad id optimus civitatis ac legum custos perveniat, quod summum est et ipsa iustitia maius, ad Boni speciem intuendam. Nam ἡ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέα μέγιστον μάθημα, ἥ καὶ δίκαια καὶ τὰλλα προσχρησάμενα χρήσιμα καὶ ὠφέλιμα γίνονται (VI. p. 505. A.).

Hoc igitur Platonis iudicio illud est, sine quo neque reliquarum rerum cognitio quidquam iuvat, neque custos idoneus

11) Cum περὶ ψυχῆς IV. 435. C. et D. dicendum esset, popularem Socrates maluit viam (τῶν γε προτειρημένων τε καὶ προσεκτιμένων ἁπλῶς) sequi, quam eam, quae esset μακροτέρα καὶ πλείων ὁδὸς ἢ ἐπὶ τοῦτο ἄρουν, quae nunc est ingredienda. Idem cum de delectu principum (vid. not. 8.) tertio loco perfunctorie dixisset, et VI. p. 484. A. adumbrata philosophi imagine τὸ ἐξῆς, quae statim inde consequerentur, addidisset sic tamen ut (VI. 504. B.) ἐρρηθῇ τὰ τότε τῆς μὲν ἀριστείας, ὡς ἐμοὶ ἐφαίνετο, ἑλληνῇ; nunc p. 504. D. constituit longiorem viam docere, quam civitatis custodem sequi oporteat, Τὴν μακροτέραν τοίνυν — περιτέον τῷ τοιοῦτῳ (scil. φύλακι πόλεως τε καὶ νόμων) καὶ οὐχ ἥτιον μανθάνοντι πονητέον ἢ γυμναζομένῳ· ἥ, ὃ νῦν δὴ ἐλέγομεν, τοῦ μεγίστου τε καὶ μάλιστα προσήκοντος μαθήματος ἐπὶ τέλος οὐποτε ἔξει. Οὐ γὰρ ταῦτα, Ἰφῆ (Adimantus), μέγιστα, ἀλλ' ἔτι τε μείζον δίκαιοσύνης τε καὶ ὧν διήλομεν; Καὶ μείζον, ἣν δ' ἐγώ· καὶ αὐτῶν τούτων οὐχ ὑπογραφὴν δαί ὥσπερ νῦν θεάσασθαι, ἀλλὰ τὴν τελειοτάτην ἀπεργασίαν μὴ παρίεναι.

erit reipublicae, nisi sciat ea, quae iusta et bona dicuntur, quatenus sint iusta et bona <sup>12)</sup>. Bonum autem ipsum solis instar, quo res sensibus subiectae illustrantur et aluntur, nascuntur et crescunt, non modo rebus ipsis, quae cognoscuntur, veritatem tribuit, sed etiam menti facultatem affert verum cognoscendi (VI. 508. E.): idemque Bonum efficit, ut res cognoscantur, quin etiam ut sint, cum ipsum Bonum οὐσία exemptum sit (p. 509. B.). Tum puras ideas extremo libro VI., ut cognitionis gradus constituat, distinguit ab iis, quae habent formas admixtas, eas quidem sensibus subiectas: puras intuemur intellectu (νοήσει), earum imagines διανοίᾳ cognoscimus; res sensibus subiectas πίστει, imagines coniectura (εἰκασίᾳ) percipimus. Et quoniam τὸ ἀγαθόν cum sole comparaverat, plerique vero homines, opinione contenti, aut veritatis, tamquam solis, lucem ferre nequeunt, aut umbras rerum pro ipsis rebus accipiunt, praeter istos cognitionis gradus extremo l. VI. constitutos Plato VII. libro ineunte antri subterranei imagine hominum ignorantiam describit, qui ab aditu aversi atque vincti non nisi a tergo affusum igneum splendorem non ipsum, sed rerum et hominum praetereuntium umbras vident, et si quis vinculis solutis suspiciat, propter oculorum dolorem ex lucis splendore conceptum ad rerum simulacra redibit, donec longiore exercitatione percussas in aquis rerum imagines, denique ipsum solem adspiciet, multumque eum contemplatus intelliget, a sole omnes res illustrari et foveri, ut vigeant et maturescant. Si quis igitur ad veri cognitionem a tenebris liberam pervenerit, et ausus fuerit ad antrum redire eosque, quorum miseriam deplorat, meliora docere, ridebitur et pro stulto habebitur.

In hac praeclara imagine, quam ipse scriptor VII. p. 517. B. et C. <sup>13)</sup> interpretatur, totius huius de philosophiae studio

12) Lib. VI. p. 506. A. Οἷμαι γοῦν, εἶπον, δίκαιά τε καὶ καλὰ ἀγνοούμενα, ὅη ποτὶ ἀγαθὰ ἔστιν, οὐ πολλοῦ τινος ἄξιον φύλακα κεκτῆσθαι ἂν αὐτῶν τὸν τοῦτο ἀγνοοῦντα.

13) Lib. VII. p. 517. B. Ταύτην τοίνυν — τὴν εἰκόνα — προσεπαιτὸν ἄπιστον τοῖς ἱμπεροσθεν λεγομένοις, τὴν μὲν δι' ὅψεως φαινομένην ἔδραν τῇ τοῦ δεσμοτηρίου οὐκ ἔστιν ἀφομοιωῦντα. — τὴν δὲ ἄνω ἀνάβασιν καὶ θύραν τῶν ἄνω τὴν εἰς τὸν νοητὸν τόπον τῆς ψυχῆς ἄνοδον τιθεὶς οὐκ ἠμαρτήσῃ τῆς γ' ἐμῆς ἐλπίδος — — τὰ δ' οὖν ἐμοὶ φαινόμενα οὕτω φαίνεται, ἐν τῇ γνωστῇ τελευταίᾳ τῇ τοῦ ἀγαθοῦ ἰδέᾳ καὶ μόγις ὁρᾶσθαι, ὁφθαλμοῖς δὲ

disputationis pars altera latet adumbrata, quam dixi esse in Boni cognitione, utpote excellentiore et ad rempublicam recte gubernandam maxime necessaria. Distinguitur autem l. l. ab universo adspectabili (*τῷ ὁρατῷ*), in quo suprema Boni idea, tamquam rerum rectarum et pulcrarum caussa, vim suam expromit, τὸ νοητόν, in quo haec idea regnat, ut qui a fluxarum et terrestrium rerum varietate tota mente ad Boni ideam intueudam conversus ipsam conspexerit, is demum possit res privatas et publicas sapienter gerere (*ἐμφρόνως πράττειν ἢ ἰδίᾳ ἢ δημοσίᾳ*). Quamquam qui eam conspexerit, res humanas contemnens, ad suprema illa cognoscenda perpetuo ducitur. Neque quisquam hanc Boni cognoscendi aciem iis, in quibus non natura inest, docendo instillare potest, sed eadem facultas, qua quisque discit, totiusque animi debet a rebus humanis adverti cogitatio, donec splendidissimam lucem ideae ferre possit (VII. p. 518. C. *ξὺν ὅλῃ τῇ ψυχῇ ἐκ τοῦ γιγνομένου περιπατεῖν εἶναι, ἕως ἂν εἰς τὸ ὄν καὶ τοῦ ὄντος τὸ φανερότατον δυνατὴ γένηται ἀνασχέσθαι θεωμένη· τοῦτο δ' εἶναι φάμεν τὰγαθόν*). Atque reliquae virtutes eam habent cum corporis bonis similitudinem, ut usu et exercitatione possint comparari: cogitandi (*τοῦ φρονῆσαι*) facultas est divinius quiddam, cuius vis nunquam minuitur, et prout convertitur, utilis fit aut noxia <sup>14</sup>). Quamquam cum aliorum, qui non insipientes sunt nec veritatis ignari, tum custodum generosissimi animi, qui debent bellicosi et philosophi esse (p. 525. B.), ad philosophiae sublimitatem arithmetica, geometria, stereometria, astronomia, (*προβλήμασιν χρώμενοι*, VII. p. 530. B. et *ἀ δὴ λόγῳ μὲν καὶ διανοίᾳ ληπτὰ, ὅψει δ' οὐ*, p. 529. D.); instrumentorum musicorum tractatione, denique dialectica disciplina possunt praeparari (p. 532. C.). Et dialectica quidem, quae in vi et natura rerum investiganda cernitur, ut possit cuiusque rei rationem reddere (p. 533. A.), tantum valet, ut sine ea ceterarum artium etiam geometriae periti, verum quid sit et cur sit verum, intelligere nequeant (p. 533. C.). Haec una scientiae nomine digna est et certissima ratio ingenia explorandi; ut, qui plurima mente complecti possit, is sit habendus dialecticus (537. C.). Quin-

---

*συλλογιστέα εἶναι, ὥς ἄρα πᾶσι πάντων αὐτῇ ὁρθῶν τε καὶ καλῶν αἰτίαι,*  
et q. s.

14) Vid. VII. p. 518. E. quem locum continet nota L. pr.

quagesimo vero demum aetatis anno ad postremum hoc curriculum adducendi sunt, ut mentis aciem ad Bonum, quod omnibus rebus lucem tribuit, intuendam convertant, eaque summa specie utantur, ut ad eius praestantiam et se ipsos et civitatem optime componant, et suo quisque ordine ad reipublicae administrandae labores suscipiendos accedant. Tum Plato libro VIII. et IX. usque ad p. 580. C. pravas formas civitatis describit, quarum vitia, cum etiam optima forma (ἀριστοκρατία VIII. 544. E.) sensim possit corrumpi, eadem in singulorum hominum animis docet reperiri, eamque civitatem, quae tyranno pareat, miserrimum esse (IX. 576. C. seqq.), atque ipsum tyrannum et tyrannici ingenii hominem infelicissimum; felicissimum virum regalem (βασιλικόν IX. 580. B.), a quo proximos hoc ordine ponit: τιμοκρατικόν, ὀλιγαρχικόν, δημοκρατικόν, τυραννικόν. Cum igitur iam ante intellectum esset, optimum et iustissimum quemque esse felicissimum, eandem nunc dicit τὸν βασιλικώτατον καὶ βασιλεύοντα αὐτοῦ, opposito tyrannico homine, qui est, ut p. 579. C. ait, κακῶς ἐν ἑαυτῷ πολιτευόμενος, quod sui non potens est, vere egenus, plenus metu, per totamque vitam ei civitati similis, quam tyrannide torquet et vexat.

Aliud argumentum, quo virum sapientem Plato affirmet esse felicem, ex ea animi parte (τῷ λογιστικῷ) repetit, in qua colenda ille potissimum versatur. Praetermissis enim civium ordinibus, quos IV. p. 441. B. seqq. cum animi partibus comparaverat, nunc, cum studiorum et voluptatis, qua philosophus praestat, ratio habenda sit (IX. 580. D. seqq.), distinguit hominum genus φιλοχρημάτων καὶ φιλοκερδῆς, quod a lucri cupiditate dicitur; φιλόνηκον καὶ φιλότιμον, in quo est plurimum ambitionis et contentionis; φιλομαθῆς καὶ φιλόσοφον, in quo quia τὸ λογιστικόν principatum obtinet, sapientiae studium est ardentissimum. Ex quibus cum philosophus experientia, veri cognitione (προνήσει, vid. not. 1.) et consilio excellat, fit ut philosophus (IX. 583. A. ὁ φρόνιμος) de vitae felicitate optime iudicare possit, et illud voluptatis genus, quod e veri cognitione percipitur, dulcissimum sit, nec ulla parte, quoniam τὸ λογιστικόν omni seditione vacat, perturbatum. Superat igitur iustus iniustum εὐσχημοσύνη τε βίου καὶ κάλλει καὶ ἀρετῇ (IX. 588. A.). Hinc Socrates transgreditur ad refutandam perniciosam sententiam: felicissimum eum esse, qui, cum iniustus sit,



speciem prae se ferat iustitiae. Quo consilio fingit multiformis monstri imaginem, qua docet ferinae naturae partes divinae partis imperio esse subiacendas: quod si minus per se, ut decet, quisque fecerit, legum et magistratus ope efficiendum est (IX. p. 590. D.) 15). Opifescit enim, quorum hostilitas in eo est, quod propter divinae partis imbecillitatem cupiditates alant et foveant, sunt certe lege et imperio continentia. Atque pueri regendi sunt, donec in ipsis civitatem constituerimus (IX. p. 590. E.). *ὥς ἂν ἐν ἀνθρώποις ὡς περ ἐν πόλει πολιτείαν καταστήσωμεν, καὶ τὸ βελτίστον θεραπεύσαντες τῷ παρ' ἡμῶν τοιούτῳ ἀντικειρασθήσωμεν φύλακα ὁμοίων καὶ ἀρχόντα ἐν αὐτῷ. καὶ τότε δὴ ἀεὶ δεῖτον ἀσπόμεν.*) Optima igitur evadit eius animi conditio, in quo est temperantia et iustitia cum sapientia (ὅλη ἡ ψυχὴ εἰς τὴν βελτίστην φύσιν καθίσταμένη τιμιωτέραν ἔξιν λαμβάνει, σωφροσύνην τε καὶ δικαιοσύνην μετὰ φρονήσεως κτωμένη IX. p. 591. B.). Hinc ille animi et corporis concentus, ut fiat τῇ ἀληθείᾳ μουσικός (IX. p. 591. D.). Idemque vult regnare in sua ipsius civitate, in patria vero, si necessitas coegerit (τὰ πολιτικά πράττειν ἐν γὰρ τῇ πατρὶς πόλει καὶ μάλα, οὐ μέντοι ἴσως ἐν γὰρ τῇ πατρίδι, εἰ μὴ θεῖα τις ξυμβῇ τέχνη). Conclusum videri poterat totum hoc opus verbis, quae extremo libro IX. 16) leguntur, sed tamen declino

15) IX. p. 590. D. *ὥς ἄρτιον ἂν καταὶ ὑπὸ θεοῦ καὶ φρονίαν ἔχοντα, μάλιστα μὲν αἰεὶ ἔχοντος ἐκ αὐτῶ, εἰ δὲ μὴ, ἔσθαι ἐφεστώτος, ἵνα εἰς δύναμιν πάντες ὅμοιοι ὦμεν καὶ φίλοι τῷ αὐτῷ κυβερνώμενοι.*

16) IX. p. 592. A. et B. *Μανθάνω, ἔφη (Glaucon). ἐν ᾗ νῦν δὴ διήλθομεν οἰκόντες πόλει λέγεις, τῇ ἐν λόγοις κειμένη, ἐπεὶ γὰρ γε οὐδαμῶς αὐτὴν εἶναι. Ἀλλ' ἦν δ' ἐγώ, ἐν οὐρανῷ ἴσως παράδειγμα ἀνάκειται τῷ βουλευμένῳ ὄρῳ καὶ δοῶντι ἑαυτὸν κατοικεῖν. διαφέρει δὲ οὐδὲν ἔτε που ἵστιν εἶτε ἔσται. τὸ γὰρ ταύτης μόνης ἂν πρᾶξιεν, ἄλλης δὲ οὐδεμιᾶς. In caelo perfectam civitatis speciem opinatur Plato reperiri: e coelo enim h. e. e vita olim cum diis acta idearum cognitio ducitur, id quod egregie explicat in Phaedro p. 249. B. et C. seqq. δὲ γὰρ ἄνθρωπον ξυγίναται κατ' εἶδος λεγόμενον, ἐκ πολλῶν ἰὼν ἀσθησέων εἰς ἐν λογισμῷ συναιρούμενον. τοῦτο δὲ ἵστιν ἀνάμνησις ἐκείνων, ἃ ποτ' εἶδεν ἡμῶν ἡ ψυχὴ συμπορευθεῖσα θεῶν καὶ περιδοῦσα ἃ νῦν εἰσὶν φαιμεν, καὶ ἀνακύψασα εἰς τὸ ὄν ὄντως. Ipsum illud iter coeleste describitur ibid. inde a p. 246. A. seqq. E quibus egregie dictis satis sit illud afferre, quod (ibid. B.) ad nostrum locum pertinet: πᾶσα ἡ ψυχὴ πάντος ἐπιμελεῖται τοῦ ἀφθού, πάντα δὲ οὐρανὸν περιπολεῖ, ἴλλοι ἐν ἄλλοις εἰδεσι γιγνομένη.*

libro habet Plato quod addat. Ut enim quisque internam civitatem optime regere possit, cavendum Socrates dicit esse libro X. p. 608. B., ne illescebris poenis, quae imitatione continetur, (hanc enim III. p. 394. et 395. leviter perstrinxerat, nunc poterat gravioribus argumentis uti) perturbatus iustitiae omnisque virtutis (X. p. 609. C.) curam negligat <sup>17)</sup>. Quamobrem extrema totius operis parte Plato iustitiae praemia, non solum in hac vita sed etiam post mortem proposita, et iniustitiae poenas ostendit. Quo loco de immortalitate sinceri et puri animi disputat p. 608. — 611. B. Nam quamquam Socrates (II. p. 367. D.) iustitiae et iniustitiae vim et naturam, sive deos hominesque lateret, sive non lateret, praetermissa praemiis poenae, exquirere sibi proposuerat, ut iustitiae praestantia per se ipsa eluceret; nunc tamen totius loci integritas concedere vel requirere videbatur, ut iustitiae praemia et ea constitueret, quae ex ipsius virtutis admiratione apud homines proficiscerentur, et ea, quae cum animi immortalitate coniuncta essent. Haec vero a diis tribuuntur, quibus viri iusti cari sunt, odiosi ii, qui iniustitiam aequantur (X. p. 612. E.). Hac mente Eridem Armenium quendam inducit narrantem, quae de rebus post mortem futuris viderit et audierit. Redierat enim in vitam, cum in proelio tamquam occisus duodecimo die in rogo esset impositus, ab ipsis inferorum iudicibus, ad quos accessisset, nuntiare iussus hominibus, qualis esset mortuorum conditio (p. 614. D.). Omnem autem disputationem Plato sic concludit, ut *δικαιοσύνην μετὰ φρονήσεως* (p. 621. C.) maxime colendam esse dicat, ut et nobismet ipsis amici simus et diis, dum in hac vita versemur

---

17) Graviores, quae dixi, argumenta ad hos fere locos, ut breves simus, possunt revocari: X. 597. E. Τοῦτ' ἄρα ἵσται καὶ ὁ τραγικοποιός, εἴπερ μνηστὴς ἐστὶ, τρίτος τις ἀπὸ βασιλέως καὶ τῆς ἀληθείας πεφυκώς, καὶ πάντες οἱ ἄλλοι μνηστὰι. Tum ibid. p. 605. B. ὅτι τοῦτ' ἐγείρει τῆς ψυχῆς (inferiorem partem animi) καὶ τρέφει καὶ ἰσχυρόν ποιών ἀπόλλυσι τὸ λογιστικόν. ὅσπερ ἐν πόλει ὅταν τις μοχθηροὺς ἐγκρατεῖς ποιών παραδιδῷ τῇ πόλει, τοὺς δὲ χαριστέρους φθείρῃ ταῦτόν καὶ τὸν μνηστὴν ποιητὴν φήσομεν κακὴν πολιτείαν ἰδίᾳ ἐκάστου τῇ ψυχῇ ἐμποιεῖν, τῷ ἀνοήτῳ αὐτῆς χαρίζομενον et q. s. Denique X. p. 607. A. εἰ δὲ τὴν ἡδυσμένην μούσαν παραδίδας ἐν μέλειν ἢ ἐπέειν, ἡδονὴ σοὶ καὶ λύπη ἐν τῇ πόλει βασιλεύσεται ἀντὶ νόμου τε καὶ τοῦ κοινῇ αἰεὶ δόξαντος εἶναι βελτίστου λόγου.

et post mortem deest virtutis praemia reportant, veluti victores. 18) et ut in hac vita et in illa sanctorum iustitiam beata vita fruantur.

Haec igitur scribebam de re, quae a graecae societatis consilio non aliena videbatur, cum non tam sui memoriam vellet aliquot sociorum monumentis servatam, quam *Godofredi Hermanni*, praestantissimi praesidis et conditoris, excellentiae ac benevolentiae munuscula quaedam oblata, quae ad grati animi significationem socii tanquam suorum quisque studiorum fructum exprompsissent. Quamquam Vir egregius, quem pietas nostra reveretur, nescio an maiore cum laetitia animi ea intueri soleat, quae singuli, postquam non eodem tempore per quadraginta annos ipsum intelligendi ac dicendi magistrum audiverunt, in variis vitae doctrinaeque curriculis recte et prospere gesserint. In eorum autem numero, qui primi a latere Hermanni mecum

- 18) Lib. X. p. 621. C. δικαιούσιν μετὰ φρονήσεως παντὶ τρόπῳ ἐπιτηδεύομεν, ἵνα καὶ ἡμῖν αὐτοῖς φίλοι ὦμεν καὶ τοῖς θεοῖς αὐτοῦ τε μένοντες ἐνθάδε καὶ ἐπειδὴν τὰ ἄλλα αὐτῆς κομιζόμεθα, ὥσπερ οἱ νικηφόροι περιγαγεόμενοι, καὶ ἐνθάδε καὶ ἐν τῇ χιλιετίᾳ πορεύεσθαι, ἣν διεληλύθαμεν, εὖ πράττωμεν. Duplex fructus optimi studii ostenditur, verbis ἵνα — περιγαγεόμενοι alter, alter verbis καὶ (repete ἵνα) — πράττωμεν. Dum autem praemia virtutis post mortem reportant, amore deorum, quem vitae dignitate sibi conciliarunt, non minus post mortem, quam per totam vitam fruuntur. Ita sublata videbitur offensio, qua Schneiderus in Commentario hunc locum vacare negat, quasi studium virtutis (ἵνα — τοῖς θεοῖς) etiam ultra vitae terrestri fines continuandum sit, ut qui in coelesti itinere victoriae et contentionis praemia ab amicis diis, quibus iustitia placuit, ornati gerant, his ipsis in infinitum pugnandum et contendendum sit, ut diis placeant: quae perturbatio sententiae fieret, si verba αὐτοῦ τε μένοντες — περιγαγεόμενοι, quae locum et tempus definiunt, quo diis amici non fiunt, sed sunt, eorumque amore fruuntur, cum ἐπιτηδεύομεν iungerentur. De verbis ἡμῖν αὐτοῖς φίλοι ὦμεν, quod per σωφροσύνην efficitur, vid. IV. p. 443. D. De deorum amore cf. II. p. 382. E. Ἄλλ' οὐδέεις, ἔφη, τῶν ἀνοήτων καὶ μαινομένων θεοφιλῆς. p. 383. C. et X. p. 612. E. 613. — 614. A.

sedentes graecos scriptores interpretandi periculum fecerant, cum multos, tum Erfordium et Langium sic decidero, ut, survivissimam extremorum superioris saeculi annorum memoriam repertens, Hermannii vigorem admirer, vehementerque exoptem, ut tanti viri vita et valetudo Academiae Lipsiensi, philologorum ordini, orbique litterarum et terrarum quam diutissime conservetur.

---

**A. SALOMONIS VOEGELINI**

**V. D. M. IN UNIVERS. TURIC. PRIVATIM DOCENTIS**

**ADNOTATIONES**

**IN PLATONIS GORGIAM.**

---

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

THE DIVISION OF THE PHYSICAL SCIENCES

DEPARTMENT OF CHEMISTRY

IN PLATO'S POLYMER

De tempore, quo hoc colloquium habitum finxerit Plato, viri docti plane consentire videntur, Ol. 93. annum 4. statuentes. Unus tamen aliter statuit Boeckhii in censura editionis Heindorfianae (Jen. Lit. Zeit. 1808. n. 178. p. 196 ss.), qui dialogum ad priorem Gorgiae legationem retrahit et Ol. 88. anno 2. tribuit. Quam sententiam a superrimo editore tacitam nos veram habemus. Contraria nititur loco p. 473. E. ὦ Πῶλε, οὐκ εἰμι τῶν πολιτικῶν, καὶ πέρουσι βουλευέειν λαχὼν, ἐπειδὴ ἡ φυλὴ ἀπερσεάνει καὶ ἔδει με ἐπιψηφίζειν, γέλωτα παρέχον καὶ οὐκ ἠπιστάμην ἐπιψηφίζειν. μὴ οὖν μηδὲ νῦν με κέλευε ἐπιψηφίζειν. Haec Socratis verba interpretes ad nobilem illam Socratis ἐπιστάσιαν referunt, qua populum in duces pugnae ad Arginussas furentem ac damnationem universorum contra ius fasque postulantem in suffragia mittere noluit neque rhetorum minis motus sententia sua constitit, ut exspectandus esset illis proximi dici ἐπιστάτης, sub quo rem peragerent (Plat. Apol. p. 32. B. Xen. Hell. I. 7, 14. Mem. I. 1, 18. IV. 4, 2. ubi vid. interpr.). Haec vero res plane diversae a nostra indolis esse videtur: nam sive eam per se spectas, sive Platonis et Xenophontis relata legis, ridiculum sane ibi nihil reperies, neque ridentem populum sed furentem mortemque Socrati minantem, quem ille sua animi magnitudine furorem minasque contemnens populum male agere non sinat idque pervincat. Nostro vero ex loco elucet illa Socratis in vita quotidiana singularitas et quasi sinisteritas, quam ipse interdum iactare potius quam occultare videtur, quamque non solum ex comoedia sed ex ipsis Platone et Xenophonte cognovimus. Video quidem Astium (Annott. in Gorg. s. Opp. Plat. tom. XI. p. 206.) in his Socratis verbis lusum et irrisionem conspicientem, scioque etiam alios viros doctos ironiam hic sensisse: eius vero rationem in hoc loco agnoscere nequeo. Nam manifesto non id dicit, se facere noluisse quod alii iusserint, sed nescivisse quod debuerit (ἔδει). Hoc vero aliud quid narrare non ludentem rem mutare mihi videtur. Omnino autem in illa epistasia Ol. 93, 3. Socratem

populum non in suffragia mittentem videmus, in ea, quam h. l. tangit, id facientem vel saltem facere volentem. Unde consequitur, eandem esse non posse. Quod pluribus exposui, quum Boeckhium ipsum in fine disputationis suae eo inclinantem videam, ut etiam illud *πέρυσι* de nobili illa Ol. 93, 3. epistasia intelligi possit: quod mihi propter rationes allatas fieri non posse videtur. Neque existimo — quae Schleiermacheri fuit sententia (Vers. p. 482.) — ab omni verisimilitudine abhorreare, Socratem his *βουλευτήν* fuisse. Certe Apologiae verba (p. 32. B.) *ἄλλην μὲν ἀρχὴν οὐδεμίαν πρότερον ἤρξα, ἐβούλευσα δὲ* hoc non plane excludunt. Quod vero Boeckhiius anachronismum, qui ex mentione Archelai iam regnantis oritur, inde explicat, quod ex altero quodam Gorgiae itinere Atheniensi Plato aliqua in prius transtulerit, id a vero minime alienum videtur. Cetera quae Boeckhii rationem confirmant, commemoratio Periclis νεωστὶ mortui, Niciae viventis, Alcibiadis Socratis amantissimi, eiusdem adversa fortuna in rebus publicis futura eiique praedicta, ab ipso viro doctissimo ita explicata sunt, ut nihil addendum videatur satisque habeam eorum memoriam instaurare.

P. 447. B. *οὐμοῦν ὅταν βούλησθε παρ' ἐμὲ ἦκειν οὐκ αὖτε παρ' ἐμοὶ γὰρ Γοργίας καταλθεὶ καὶ ἐπεδείξεται ὑμῖν.* Locum rectissime se habere nullisque mutationibus indigere cum Aspio indicamus. Cur enim Callicles tempus quo venturi sint certius definiet, quum id neque ipse noverit neque illos iam constituisse sciat? Obtinetur h. l. ipsa illa rei incertae significatio cum expectatione eventus, quam coniunctivo particula *ἄν* instructo inesse grammaticae docent. Amacolutiam vero, quae apodosis interpositis verbis *παρ' ἐμοὶ γὰρ Γοργίας καταλθεὶ* turbata est, recte ab Heindorfio indicatam esse arbitramur. Nam infinitivus pro imperativo positus non minus quam appellatio *ὦ τῶν* incommo- dam emphasin orationi infert, quae h. l. simplicissima est et esse debet. — Ceterum recte Schleiermacherus notavit, non dā Calliclis domo, sed alio quodam loco Gorgiam esse. Nam si esset apud Calliclem, invitatione nulla quae erat Socratis ad id ipsum venientis ut Gorgiam audiret; de qua ne vid. ipsum p. 474. Simul ita sentientes id lucramur, ut non iam cap. 2. in ingressi esse Calliclis domum potandi sint, quod Plato suo more ab oculis nobis posuisset, non divinandum reliquisset.

P. 449. A. *καὶ νῦν οὖν οὐτως εἰπέ.* Partioniam *οὖν* libenter retinuerim, quum apte conclusionem ex protasi deducit,



quasi dixerit: quum antea tam bene rem peregeris, nunc quoque igitur bene agas. Neque propterea necessaria videtur interpretatione ab Astio commemorata: *Γοργίαν, ὥσπερ — ἀπεκρίνω. καὶ νῦν οὖν καὶ.*

P. 449. B. *Nai*, quod male hic inseritur, inde ortum est, unde etiam Buttmanni et Astii defensio, quod verba *ὅσπερ ἐπισχεῖ* de promissione accipiebantur qua Gorgias ad proxima *ἀρ' οὖν ἐθελήσας* *αὖν* responderet. Neque Stallb. aliter, qui pro futuro acceperit. Est vero: quod semper, utique profiteris, scilicet, ut statim ipse Socrates explicat, *κατὰ βραχὺ τὸ ἐρασιώμενον ἀπεκρίνασθαι*. Profitentem hoc audivimus Gorgiam p. 447. E. cap. 2.: h. l. ut accuratius rem designet, Socrates addit *κατὰ βραχὺ*, atque ad haec iam G. respondet: *εἰσι μὲν καὶ.*

P. 451. A. *ἴδι νῦν καὶ σὺ τὴν ἀπόκρισιν ἣν ἡρόμην διὰ πέραν*. Quod Bekkerus et Astius ex codd. dederunt, *ἴδι οὖν*, valde aridet. Non enim praesens actio prioribus opponitur, sed quum priora recte dicta sint, sequentia ut his respondeant monet Socrates. Quod vero Stallb. voluit, *ἴδι οὖν, νῦν καὶ σὺ*, hoc fieri posse negem: debebat saltem *ἴδι οὖν, καὶ σὺ νῦν*.

P. 453. C. *ὁ τὰ ποτα τῶν ζώων γράφων καὶ ποῦ;* Haerebit omnis lector in isto *ποῦ*: sed quae offeruntur emendationes peiores sunt. *Πόσων* alienum ab huius loci consilio: τοῦ aequè alienum simul in grammaticam peccat: sed ne *πῶς* quidem satisfacit. Non enim illis *τίνα ποτὲ λέγεις τὴν πειθῶ* respondet *πῶς*, sed esset *πολὺν λέγεις*; neque video quomodo aliter veritas atque „quo pacto.“ Tenemus igitur *ποῦ*, neque tamen Astii explicationem accipere possumus, quam vix explicitam intelleximus, sed eo sensu particula adhibita videtur ut *ἐκ* pluribus *ζωγράφοις* unum notet leco quo commoretur nominato. Est haec ratio non incongrua, neque in eo haerendum quod in se ipsa, in rhetorica, huic imaginis parti nihil respondet. Nam liberius hoc dicendi genus Platonis proprium quaevis pagina ostendit, atque — ut pro multis unum proximum afferamus — statim p. 454. A. *ποίας δὲ πειθοῦς*, quum accuratius fuisset *τίνας*.

P. 456. B. *ὁπότερον δὲ αἰρεθῆναι, ῥήτορα ἢ ἱατρόν*. Recte Ficinus: uter sit pro medico eligendus, rhetor an medicus. Nam neque *αἰρεθῆναι* simpliciter est „alteri praeferri,“ neque extremum hoc esset, nisi in ipso medici officio huic praeferretur

orator. Nolim tamen ideo cum Astio omittere verba ἥτοιμα ἢ, quum sine iis langueat ἱατρὸν, contra haec oppositio rem magis etiam mirabilem exhibeat. Neque opinor in Graecis urbibus medicos perpetuos electos esse, quod ex hodierno usu Astius attulit (*sic Stadtarzt ernannt werden*), sed in singulis casibus operam singularem medici alleuitis petitam.

P. 457. A. ἀλλ' οὐδὲν τι μᾶλλον τοῦτον ἕνεκα δεῖ οὕτε τοὺς ἱατροὺς τὴν δόξαν ἀφαιρῆσθαι, ὅτι δύναιτο ἂν τοῦτο ποιῆσαι, οὕτε τοὺς ἄλλους δημιουργοὺς. Emendatio loci quo absolvatur accedat oportet recta explicatio. Τοῦτο ποιῆσαι est δόξαν ἀφαιρῆσθαι: aliter neque optativus rationem haberet, et ποιῆσαι valde langueret. Astium pluralem reponentem valde miror: unde enim hoc pronomen infinitum *man*, quum solus orator hic nominatus sit et nominari potuerit?

P. 460. C. οὐκοῦν ἀνάγκη τὸν ῥητορικὸν δίκαιον εἶναι, τὸν δὲ δίκαιον δίκαια βούλεσθαι ποιεῖν; Stallbaumius quum locum recte explicaverit, simul effecit ut ipsius quoque emendatione non opus esse pateret, qua inter haec duo membra Gorgiae responsum *Nai* interponeretur. Quum enim iustam esse oratorem iam demonstratum sit, Socrates consensu Gorgiae non iam exspectato pergit. Eadem sententia deinde novo syllogismo inservit, in quo vim verbi βούλεσθαι bene perspexit Stallb.; atque ibi addito ἐκ τῶν λόγων denuo significatur rem iam antea demonstratam esse. Neque haereo in duplici hac commemoratione iustitiae rhetorici, quae sane in priore loco necessaria non erat, sed minime incongrue ratiocinationis primum membrum absolvit novique initium significat. Logicorum more omnem hanc argumentationem sic exponas: 'Ὁ τὰ δίκαια μεμάθηκός δίκαιος· ὁ ῥητορικὸς τὰ δίκαια μεμάθηκεν· δίκαιος ἄρα ὁ ῥητορικὸς. Ὁ δίκαιος δίκαια πράττει· δίκαιος ὁ ῥητορικὸς· δίκαια ἄρα πράττει ὁ ῥητορικὸς. Pro hoc extremo cum vi maiore ait: ὁ δίκαιος δίκαια βούλεται πράττειν, atque amplius etiam ὁ δίκαιος οὐδέποτε βουλήσεται ἀδικεῖν; quod iam ita absolviitur: δίκαιος ὁ ῥητορικὸς· οὐδέποτε ἄρα βουλήσεται ὁ ῥητορικὸς ἀδικεῖν.

P. 461. C. καὶ ἐγὼ ἐθέλω τῶν ὁμολογημένων εἶ τι σοὶ δοκεῖ μὴ καλῶς ὁμολογεῖσθαι ἀναθέσθαι ὁ τι ἂν σὺ βούλῃ. Non erat quod haerent viri docti in verbo ἀναθέσθαι. Nam quamquam Polus, non Socrates imputat antea concessa, tamen Socrates illi accedens recte ipse retractare ea dicitur. Quin

proprie ea tantum aliquis ἀνατίθεται quae ipse statuerat, ut potius dicendum sit p. 462. A. non accurate locutum esse scriptorem. Simul ironia per hunc locum regnans magis conservatur, ubi Socrates ipsum se retractaturum pollicetur. Sic ne ex sensu quidem Astii et Beckii rationem probamus (ut τὸ ἀνατίθεται ad ἀνατίθεται), quae ut linguae legibus probetur magis etiam veretur.

P. 464. B. τῆς δὲ πολιτικῆς ἀντιστροφῆς μὲν τῇ γυμναστικῇ τὴν νομοθετικῇ, ἀντιστροφῆς δὲ τῇ ἰατρικῇ τὴν δικαιοσύνην. ἐπικαιρώνουσι. — ἢ τὴν ἰατρικὴν τῇ γυμναστικῇ καὶ ἡ δικαιοσύνη τῇ νομοθετικῇ. P. 465. C. οὗτοι δ' ἐπιποιοῦσι πρὸς ἰατρικὴν, ταῦτο ἔστι τὴν πρὸς δικαιοσύνην. In loco, cuius mihi difficillimum videtur iudicium, magis equidem eo inclinem, ut cum Bekk. et Schleierm. sequar eos libros qui (etiam p. 465. ubi non annotavit Stallb.) praebent δικαστικὴν pro δικαιοσύνη. Accuratius enim hic singula sibi opponuntur quam ut toleremus inaequalitatem aliqui utique Platoni satis usitatam, neque quidquam impedit quominus δικαστικὴν latiore sensu de omni actu civili accipiamus, non solum de iudicis officio sed de accusatoris, defensoris, etiam rei et damnati. Astius, quum notionem τοῦ διανοητικοῦ desideret, quumque omnino activam iustitiam hic poni velit, minus attendisse videtur comparationem cum ἰατρικῇ institutam, quae utraque ars est corrupta emendans, quum νομοθετικῇ et γυμναστικῇ recta et sana tum gignant tum conservent. Vide p. 520. B. ubi omnes δικαστικῆς. Buttmanni vero explicatio ideo minus placet, quod a vita civili notionem abducit ad internam animi rationem, quae alienior ab hac loco videtur. Id quoque Schl. recte dixisse videtur, scholiastae verba monstrare viam et rationem corruptelae: semper enim hi interpretes singula ex loci sui angustiore sensu ad communem quandam et ampliorem extollunt, eoque ipso rationem locorum pervertunt. Neque exemplum ex Rep. I. petittum rem conficit. Nam ibi variarum artium exempla ponuntur, nomenque τέχνης nonnisi comparandi causa adhibetur, neque de δικαιοσύνη sola: quanquam etiam illo in opere notio eius patet quam latissime, ut vel sis nostro loco ille non sit aequalis. (Contra Faehius V. Cl. δικαιοσύνην tuens advocat locum p. 478. A. B. quem satis gravem minime negaverim, quanquam ne hic quidem nostro plane responderet. Omnino dubium me manere libenter confiteor.)

P. 465. C. *ὅπερ μέντοι λέγω, διέστηκε μὲν οὕτω φύσει· οὔτε δ' ἐγγύς ὄντων φύρονται ἐν τῷ αὐτῷ καὶ περὶ ταῦτα σοφιστὰι καὶ ῥήτορες καὶ οὐκ ἔχουσιν ὃ τι χρήσονται οὔτε αὐτοὶ ταυτοῖς οὔτε οἱ ἄλλοι ἄνθρωποι τοῖσις.* Vulgatae huius lectioni iure defensae haec addam. Plato ubique vitat aequalem membraeum progressum; unde alia omittit, alia immutat. Sic h. l. debbat dicere: Permutantur *sophistica et rhetorica* (atque *nomothetica et dicastica*): perinde *soph.* et *nom.* atque *rhet.* et *dic.*; permutarentur etiam (*εἰ μὴ ἡ ψυχὴ τῷ σώματι. κτλ.*) *opsopoeica* et *commotica* (atque *istitica* et *gymnastica*): perinde *ops.* et *iatr.* atque *comm.* et *gymn.* Iam vero permutationem verarum artium plane omittit quippe in veritate versantium: porro omittit posterierem prioris membri partem, quum ex respondente posterioris intelligatur (plane ut antea post verba *ὁ κομωτικὴ πρὸς γυμναστικὴν, τοῦτο ὑποποιεῖ πρὸς ιατρικὴν* omiserat *καὶ ὁ σοφιστικὴ πρὸς νομοθετικὴν, τοῦτο ῥητορικὴ πρὸς δικαστικὴν*): denique pro artium nominibus artificum ponit, quum non tantum alii has artes permutent, sed ipsi qui eas exercent. Iam verba *οὐκ ἔχουσιν ὃ τι χρήσονται* evincant de hominibus loqui Socratem, non de artibus. Ad *διέστηκε* vero subiecti loco subaudiendam *ταῦτα*, hae quaternae artes, sive potius impersonali quam dicimus constructione: ita quadripartito res se habet i. e. haec se habent. Astius supplet *ἡ ῥητορικὴ τε. αὐτῶν* a veteris artibus ipsi propinquis: sed valde dubito de hoc usu verbi *διεστηκέναι* de una tantum re, etiamsi per sententiam ea stare posset. Eodem quo *διέστηκεν* referendum *ὄντων*: nam relato ad *σοφιστὰι καὶ ῥήτορες* quis non exspectaret *ὄντες*? Denique verba *ἐν τῷ αὐτῷ καὶ περὶ ταῦτα* coniuncta ad *φύρονται* pertinent: in eadem actione et quae eandem res tractet. Sic neque corruptum cum Heindorfio neque excerptum cum Astio hunc locum habebimus: quod eo facilius assequi videntur, quum uterque rationes integritatis tantum non omnes attulerit.

P. 465. E. *ἐάν μὲν οὖν καὶ ἐγὼ σοῦ ἀποκρινόμενος μὴ ἔχω ὃ τι χρήσασθαι.* Non video cur hoc loco futurum apfide sit quam supra p. 465. C. Futura quidem est haec res, sed hoc scriptor nunc non significat, quum dicat *ἐάν ἔχω*; non *εἰ ἔχω*.

P. 466. C. Verba *ἢ τὸν κύμα* malim cum Ficino sequentibus adiungere quam cum Heind. ab his segregare. Non enim est quod Socrates ad Poli questionem respondeat, minime tali confirmatione: sed quae illi opponit quum mira videantur, hac

confirmatione quasi excusantur. Neque haecblunt in voce μέντοι affirmandi significatione adhibita. Idem ex linguae ipso Astium probari animadverti.

P. 467. B. οὐτος ἀνὴρ —. Haec sicut interpunctione significantur ita explicanda erant, sermone. Post non sponte ab ipso abrupto, sed a Socrate intercepto. Sic iam Heind. et Schok. neque aliter Astius.

Ibid. οἱ ἀντὶ ἀπολόγους ποιεῖν ὃ δὲν ἀντοῖς βέλτεστα εἶναι, καὶ τοῦ πρόσθεν; Verba ultima ego quoque sanissimam habeo, sed explico, ut interrogationem non corrigant eoque infringant, sed augeant eius vim. Dicit enim: ante ea quae nunc dicis, quae haec posteriora illis prioribus contraria esse magis apparent, quasi diceret καὶ ἐκείνα πρόσθεν ἀπολογησὶς εἶναι γὰρ τοῦτα ἐκείναι λέγεις; Quam rationem Astius tam bene explicavit, ut mirari licent eum non defendentem sed oppugnatum haec verba fecisse.

P. 470. A. οὐκοῦν, ὃ θαυμάσιον, τὸ μέγα δύνασθαι καὶ ἐν αἰσ φαίνεται, ἐν μὲν πρᾶττοντι ὃ δὲν ἐκείναι τὸ εὐαγγέλιον πρᾶττον, ἀγαθὸν τε εἶναι, καὶ τοῦτο, ὡς δοκεῖν, ἐν τὸ μέγα δύνασθαι. εἰ δὲ μὴ, καὶ ἐν μικρὸν δύνασθαι. Omnis loci difficultas tollitur intellectu quae est in verbis καὶ τοῦτο — τὸ μέγα δύνασθαι anacoluthia. Nam accurate dixisset τὸ μέγα δύνασθαι φαίνεται ἀγαθὸν τε εἶναι καὶ μέγα δύνασθαι (εἶναι), sicut postea: εἰ δὲ μὴ (φαίνεται τὸ μέγα δύνασθαι), καὶ ἐν μικρὸν δύνασθαι (εἶναι), ut sint praedicata ad τὸ μέγα δύνασθαι haec: ἀγαθὸν τε καὶ μέγα δύνασθαι sicut καὶ ἐν μικρὸν δύνασθαι. „Aperte magna potentia tum demum est et res bona et ideo revera magna potentia: aliter eadem est res mala et revera parva potentia.“ Sed quum ingratum fuerit infinitivus μέγα δύνασθαι additus alteri infinitivo εἶναι, rem explicatius enuntiavit, propria tamen ratione in proximis servata. Eadem est Batmannii sententia sed parum explicita: Astium cum Stallb. errare opinor.

P. 470. C. χαλεπὸν γὰρ σε ἀλέγειν ὃ Σωκράτης. ἀλλ' οὐκ ἂν παῖς σε ἐξάλεγεν ὅτι οὐκ ἀληθῆ λέγεις; Vera Stallb. explicatio post Σωκράτης puncto opus esse monstrat: nam tum demum ab ironia ad verum sensum subitus transitus fit, quo loco opus est. Vernacule dicas: Ja das ist nun schwer zu widerlegen. Ei sollte denn nicht ein Kind es können? Acque celerit transitu Cic. Phil. VII. 8, 23. „Magnae pax Antonio cum ille,

his autem cum illo. Quae potest maior esse discordia? Sed capiose iam Astius haec exponit.

P. 471. A. καὶ εἰ ἐβούλετο τοὶ ἄλλοι ποιεῖν, ἐδούλευον ἂν Ἀλκίτῃ. Lectionis veritatem pro altera ἐδούλευον ut plane percipiamus, cogitandum est, tunc, si isiste ageret Archelaus, Alceetam non interfectam fuisset, sed superstitem. Rectissime igitur Socrates: serviret nunc Alcetae vivo.

P. 472. A. καὶ οὖν περὶ ὧν σὺ λέγεις ὀλίγου σοὶ πάντες συμμῆσουσι ταῦτα Ἀθηναῖοι καὶ ξένοι, ἔαν βούλῃ κατ' ἐμαυτὸν μαρτυρῶν παρασχέσθαι, ὡς οὖν ἀληθῆ λέγω, μαρτυρήσεται σοι, ἔαν μὲν βούλῃ, Νικίας ὁ Νικαργέων κτλ. Enmendatio qua καὶ ante ἔαν βούλῃ emissa est hac demum interpretatione facta absolvitur, ut verba ἔαν βούλῃ — λέγω superioribus adiungantur et verbis μαρτυρήσεται σοι nova periodus incipiatur. Quam rationem, multo altera vividiorera, unice veram esse iam verba ἔαν μὲν βούλῃ — ἔαν δὲ βούλῃ ostendunt, quae priora illa ἔαν βούλῃ in eadem periodo misce langueret. — De argumento dialogi temporis definienti quod huic loco inest supra dictum est. Ceterum nobis Nicias propterea hoc loco nominatus videtur, quod ille viri optimi fama vivebatur, cuius igitur testimonium multo etiam maius fuisset momenti quam hominis perfecti qualls Archelaus erat. Similis est Aristocratis ratio, cuius pietatem donarium testabatur. Denique Periclis mentio fit, qui tum iam boni principis temporis vir habebatur et omniis laudatissimus erat. „Iustate facis“ cum Astio nulla plane hic videre possum.

P. 473. C. ἔαν — σφραγίσῃται καὶ ἐκτίμηται καὶ τοὺς ἀφ' αὐμοῖς ἐκείνους. Quod Astius impugnaverat: ἐκκαίεσθαι τοὺς ἀφ' αὐμοῖς, nunc ipse ad h. L. atque ad locum de Rep. II. 361. E. etiam Stallb. defendit. Eundem arbitror non iam offendere in verbo ἐκτίμηται, quod de exsecrando s. castrando vere Astius interpretatur, locis alia quibus nocedit iam Aeschylus in simili recensione (Eum. 185.): οὗτοι δόμοισι τοῖςδε χρεῖσθαι πρέβεται, ἀλλ' οὐ καρανοστήσας ἀφ' αὐμάρχοιοι, δίκαι, ἀφ' αὐμοῖς τε, ἰσπερματὸς τ' ἀπορρορεῖ παίδων, κικαυὶ τε χλευῖται, ἢ ἀφ' αὐμοῖς, λυσμόν τε καὶ μύζον, οὐκ ἀσπρόν ποκύν, ἐπὶ φάγιν παγέσκει.

Ibid. οὗτος ἀδελφικώτερος ἔσται. Neque quod Stallb. nūq. placuit εὐδαιμονιστικὸς, neque quod Astio εὐδαιμον potest hic locum habere. Nam Socrates neutrum εὐδαιμονα appellare

rat, neque igitur Polo ei hoc substituere licet. At pro ἡμεῖς ἄθλιος potest dicere εὐδαιμονώτερος. Sed omnem item dirimit proximum illud: εὐδαιμονώτερος μὲν τοῖνων οὐδέποτε ἔστιν οὐδέτερος αὐτῶν.

P. 477. D. εἰκοὺν ἢ ἀπαρόχνην ἔστι καὶ ἀπὸ ὅπου βάλλον ἀσχεστόν τούτων ἔστιν. Locum omni dubitationi exemit. Aut allato plane gemino p. 475. B. — In proximis: οὐκ ἔμογε δοκεῖ, ὦ Σώκρατες, ἀπὸ τούτων γε, verba ἀπὸ τούτων γε non accipiam; ex his quae disputata sunt s. (ut Fic.) quantum ex his conlicitur; nam nullus in hac re conliciendi locus, quae tota pendet e sensu, minime vero ex antea disputatis. Sed videtur esse ut alibi οὕτως (cf. Stallb. ad p. 464. B.): ex his quae iam praesto sunt, sic sine alta explicatione. Qui sensus aptior videtur etiam in loco Luciani allato, Hermot. §. 47. Quam praeter hunc attulerat Heindorf. Bis occurrit §. 31. plane s. nostro alipnus est, siquidem cetera eo explicasse voluit: sed Astinus de praep. ἀπὸ accipit, quae sane pariter cum altero probat.

P. 478. B. τί οὖν τούτων κάλλιστόν ἐστιν (ὡς λέγουσιν); IIΩ. τίτιν λέγεις; Possis, fortasse, quae verba nullo modo tolleranda ex corruptela orta ostendam, consilere τί οὖν τ. κ. ἔστιν; IIΩ. τῶν τίτιν λέγεις; Sed unice veram arbitror Bekkeri rationem, ut illud male seduli lectoris ineptum additamentum exciderit. Qualia Platonis passim obtrusa esse quivis dialogis ostendit: quanquam hic illic etiam defensa videmus a viris doctis, nimia opinor librorum reverentia, quos, ut hoc unum afferam, in solo Gorgia praeter nostrum locum ter etiam deserre equidem necessarium existimo, p. 451. B. 483. E. 497. A.

P. 480. B. ἢ πῶς λέγομεν, ὦ Πλάτῳ, εἴτε τὰ πρόσθεν μέντι ὁμολογήματα; Coniunctivus λέγομεν ut deliberantis aptior hoc loco non alienus esset: praeferam tamen indicativum aptiorem Socrati cum fiducia loquenti in re sibi certa. Neque minus recte Polus aegre concedens coniunctivo utitur: τί γάρ δι' ἡμῶν, ὦ Σώκρατες;

P. 480. C. μὴ ἀποδιδῶν ἀλλὰ παρέχων μύσαντα εἰς τοὺς ἀνδρείους. Recepta hac lectione tollitur coniunctio minus apta: inter μύσαντα καὶ ἀνδρείους. Hac vero sublata etiam dubitationem de veritate verbi μύσαντα sublatum iri arbitror, quam nuper vir doctus (Th. Bregk, in Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1835. Sept. 114. p. 910.) meruit. Ait ille hoc non esse visum fortis clausis oculis ad spectum cruciatuum effigere. Quod verum est: et

non id Platonē h. l. agit, quomodo facendi sint dolores, sed utrum vitandi sint an subeundi: neque sapientem aliquem inducit, sed hominem vulgarem. Ei vero opus est maiore quadam et vehementiore impetu, ut atrociam illam subeat, quod ipsam optime exprimit imago τοῦ μύων, quam comparem alteri nostratibus frequentiori, si quis compressis dentibus dolorem vincere laborat. Præterea μὴ μύωνται, quod illis propositum est, neque viam haberet suam inter illa μὴ ἀποδελῶν et μὴ ὑπολογίζομαι, neque ante, sed post verbum ἀνδρείως collocandum fuisset: tali enim negatione augeri debet prior affirmatio. — Denique post ἀλγυνόν comitatus, non puncto distinguendum est: novum enim hic membrum nullum orditur.

P. 484. C. αἰ μὴ τι ᾗ τοῖς ἀνθρώποις πάθος, τοῖς μὲν ἄλλοις τε, τοῖς δὲ ἄλλοις τε, τὸ αὐτό. Unice vera est Heinsdorfii explicatio, sed quod additum volebat δὲ, confudisse videtur dictionem ἀνθρώπων δὲ cum ea quam hic habemus ᾗ.

P. 483. A. φέρεται μὲν γὰρ πᾶν αἴτιον ὅτι καὶ πάντων, τὸ ἀδικεῖσθαι, νόμος δὲ τὸ ἀδικεῖν. Quod post πάντων insartum est ὅλον, opus esse non videtur. Scriptor a communi sententia statim ad singularem rem cuius gratia illa prætulit transit: quæ quæque gravissima sit, inane omnium habetur atque ita pro omnibus sub illam sententiam cadentibus affertur. Neque aliter in proximis νόμος δὲ τὸ ἀδικεῖν pro plenioris locutione νόμος δὲ πάντα τὰ ὅλον τὸ ἀδικεῖν vel similibus.

Ibid. E. ἀλλ' οἷμαι οὕτοι κατὰ φύσιν ταῦτα πράττουσι καὶ καὶ μὴ ἄρα κατὰ νόμον γε τὸν τῆς φύσεως, οὐ μέντοι ὥς κατὰ τοῦτον ὃν ἡμεῖς τιθέμεθα. πλάττοντες τοὺς βέλτιστους καὶ ἐφαρμυστάτους ἡμῶν αἰσῶν, ἐν νόμῳ λαμβάνοντες, ὥσπερ λέοντες κατακτόντες τε καὶ γοητεύοντες καταδουλούμεθα λέγοντες ὡς τὸ ἔσθαι χρὴ ἔχειν καὶ τοῦτό ἐστι τὸ καλὸν καὶ τὸ δίκαιον. Haec minore tantum interpolatione ante ἐκ νόμου adhibita (vel potius nulla omnino neque ibi neque ante ὥσπερ) vera huius loci ratio apparet. Non enim suppleto γὰρ a verbis ἐκ νόμου nova enuntiatio statuenda est, sed per anacoluthiam ex oratione relativa (ὃν τιθέμεθα πλάττοντες) in directam transitus, quæ proprie ita exiit: πλάττοντες καὶ καταδουλούμενοι: vel ἐπεὶ πλάττομεν καὶ καταδουλούμεθα. Cf. Reisig. ad Oed. Col. commentt. crit. p. 387. — Verba illa (κατὰ φύσιν) τὴν τοῦ δικαίου spem esse: iam sequentia καὶ κατὰ νόμον γε τὸν τῆς φύσεως ostendunt, quæ nihil nisi νόμον et φύσιν sibi



placiter sibi opponi erinant. Quae contra Asti ratio minime me movet.

P. 485. E. *Ἐνθάδε δὲ καὶ μέγα καὶ λατὸν μὴ ποτε  
φθίεσθαι*. *Ἰκάνω* mihi non „sekri posse“, sed plane se recte  
habere videtur. Est enim quod ad finem quem sequitur conner  
quandam sufficit; neque perducit; quod bene post *Ἐνθάδε* et  
*μέγα* locum habet; neque libari quid neque magui neque omnino  
eiusmodi quo aliquid annexum; *οἰκνῶν* *εἴπας* *ρεχίτε*.

R. 485. E. *καὶ*. In institutandis Euripidis versibus Valcke-  
naria non satis feliciter operam potuisse videtur, praesertim  
quae nimis arcte Platonis vestigia premeret, qui tamquam in illis  
afferendis et sermoni immiscendis liberrime versatur. Et quae  
quam ipse rem ne tentaturus quidem, aliqua tamen afferam quae  
minime recte instituta videantur. Iam in verbis p. 484. E. *λαμ-  
πέος* *τὸ* *τοῦ* *ἀνθρώπου* *ἐν* *τοῦ* *πο* praeter vocabulum *λαμπεός* non  
aliud postea tribuimus; *ἐν* *τοῦ* *πο* sane ante *ἀντὶ* *τοῦ* *πο* admodum  
mihi languet. Hoc vero in loco miror nominativum *φύσος* *ψυχῆς*  
et reduplicantem et privantem verbum *διανέμει* obiecto *πο*,  
quod in poetica dictione optime sibi adiungit. Praepositione *ἐν*  
ad *βουλαί* *πο* potius liberare (in utroque consentit Astina);  
verba *εὐχὸς* *λάβοις* illi tribuam, quum aliter eorum difficultas  
improbanda videatur; contra *πυθάνων* explicationis causa addi-  
tum puto; neque verba *ἐν* *τῷ* *ἄλλῳ* magis ex Euripidis quam  
Calliole mente dicta videntur, cuius proprium illud *οὐδ'* *ἐαυτῷ*  
*αὐτ'* *ἄλλῳ* *τινὶ* *βουλαί*. P. 486. B. praeter illa *εὐχὴν* *λαβούσα*  
*τέχνη* *πο* *ἔθνη* *χέρον* nihil Euripideum censo: minime poe-  
ticus color inest verbi *καὶ* *πο* *πο* *τοῦ* *ἐστὶν* *εἰ* *τις*; quo-  
rum ultimum *εἰ* *τις* si poetae arguenda sit, *λαγὰν* *κατεμ* *ἢ* *τις*  
*εὐχὴν* *κατ*. sed non *εἰ* *τιν'*, quae non indiget *πο* *τι*; *τέχνη* vero  
addito *τις* bene distinguitur. Ille vero versus *μή* *καὶ* *πο* *πο*  
*δυναμένον* *γ'* *ἀπαρτίσαι* *παύσας* *οἰκόν* *defensores* habebit. De-  
nique in verso *ἄλλοις* *τὰ* *κομὰ* *ταῦτ'* *ἀγχι* *πρὸ* *σοφίσματα*  
malim etiam contra Stobaeum ex Platone recipere *λαγίσματα*,  
quod nisi ex poeta attulerit, non video cur adhibito *εἴτε* — *εἴτε*  
*π* *φλυαρίαι* diuinxerit Calliolea.

P. 486. D. *οὐκ* *ἀν* *οἷς* *μη* *ἀσμεν* *εὐχὴν* *πο* *πο* *τινὶ* *τῶν*  
*λάτρων* *ἢ* *βασανίζουσι* *τὸν* *χρυσόν*, *τὴν* *ἀρίστην* *πρὸς* *ἡνίκα*  
*κατ*. Non erat quod haeretur in vocabulo *ἢ*. Solita enim co-  
gitandi celeritate pro toto lapidum genere iam singularem illum  
quem sibi in animo praeposuit substituit. Atque ad hunc praepo-

men refert. Est igitur eadem ratio quam supra p. 493. A. vidimus.

P. 487. C. καὶ ποτε ἑμῶν ἐπὶ ἀκρόνουσα βουλευομένων. Hanc lectionem ita veram habeo, ut alteram ἀκρόνουσα vix cum libris tolerarem. Ἐπακούειν est obedire vel saltem attente aliquid audire, ut in locis Aristophanis ab Heindorfio allatis; contra ἐπακούειν participium esse audiendi (καλῶς, quasi ἐκίνας ἀκούοντα), quod ipsi illi quos Stallbaumius attulit loci demonstrant, clarissime ex Parmenide allatus. Hanc vero notionem, non illam nostro loco convenire clarum est, neque video cur clam illorum sermonem Socrates excepturus fuerit. Sed eandem iam docuit Astius.

P. 488. B. πῶς γῆς τὸ δίκαιον ἔχειν καὶ οὐ καὶ Πίνδαρος τὸ κατὰ φύσιν; ἄγειν βίη τὸν καλῶς τὰ τῶν ἡττόνων κτλ. Boeckhii interpunctionem falsam esse sensus loci et Platonici et Pindarici ostendit. Nam Socrates cum irrisione scitis acerba Callidis distinctionem τοῦ δίκαιου τοῦ κατὰ φύσιν repetit: apud Pindarum autem notio illa κατὰ φύσιν non verbo ἄγει, sed tantum substantivo τόμος addita esse potest, quam non ante illud, sed ante hoc collocanda sit. Neque Pindaricum ἄγειν τὸ βιαιότατον est nostram ἄγειν τὰ τῶν ἡττόνων. De loco verborum κατὰ φύσιν Boeckhius postea (Pind. III. 642.) idem sensisse videtur: inde vero simul consequi existimo; loco superiore p. 484. B. illa neutiquam Platonis verbis inserenda esse. Fuerunt sane illa in aliquo Pindari loco: etiam coniunctionem aliquam inter ea et locum de „lege omnium rege vim iustam reddente“ fuisse, ex loco de legg. III. 714. E. coll. 690. C. intelligitur: qualis autem haec coniunctio fuerit et ubi illa κατὰ φύσιν in Pindaro quaerenda, id profecto nescimus. Non dissimilia habet Astius, cuius tamen explicationem verborum ἄγει δικαιῶν τὸ βιαιότατον probare non possumus.

P. 492. C. τὰ δὲ ἄλλα ταῦτ' ἐστὶ τὰ καλλωπίσματα, τὰ παρὰ φύσιν συνθήματα, ἀνδρώπων φλυαρία καὶ οὐδενὸς ἄξια. Heindorf. elicere voluit articulum ad συνθήματα, Stallb. ad καλλωπίσματα, neuter recte. Nam utrumque iam supra p. 484. A. significatum erat eoque nunc respicitur: illa artificia, illa composita quae supra iam notavi. Praedicatum enim συνθήματα non minus esse quam καλλωπίσματα apertum est. Ταῦτα et subiecto τὰ ἄλλα et praedicatis adungi potest: equidem his malim. Denique praedicantis illis adduntur sine articulo ἀνδρώ-

των φανερὰ καὶ οὐδένος ἄλλα ἢ ο. quae sunt hominum nugas et res nihili. Aliter Astius construit, sed dubito an recte.

P. 493. A. καὶ τοῦτο ἄρα τις μυθολογῶν κτλ. Haec non iam ex priore ὡς pendere, particula ἄρα et τοῦτο primo loco positam ostendunt. Non igitur commate, sed maiore interpunctione ante ea distinguendum. Quod factum in Hdf. ed. 2.

Ibid. B. τῶν δ' ἐμνήσαν τοῦτο τῆς ψυχῆς, οὐ αἱ ἐπιθυμῆται μοι, τὸ ἀνόλεστον αὐτοῦ καὶ οὐ στεγανόν, ὡς τετραμμένος εἴη πάθος, διὰ τὴν ἀπληστίαν ἀπαιχίας. Sana haec lectio, neque διὰ ante τὸ ἀνόλεστον inserendum, multo minus etiam totus locus cum Astio abiiciendus. τὸ ἀνόλεστον αὐτοῦ non est „dissoluta eius pars“ quod sane male se haberet, sive αὐτοῦ de toto animo sive de illa animi parte explicares: sed est „dissoluta eius (huius partis) ratio“, quod additior verbiis τοῦτο τῆς ψυχῆς explicandi causa. Duplici enim ratione haec dici poterant: haec animi partem ob dissolutam rationem dolium perforatum appellavit; et: huius animi partis dissolutam rationem ita significavit ut dolium perforatum esse diceret. Quasi utramque confundens sic Plato loentus est: hanc animi partem, (scilicet) dissolutam eius rationem (ita significavit), ut sit dolium perforatum. Adiecta illa τὸ ἀνὸλ. αὐτοῦ καὶ οὐ στεγ. ipsa videntur occasionem dedisse constructioni mutandae. Accedere meae sententiae Faehsium V. Cl. gaudeo, qui haec adiectiva substantivorum abstractorum loco esse monet (ihre Ungebundenheit und ihr Nichtthalten).

Ibid. C. τὴν δὲ ψυχὴν κοκκίνα ἀπαίχασε τὴν τῶν ἀνοήτων ὡς τετραμμένην ἄτε οὐ δυναμένην ἀγέειν δι' ἀπιστίαν τε καὶ λήθη. Schleiermachers coniecturam ἀπληστίαν in altera versionis editione non reperio, summeque iure exterminata est. Non enim affectuum proprius hic locus, sed ψυχὴ eiaque imago cribrum de intelligentia intelligenda, quae illi ἐπιθυμητικῶ aut imperat aut servit: propterea intelligendi qualitates recte appellantur ἀπιστία τε καὶ λήθη. Ἀπιστία is est animi status, quo nulla de re ita sibi persuadere possit, ut persuasio facta eius moderetur utque secundum eam agat. Idem est λήθη, si cui omnia quae probavit (Grundsätze) statim et ita, ut nullam vim in facta exerceant, effluunt. — Astius etiam ex etymologia causam pro voc. ἀπιστίαν attulit.

P. 494. B. καὶ μοι λέγε, τὸ τοιόνδε λέγεις οἶον πικρὴν καὶ πικρῶντα ἐαδύν; Ἐγὼ γε. Καὶ διψῶν γε καὶ διψῶντα πόσιν; Ἀδύνα, καὶ καὶ ἄλλας ἐπιθυμίας ἀπαιχίας ἔχοντα καὶ

δυνάμενον πληροῦντα χαίροντα εὐδαιμόνως ζῆν. Stephani correctio πληροῦν, quam Schleierm. vocatas, recte reicitur. Sed constructionem neque Stallb. neque Ast. recte explicavit; verum Bekk. significavit compositum ante χαίροντα posito. A verbo λέγω non pendet ἔχοντα, sed ζῆν, sicut Socrates dixerat λέγας πανήγῃ, et tota enuntiatio haec est: id dico, ut aliquis gaudens bene vivat quum omnes cupiditates habeat easque, ut qui hoc possit, impleat. Hanc rationem sequentia manifesto ostendant, ubi singula singulis respondent: ψυχῶντα καὶ κηρσιῶντα nostro τὰς ἄλλας ἐπιθυμίας ἀπάντας ἔχοντα (est enim haec una ex illis), ἀφθόνως ἔχοντα τοῦ κηρσίδαι nostro δυνάμενον, κινῶμενον διατελοῦντα τὸν βίον nostro πληροῦντα. Copula καί, qua nostro in loco ἔχοντα et πληροῦντα coniuncta sunt, ibi omissa est, quod factum propter alterum καί in ψυχῶντα καὶ κηρσιῶντα, quocum confundi poterat.

Ibid. E. καὶ τούτων τοιούτων ὅτι κατέλειπον ὁ τῶν κιναιδῶν βίος κτλ. Articulus post καί neque necessario neque commode inseritur. Non enim ut in Theaeteti locis et similibus haec notio reliquae enuntiationi interponitur, sed novam enuntiationem orditur, quapropter etiam non πάντων est κατέλειπον, sed τούτων τοιούτων ὄντων, neque similis est locum Herodotea, cui addidit Ast. Plat. Phaedon. p. 96. E. Thuc. L 142. non aequo nostro pares. Est igitur appositio praeposita ad ὁ τῶν κ. βίος articuloque non eget: pro qua, si quid omnino fuisset addendum, potius exspectavissem καὶ ὁ τούτων τ. ὁ κατέλειπον.

P. 495. C. ἄλλο τι οὐν ὡς ἕτερον τὴν ἀνδρείαν τῆς ἐπιστήμης ὁδο ταῦτα ἔλεγε; Non opus esse participio ὄν ad ἕτερον, iam Stallb. exemplis demonstravit: addam Platonem si participio uti voluisset scripturam potius fuisse ὡς ἕτερον ὄντος τῆς ἀνδρείας sive ὡς ἑτέρας οὐσίας.

Ibid. D. Σωκράτης δέ γε ἡμῖν ὁ Ἀλωπεκῆθεν οὐχ ὁμολογεῖ ταῦτα ἢ ὁμολογεῖ; Callioli haec tribuenda esse iam vocabula γέ et ἡμῖν ostendunt, quae tam demum rationem habent, si his verbis Socratis verba cum irrisione repetuntur. Simul haec ἢ ὁμολογεῖ in Socratis ore languidissima, imo plane perversa essent: denique acumen quod inest verbis οἶμαι δέ γε οὐδέ Καλλιχλῆς perit, si antecedentia οὐχ ὁμολογεῖ non sunt eiusdem Socratis.

P. 496. E. ἢ οὐχ ἅμα τοῦτο γίγνεται κατὰ τὸν αἰσὶν τρόπον καὶ χρόνον εἰς ψυχῆς εἰς σώματος βούλει; Praeposi-

tionem πέρυ post ψυχῆς inserendam loco male mederi opinor, neque melius eandem suppleri: non enim περί ψυχῆς καὶ σώματος haec proprie sunt, sed ἐν ψυχῇ καὶ σώματι. Scripta haec videntur per zeugma vel potius attractionem: attrahuntur enim substantiva ψυχῇ et σῶμα a substantiviis τόπος et χρόνος, quum proprie verbo per ἐν adiungenda fuerint. Ceterum χρόνος magis ad ψυχὴν pertinet et τόπος ad σῶμα: quae fuerit etiam Astii sententia: sed transpositio male adhibetur, quum propter ipsam vicinitatem ψυχῆς a χρόνον cui adhaeret attractum sit.

P. 497. A. καὶ πρόειθι γε ὅτι εἰς κοῦμπεροσθιν (ὅτι ἔχων ἀρετῆς), ἔνα εἰδῆς ὡς σοφὸς ὢν με κουνθεῖς. Verba quae spuria habere loci sensus cogit, quum usitata glossematum ratione explicari nequeant, vide an ita orta esse veri simile sit, ut quis explicaturus verba ὡς σοφὸς ὢν με κουνθεῖς scripserit ὅτι ληρῆς, alius vero ad similitudinem aliorum locorum addiderit ἔχων loco simul mutata. Stallbaumii enim rationi et locus ob stare videtur quo illa leguntur, neque ὅτι ληρῆς satis respondet illi ἅττα σοφίζω. Nisi autem ὅτι legimus pro ὅτι, omni carebimus explicandi ratione.

P. 498. E. ἀγαθοὶ ἄρα οἱ ἂν χαίρωσι, κακοὶ δὲ οἱ ἂν ἀνιώνται; Πάνυ γε. Οἱ μὲν γε μᾶλλον, μᾶλλον, οἱ δ' ἥττον, ἥττον, οἱ δὲ παραπλησίως, παραπλησίως; Ναί. Quanquam ternum οἱ pro οἱ necessarium esse non contenderim, longe tamen praeferam, quum eiusmodi elliptica oratio melius procedat, si accurate prioribus unde explicanda est congruat. Aliter defendit Astius.

P. 500. E. αὐτὸ δέ μοι τοῦτο πρῶτον σύμφασι ἢ μή· σύμφης; Οὕτω φημί. Interrogationem σύμφης unice rectam non tamen eo explicaverim, quod Callicles respondere dubitet. Nam Socrates tali interrogatione saepe utitur, ubi alter libenter rem concessit, sicubi grave quid ex responsione consequitur, sive maius aliquod membrum eo notatur: quod loci ostendunt ab Heindorfio ad Charmid. p. 166. B. allati.

P. 501. A. ἢ δ' ἑτέρα τῆς ἡδονῆς, πρὸς ἣν ἡ θεραπεία αὐτῇ ἔστιν ἅπασα, κομῶδῃ ἀτέχνως ἐπ' αὐτὴν ἐρχεται, οὔτε τι τὴν φύσιν ἀπεπαμένη τῆς ἡδονῆς οὔτε τὴν αἰτίαν, ἀλόγως τε παρὰ πᾶσαν ὥς ἕως ἡμεῖς οὐδὲν διαρρυθμισμένη, τραβῆ καὶ ἐμπειρία μνήμη μόνον σωζομένη τοῦ εἰσδότητος γίνεσθαι, φ' δὴ καὶ παρῆκεται τὴν ἡδονῆς. Ἀλόγως nullo modo mutandum in ἀλογος. Vitiata enim adiectivum ἀλογος suppleto οὐσα

et participium *αορίστος διαριθμησαμένη* coniungantur: quare etiam in exemplis allatis semper praesentis participium adiectivo respondet. (Eur. Med. 735. *ἀνώμοτος* ipsam est pro participio aoristi *οὐκ ὁμόσας*.) Contra servato *ἀλόγως* optime iam singula procedunt. Primo enim verbo *ἔρχεται* duo addantur participia aoristi indicantia quid ante aggrediendum fecerit sive potius omiserit, *σχευαμένη* — *διαριθμησαμένη* τε: deinde autem participio praesentis *σωζομένη* ratio *τῆς ὀροποιικῆς* notatur estque hoc adiectivi loco. Simul usus docet verba *ὡς ἔπος εἰπῶν*, si fieri potest, interponi his ad quae pertinent: quod item fit servato *ἀλόγως*. Ficini falsa versio et Heindorfii sententia ex eadem causa prodierunt, quod in participio *διαριθμησαμένη* aoristum neglexerunt idque, quasi esset *διαριθμουμένη*, adiectivi loco cum *τριβῇ καὶ ἐμπειρίᾳ* coniunxerunt; quo facto *ἀλόγως τε παντάπασιν* verbo *ἔρχεται* adiungendum erat, quod utique tolerari non poterat. Distinctionem Astius recte fecit, a quo simul *ἀλόγως* iam defensum erat.

P. 503. D. *εἰ δὲ μὴ τοῦτο, ἀλλ'* — *ὅτι αἱ μὲν τῶν ἐπιθυμιῶν πληρούμεναι βελτίῳ ποιοῦσι τὸν ἀνθρώπον ταύτας μὲν ἀποτελεῖν, αἱ δὲ χεῖρω, μὴ τοῦτου δὲ τέχνη τις εἶναι, ποιοῦτον ἄνδρα τούτων τινὰ γεγονέναι ἔχεις εἰπεῖν*; Verba difficilia *τούτου δὲ τέχνη τις εἶναι* a Stallbaumio per anacoluthum recte explicata videntur. Lectio *τούτο δὲ τέχνης εἶναι* non mala ideo minus placet, quia ex brevitate maiore etiam difficultate laborat, faciliusque *τούτου* propter *τέχνη* mutari poterat in *τοῦτο* quam hoc in illud. Astius: *τούτο τέχνη* hoc artem esse i. e. ad hoc requiri artem. Valde dubito.

P. 504. E. *τί γὰρ ὄφελος σώματι γε κάμνοντι καὶ μοχθῶντι ὡς διακειμένῳ στίβια πολλὰ διδόναι καὶ τὰ ἥδιστα ἢ ποτὰ ἢ ἄλλ' ὅτιοῦν, ὃ μὴ ὀνήσει αὐτὸ ἔσθ' ὅτε πλέον, ἢ τούναντίον κατὰ γε τὸν δίκαιον λόγον καὶ ἔλαττον*; Sic locus distinguendus atque explicandus videtur: quod ei non magis (i. e. nihil) prodest, sed contra si verum dicendum etiam minus prodest (i. e. etiam nocet). Ita iam Schleiermacherus; sed Stallbaumius et Astius redierunt ad Heindorfii rationem ut sit *ἢ τούναντίον* „quam contrarium“ sc. cibi potusque abstinencia, quod male adiungitur post verba *ἄλλ' ὅτιοῦν*: esset enim res contraria, non res nulla, quod tamen deberet. Si vero haec explicatio sequenda esset, tum sane melius cum Heind. iuncto *ἢ* verba

κατά γε τῶν δίκαιων λόγων sequentibus καὶ ἑλαττον adderes, quae sine illis mirifice languent.

P. 505. E. ἀτὰρ κινδυνεύει ἀναγκαιότατον εἶναι οὕτως· εἰ μέντοι ποιήσωμεν, οἶμαι ἔγωγε χρῆναι πάντας ἡμᾶς φιλο-  
νίκως ἔχειν πρὸς τὸ εἰδέναι τὸ ἀληθές τί ἐστι περὶ ὧν λέγο-  
μεν καὶ τί ψεύδος. Ad vocabulum οὕτως ut suppleamus ποιεῖν  
sive potius ποιούμενον, non ita inauditum videtur, quod erit idem  
atque τοιοῦτον. Stallbaumii explicationem improbamus, quum  
ita deceat notio eius quod ἀναγκαιότατον dicitur, et quum  
altera notio „in hoc rerum statu“ ab initio elocutionis ponenda  
fuisse. Quam idem proposuit coniecturam ἀτ. κινδ. ἂν εἶναι  
οὕτως μέντοι ποιήσωμεν· οἶμαι ἔγωγε κτλ. ea facilius quidem  
videtur: sed tum post οἶμαι etiam δέ addendum esset: simulque  
verba p. 506. A. λέγω μέντοι ταῦτα, εἰ δοκεῖ χρῆναι περὶ αὐτῶν  
τὸν λόγον ostendunt, etiam haec priora conditionali modo di-  
cenda fuisse. Nam post affirmationem (οὕτως ποιήσωμεν)  
conditioni non iam est locus.

P. 508. C. ὥς ἄρα ἐγὼ οὐχ οἶδ' εἰμι βοηθῆσαι οὔτε  
ἐμαυτῷ οὔτε τῶν φίλων οὔδενι οὔδ' τῶν οἰκείων. In hac li-  
brorum lectione nobis quoque acquiescendam neque οὔτε infe-  
rendum videtur: sed aliter atque Astius fecit οὐδέ explicamus.  
Duo sunt membra ἐμαυτῷ et τῶν φίλων οὔδενι οὔδ' τῶν οἰκείων,  
in quibus inter φίλων et οἰκείων non ea quidem est progressio  
quae plane hoc οὐδέ probet: sed similia non sunt rara. Est plane  
idem quod p. 509. B. μήτε ἐμαυτῷ μήτε τοῖς αὐτοῦ φίλοις τε καὶ  
ἐταίροις, ubi etiam simplex καὶ sufficebat.

P. 509. B. ἀλλὰ πολλὴ ἀνάγκη ταύτην εἶναι τὴν αἰσχίστην  
βοήθειαν μὴ δύνασθαι βοηθεῖν κτλ. Est haec constructio satis  
usitata, personalis quae grammaticis nominatur pro nostra im-  
personalī, ut δίκαιός εἰμι ποιεῖν et cetera huiusmodi. Miramur  
Stallbaumium ita disserentem quasi τὸ μὴ βοηθεῖν dicatur βοη-  
θεῖα, quum idem recte deinceps rem explicet. Sed ut recta ex-  
plicatio locum habeat, tollendum comma post βοηθειαν: aliter  
enim haec confluere nequeunt. Ita vero iam Heindorfius, Bek-  
kerus, Astius, et ipse Stallbaumius in ed. mai.

P. 510. A. ἐμοὶ μὲν γὰρ δοκεῖ ἥδε. Rectum est ἥδε, at non  
quia referendum ad praecedentia; sunt enim duae quidem ratio-  
nes, sed ars una, qua docemur eadem esse primi vel saltem primis  
accepti. Pariter Astius.

P. 514. D. εἰ δὲ ἐξ Αἰγύπτου ἢ ἐκ τοῦ Πόντου, εἰν πᾶσι πολὺ ταύτης τῆς μεγάλης εὐεργεσίας, σώσαντες ἂν τὸν δὴ ἔλεγον καὶ αὐτὸν καὶ παῖδας καὶ χοῖματα καὶ γυναῖκας, ἀναβιβάσας εἰς τὸν λιμένα δύο δραχμὰς ἐπράξαντο. Locum sanissimus est quem iam Buttmannus explicavit. Duae sunt protases εἰν ἐξ Αἰ. ἢ ἐκ τοῦ Π. σῶσις, et εἰν π. τ. ε. μ. σὺ. ἀράξεται. Propter insertionem autem secundam protasin in apodoti prioris sensus per epexegetesin repetitur participio σώσαντες, et denique quo res apertior in oculos cadat additur ἀναβιβάσας. Quam Astius hic vidit membrorum disiectionem, aptissima est sermoni Platonis nullis regulis inclusa. — Verba καὶ γυναῖκας Menexeni loco sane non defenduntur: non enim in eo haeremus quod γυναῖκας post χοίματων collocatum, sed quod χοῖματα inter παῖδας et γυναῖκας. Mirus etiam pluralis numerus quasi uno (αὐτόν) essent plures. Ficinus sicut Schleiermacherus ex sensu vertit. Facillime plane abessent. Astius in aliena hoc loco abisso videtur.

P. 512. E. ἀλλ' ὦ μακάρις ὅρα μὴ ἄλλο τι τὸ γεναῖον καὶ τὸ ἀγαθὸν ἢ τοῦ σώζειν τε καὶ σώζεσθαι. μὴ γὰρ τοῦτο μὲν, τὸ ζῆν ὅποσονδὴ χρόνον, τὸν ὡς ἀληθῶς ἀνδρα ἐατέον ἐστὶ καὶ οὐ φιλοφυγητέον, ἀλλὰ ἐπιστρέφοντα περὶ τούτων τῷ θεῷ κτλ. Μὴ — ἐστὶ Astius ita tueri videtur ut in eo requiescere possis. Ἐατέον minime mutandum, neque explicandum per εἰν χαίρειν (quod verum, si esset ὡς πλείστον χρόνον), sed est: non curandum, libere et tranquille exspectandum. Bene Schleiermacherus: und ob nicht ein Mann — muss dahin gestellt sein lassen.

P. 513. D. ἀλλ' εἰν πολλάκις ἴσως καὶ βέλτιον ταῦτα ταῦτα διασκοπώμεθα, πεισθήσει. Ἰσως optime se habet neque alieno est loco. Non enim hoc incertum est, an ex iterata contemplatione persuasio predeat (quod esset ἴσως πεισθήσει), sed hoc, an illa contemplatio instituatur.

P. 514. A. εἰ οὖν παρεκαλοῦμεν ἀλλήλους, δημοσίᾳ πράξαντες τῶν πολιτικῶν πραγμάτων, ἐπὶ τὰ οἰκοδομικὰ κτλ. Aoristi vis haec est: postquam ingressi essemus cursum vitae civilis. Idem infra, sed facilius intellectu ἐπιχειρήσαντες δημοσιεύειν. Similiter, sed obscure Astius.

Ibid. C. οἰκοδομήματα πολλὰ μὲν καὶ καλὰ μετὰ τῶν διδασκάλων ὑποδομημένα ἡμῖν, πολλὰ δὲ καὶ ἰδίᾳ ἡμῶν, ἐπειδὴ τῶν διδασκάλων ἀπηλλάγημεν. Verba ἰδίᾳ ἡμῶν recte Astius explicat.



ibid. D. *φέρε πρὸς Θεῶν, αὐτοὺς δὲ ὁ Σωκράτης πῶς ἔχει τὸ σῶμα πρὸς ἑστῆν;* ἢ εἰ δὴ τις ἄλλος διὰ Σωκράτην ἀπηλάττει νόσον ἢ θούληος ἢ λαϊόθερος; *Vulgatam olim emendatam Stallb. defendit explicatione si quid video satis mira, quam inde sensus exeat: si quis per Socratem morbo liberatus est, quomodo se habet ad valetudinem? Quod quaeso quidnam est aliud atque: si quis sanus factus, num sanus factus? — Contra plane eodem modo p. 515. A. φέρε Καλλιμάχης ἤδη τῶν βαλόντων ποιοῖται τῶν πολιτῶν;* Sonus quidem non gratus in verbis ἢ ἤδη: sed saepe in hac re veteres aliter sensisse avertimus. Vide ex. c. iam p. 522. A. ἢ εἰ αἰτία. — Aliiter rem expositis Fachsius, interrogationem obliquam in verbis εἰ δὴ τις κτλ. statuens. Sed huic rationi aliquantum iam particula δὴ, magis etiam interrogationis vehementia (*φέρε πρὸς Θεῶν, αὐτοὺς δὲ ὁ Σ.*) obstare videtur.

P. 515. D. *Ἰσως. Οὐκ ἴσως δὲ, ὡ βέλτεστα, ἀλλ' ἀνάγκη ἐκ τῶν ὁμολογημένων.* Malui esse δαί et constructione cum ἴσως, absente articulo τοῦ, et oppositum ἀνάγκη demonstrat, quo item simpliciter responsum quod dandum erat pronuntietur. Recte igitur Bekkerum deserimus.

P. 516. A. *ὄκων γοῦν ἐκ ἐπιμελητῆς καὶ ἱππῶν καὶ βοῶν τοιοῦτος ὢν κακὸς ἂν ἐδόκει εἶναι, εἰ παραλαβὼν μὴ λατίζοντας αὐτοὺς μηδὲ κωλύοντας μηδὲ δάκνοντας ἀπέδειξε ταῦτα ἅπαντα ποιοῦντας δι' ἀγριότητα.* Nec hic eum Bekkerο εἰναι pro αὐτοῖς receperim. Exiguum enim videtur hoc significari quod ipsum custodem feriant: contra αὐτοῖς additum constructionem commodiorem et apertierem reddit. Neque multum gravabor cum Astie pronomen entiaio abicere nec necessarium nec bene confirmatum a eod.

P. 517. D. *ἐγὼ γοῦν σε πολλὰκις διὰ ὁμολογημέναι καὶ ἐγνωσμένα, ὅτι διατῇ αὐτῇ τις ἡ πραγματεία ἐστὶ καὶ περὶ τὸ σῶμα καὶ περὶ τὴν ψυχὴν.* Scribo ἐστὶ. Nam διατῇ non esse praedicatum, εἰς ostendit: itaque Schleierm. recte: *dass es wirklich eine solche zwiefache Beschäftigung gibt.* Similiter p. 518. A. ταῦτα οὖν ταῦτα ὅτι ἐστὶ καὶ περὶ ψυχῆν.

P. 518. A. *ἥκεις δὲ ὀλίγον ὕστερον λέγων ὅτι ἄνθρωποι καλοὶ καὶ κακοὶ γέγοναι πολλοί. ἐν τῇ πόλει κτλ.* Minime suspicione dignum ἄνθρωποι, quid quis tandem intulerit? Est quidem pro τῶν, sed indicat addendam esse definitionem, quales homines; quae postea inest lausci quaestioni καὶ ἐκείνου ἐπὶ

ἐπὶ τοῖς αἰσῶσι. Eodem sensu, sed brevius dixerit ἀνδρῶν τοιοῦτος εἶδος θεωρεῖν καὶ. Astius in Comment. vocem defendit, sed rem non absolvit, quoniam contentiois tantum gratia additam existimat.

Ibid. D. οἱ δ' αὖ δι' ἀπορίαν οὐ τοὺς ἐσιωπῶντας αἰτιάσονται καὶ. Bonum est αὖ neque praefere οὖν. Explicio: plane eodem modo, in hac quoque re pares civibus in civitate pro quorum imagine sunt.

P. 519. C. φάσκοντες γὰρ ἀρετῆς διδάσκαλοι εἶναι πολλοῖς κατηγορεῖται τῶν μαθητῶν ὡς ἀδικοῦσι σφᾶς αὐτοῖς. Quamvis non facile explicaveris unde ortum sit αὐτοῖς (nam gloriamento ad σφᾶς quis opus habuerit?) tamen tamen video quomodo defendi possit. Nam: ea ratio qua sola sensum praebet, ut querantur ipsos ne magistros, quibus summa gratia debeatur, iniuria affici, ea neque hoc loco desideratur, posceretque hanc collocationem: ὡς αὐτοῖς σφᾶς ἀδικοῦσιν sive αὐτοῖς σφᾶς ὡς ἀδικοῦσιν. Sic p. 520. B. simpliciter ὡς πονηρὸν ἔστιν αἰς σφᾶς. Idem Astium sentire video. Stallbaumii explicationem „eos ipsos conqueri“ non intelligo, neque congruit cum ea latina eiusdem versio.

Ibid. D. σὺ δ' οὖν ἂν οἴοιτο εἶης λέγειν εἰ μὴ τις σοι ἀποκρίνοιο; Interrogandi signum sustulerant Heindorfius et Buttmannus in ed. 1., reduxerunt Stallbaumius et Buttmannus in ed. 2., sed hanc rationem non iam ut illam illustraverunt. Videbant illi in his verbis saltem ironiam, quae nulla est Calliclis in hoc opere: sed aut festiva levitate aut importuna protervitate quae cogitat apertissime profatur. Sic hoc quoque in loco. Socrates sensus longa oratione eam interrupperat: iam ille stomachatur: Putaram nunc quidem aliquando te missis quaestionibus continente oratione sensus tuos explicare: ecce iam denuo res haeret: nunquamne hoc praestare poteris? Cui expositioni suavissime respondet quae saepissime hunc librum ornat Socratis tranquilla et subridens ironia: καὶ γὰρ νῦν γοῶν συγχοῖς εἶναι τῶν λόγων.

P. 521. A. ἐπὶ ποτέραν οὖν με παρακαλεῖς τὴν θεραπείαν τῆς πόλεως; διώρισόν μοι τὴν τοῦ διαμάχεσθαι Ἀθηναίους ὅπως ὡς βέλτιστοι ἔσονται, ὡς ἱατροῦ, ἢ ὡς διακονήσονται καὶ πρὸς χάριν ὁμιλήσονται; — Λέγω ταῖντων ὅτι ὡς διακονήσονται. Κολακεύουσιν ἄρα με ὡς γενναϊότερε παρακαλεῖς. Quod Heindorfius, Stallbaumius et Astius ante κολακεύουσιν

inserere volunt *ὥς*, mihi non modo ex tribus superioribus facilitate suppleri videtur (alia est ratio locorum p. 514. A. D. quos Buttm. attulit), sed et unius simul facilius fit transitus ex phrasi *ὥς κολακίζοντα παρακαλεῖς* *με* ad proximam *Μυσὸν καλεῖν*. — In quibus verbis — ut obiter hoc addam — recte videtur Olympiodori explicatio, quam etiam secutus est Stallbaumius, modo apodosin ex illius quam huius potius sententia conformes: Si hanc vivendi rationem, cui iam *κολακίαν* nomine turpitudinis notam iniuria, etiam peiore nomine infamare studeas, imo si pessimo omnium, si Myai nomine appellare eiusmodi hominem tibi libet: nihil proficies, nulla tamen exata alia ratio qua ab omni te iniuria defendas. — Est eadem sententia quae p. 511. A. — Astii ratio huic cognata, sed paulo debiliior videtur.

Ibid. E. *ὦ παῖδες, πολλὰ ὑμᾶς καὶ κατὰ ὅδε εἰργασται ἀνὴρ καὶ αὐτοὺς, καὶ τοὺς νεωτάτους ὑμῶν διαφθείρει, τέμνων τε καὶ κᾶν καὶ ἰσχυαίνων καὶ πνίγων ἀπορεῖν ποιῇ*. Melius videtur ita interpungi: *καὶ τοὺς νεωτάτους ὑμῶν διαφθείρει τέμνων τε καὶ κᾶν, καὶ ἰσχυαίνων καὶ πνίγων ἀπορεῖν ποιῇ*, ne et *διαφθείρει* parum et *ἀπορεῖν ποιῇ* nimium habeat explanationis.

P. 523. B. *ὁ τε οὖν Πλούτων καὶ οἱ ἐπιμεληταὶ ἐκ μακάρων νήσων ἰόντες ἔλεγον πρὸς τὸν Δία*. Stallbaumius cum Heindorfio ex Plutarcho recepit *οἱ ἐκ μακάρων νήσων*, in quo non agnosca Platónis manum, neque Astii subtiliore expositione permoveor. Nam qui accuratius apud utramque scriptorem hanc narrationem considerat, animadvertit Plutarchum Platónis verba in accuratiorem formam redegissee, quum passim particulas adderet et alia mutaret, itaque vel inscius opinor sui aevi colorem illis inferret, quo tamen saepius singulorum vim et simul insignem vitae quotidianae imitationem a Platone multa cura arte expressam perdidit. Ex quibus Heindorfius plura quam debebat recepit, atque pariter h. l. verba *ἐκ μακάρων νήσων* multo facilius adiunguntur participio *ἰόντες*, si non per repetitam articulum arte cohaerent cum substantivo *ἐπιμεληταὶ*. Pendent enim ut saepe fit inter utrumque.

P. 524. D. *ἐνὶ δὲ λόγῳ, εἶδος εἶναι παρεκτέταστο τὸ σῶμα ζῶν, ἐνδὲλα ταῦτα καὶ τελευτήματος ἢ πάντα ἢ τὰ πολλὰ ἐκείναι χρόνον*. Ita nobis quoque necessario legendum videtur, quum per totum rem imperfectam nunquam adhibitum sit

abque exhiberi potuerit. Nam quae Astius profert („ita sunt ut erant“) quomodo inesse possint Graecis equidem non video. Simul per ὃ multo aptius oppositio inter πάντα et τὰ πολλὰ indicatur, atque ipsa vis v. πάντα augetur, quam sit idem fere atque: si non omnia quod plerumque, at saepe plerumque. — Ceterum in proxime praegressis Stallbaumii explicationem vac. παρὰς iam Astius recte admiratus est.

P. 525. D. ὦν ἐγὼ φημι ἓνα καὶ Ἀρχέλαον εἶσεσθαι — καὶ ἄλλον ὅστις ἂν τοιοῦτος τύραννος ἦ. "Ἐνὰ servandum esse ex ipsis rationis utriusque exemplis ab Heindorfio allatis apparet. Pontitur enim, ubi ex numero et genere quodam unus ita effertur, ut orationis vis sit in illo, omittitur, ubi significatur inesse aliquid generi cuiusdam, ut vis illa sit in hoc genere.

P. 526. C. ἐνίοτε δ' ἄλλην εἰσίδων κτλ. Quod non additur ψυχὴν, quamvis non ψυχῇ, sed τοιοῦτός τις praecesserit, plane convenit libero et negligentiori dicendi generi quod per omnem hunc mythum conspici iam supra monuimus. Accedit quod ψυχὴν, si omnino addendum fuisset, proxime vel ante vel post εἰσίδων locum habere debuisset arbitror. Eadem ratione infra in verbis ταῦτα δὲ ταῦτα καὶ ὁ Διαιχὺς male δὲ omittitur. Omisso enim oratio multo fit pressior et magis ornata quam pro loci colore. Neque haerebit in ter repetito vocabulo, qui p. 523. A. — 524. decies repetitum οὖν (v. praecipue p. 523. B.), p. 523. C. tertium γάρ intra tres versus, atque ibidem ἔφη — ἔφη — ἦ δ' ὅς intra quattuor, denique ibidem haec verba consideraverit: οἱ κρινόμενοι κρίνονται· ζῶντες γὰρ κρίνονται. Neque haec ferenda modo, sed agnoscenda in iis ars scriptoris.

Ibid. ἐκάτερος δὲ τούτων ῥάβδον ἔχων διακάζει. ὁ δὲ Μίνως ἐπισκεπὼν κἀκείναι, μόνος ἔχων χρυσοῦν σκήπτρον, ὡς φησὶν Ὀδυσσεύς: ὁ Ἑρμῆος ἰδίῳν αὐτὸν χρύσειον σκήπτρον ἔχοντα θεμεσιεύοντα νέκυσι. Platoni haec servanda esse iam Boeckhianus et Stallbaumius exparserunt, ut non iam hoc demonstrandum esse videretur, atque in ed. 2. Heind. plane haec dubitatione silentio pressa sit. Sed denique qui eam moverat Astius exstitit. Et tamen profecto multae sunt causae quarum quaeque rem evincit. Sic quae Heindorfio et Astio visa est nimis exigua adendi, baculi, acceptri mentio, cum maioris momenti supra distinctio Asiae atque Europae in ortu indicum. Et omnino Platonem in hoc mytho aliter atque in aliis eulipiis mihi

gentilissimo, sed vulgari captum se accommodasse non solum ex dictione apparet. Nullo enim in alio ita ex vulgi opinione fabulas suas proposuit et quasi sedulo curit ne novata aliquam videatur. Quo pertinet etiam ratio, qua Homeri veram testimonii locum et auctoritatem illius nitens attulit, quam alias non nisi ludens poetarum verbis imminuat. Quod eadem mente cum fecisse opinor qua totum dialogum, id quod neminem fugere potest, data opera ita instituit ut vel indoctus, quin vel negligens lector scriptoria sententiam non possit non percipere. Hoc vero expetere non huius loci est: unum addam, nisi hoc finis absolutus esset mythus et quasi rotundus factus, nullo modo Plato novam orationem ordiri potuisset ita ut fecit his verbis: *ἐγὼ μὲν οὖν ὃ Καλλικλῆς κτλ.* — At de parva re ut moniam restat. *Μόνος* complures editores interpungendo cum *κάθηται* iunxerunt neque quidquam oblocutus est, Stallbaumius etiam discrete explicat „eum solum sedere quum ceteri stare soleant“. Sed quis unquam audivit iudicem stantem ius dicere? Contra apertum est Minoem solum sceptro aureo ornatum opponi alteris duobus nonnisi virga instructis. Res ipsa et ratio versus Homericum plura addere vetant: neque omnino video quomodo suam rationem (*κάθηται μόνος*) Astius ipso illo Homeri versu confirmare voluerit, neque magis Luc. Necyom. 11., ubi aequae atque in Homero de reliquis duobus nulla plane mentio. Quod vero pro simplici *ἐπισκοπεῖ* dixit *ἐπισκοπῶν κάθηται*, quae res ansam dedit erroris, ex Homero fluxisse arbitror, qui post versum citatum *ῥιμενον* addit.

P. 527. A. *καὶ σε ἴσως τυπτήσῃ τις καὶ ἐπὶ κόρῃς ἀτίμως καὶ πάντως προφηλακίᾳ.* 'Επὶ κόρῃς abesse non posse Buttmannus ostendit; sed nec *ἀτίμως* praeter necessitatem additum ferri modo posse dixerim. Eo ipso enim alterum minus fit *ἄγροικον*, quum Socrates ipse quam grave sit illud se sentire ostendat.

Ibid. C. *ἐμοὶ οὖν παιδόμενος ἀκολούθησον ἐνταῦθα οἱ ἀφικόμενος εὐδαιμονήσεις καὶ ζῶν καὶ τελευτήσας, ὥς ὁ λόγος σημαίνει.* Quod Stallbaumius recepit *ὁ σὸς λόγος*, multi quidem codices tuentur, sed alienum est ab hoc loco, ubi nec Calliclis nec suum *λόγον* Socrates affert, sed enim quem communiter uterque atque etiam Polus et Gorgias probaverunt, ut ne addito quidem *καὶ* ferri possit. Aptius etiam fuisset p. 511. B. ubi tamen Stallbaumius ipse contra eosdem auctores *σὸς* re-

teclit. — Neque aliter supra B. οὐτος ὁ λόγος. — Similiter Astius.

Ibid. καὶ ἴασόν τινα σὺ καταπροῖσαι ὡς ἀκούσας καὶ προσηλακίαι δὲν βούλγται καὶ ναὶ μὰ θεῶν γὰρ θαρρῶν πατάσαι τὴν ἄτιμον πληγὴν. Πάτασαι a Stallbaumio demum revocatum esse valde miror. Infinitivum et codicum auctoritas et sensus satis tuentur sive potius postulant. Vere dixit θαρρῶν imperativum postulare: sed ipse in ed. mai. iam rectissime eum exhibuit in verbo ἴασον, cuius ellipsis exempla idem satis multa attulit ad p. 451. D. Medio autem nullus omnino hic locus: quod nisi fallor ne esset quidem „cura te verberandum“ sed proprie „cura tibi verberandum sc. alium i. e. verbera“. Ita rem verius etiam defendi opinor quam ex Astii ratione. Ceterum in Aristophanis loco (Nub. 494.) εὐπτομαι pro simplici passivo habeo, quo efficitur iocus qualis Strepsiadem decet pinguis et stolidus.

**HENRICI IULII URBANI**

**PHILOS. DR. GYMNASII CLAUSTHALIENSIS CONRECTORIS**

**COMMENTATIO CRITICA**

**DE**

**LOCIS NONNULLIS LUCIANI.**

---

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

CHICAGO, ILL. 60637

1971



In Luciano emendando et explicando etsi doctissimi sagacia-  
 sique vini insigni cum laude elaborarunt, larga tamen criticae  
 facultatis in eodem campo exercendae etiam nunc suppetit mate-  
 ria. Quod quam intellexissim, aliquot abhinc annis Samosa-  
 tensis libros evolvens, magis magisque alliciente et detinente  
 lectione, apriori studio tractare coepi scriptorem elegantissi-  
 mum. Itaque annotabam, si quas suspectas esse viderentur, et  
 sibi emendandi via pateret, mutabam, eo consilio, ut ob-  
 scura et impedita explanarem expeditioremque ex aliqua certa  
 parte facerem scriptorem postea lecturis. Iam vero hac scri-  
 bendae commentationis occasione sic utar, ut difficilliora quae-  
 dam ex locis istis selecta aut leni verborum mutatione sanare,  
 aut nova explicatione iuvare tentem peritisque Lucianaei sermonis  
 indicibus proponam.

Catapl. c. 5. *Σὺ δὲ παραλαμβάνων στοίβαζε καὶ συντίθει,  
 ὦ Ἐραῆ. οὐ δὲ τὰ νεγνὰ ταυτὶ πρῶτα ὑβαλοῦ· τί γὰρ αὖ  
 καὶ ἀποκρίναιτό μοι;*

In Cataplo, ad fabulae scenicae similitudinem conformato,  
 quam res gestae ita proponantur, ut oculis auribusque percipi  
 posse videantur, mirari licet, quid sit, quod nec locum nec  
 rationem actionis satis attenderint interpretes. Est autem uni-  
 versum, de quo h. L. agitur, negotium tripartitum. Ad scalam  
 navalem (*ὑπεβάθυναι*), quam transgrediebantur in scaphate  
 discessuri, contedit Cleo Parea, manu tenens libellum mor-  
 tuorum a Mercurio recens adductorum et singulos deinceps no-  
 mine recitans, a Maie filio propius adducendas de Charonti  
 tradendas; Charon mauta accipit ingressos, stipat et componit.  
 Quod si haec est actionis ratio, constanter in reliquo sermone  
 servata, non temere ab illa Lucianum h. L. discessisse putabi-  
 mus. Verum enim vero mandatur Mercurio, quod aperte est  
 Charontis officium, verbis *οὐ δὲ παραλαμβάνων στοίβαζε καὶ  
 συντίθει, ὦ Ἐραῆ*. Praeterea *οὐ δὲ* repetitum et ad eundem  
 Mercurium relatum iam Seagere et Lebbimano corruptelae  
 suspicionem moverunt, ita ut ille καὶ ὃν, hic αὖν δὲ substi-

tuendum putaret. Mihi vero interpunctione mutata et *ω* vocula, quae abest a codice Guelpherhytano, omissa, rectissime procedere videtur oratio in hunc modum: *οὐ δὲ παραλαμβάνων στοίβαζε καὶ συντίθει· Ἐρμῇ, οὐ δὲ etc.*; quo facto Parca ea mandabit Mercurio et Charonti, quae vere faciunt per totum dialogi decursum \*). Eadem colloquii ratio cogit, ut insequentibus verbis: *οἱ ὑπὲρ ἐξήκοντα πύριτι ἤδη* usque ad *καὶ καὶ δ' ὥραν τερνυγμημένοι* Mercurii nomen cum libro Guelph. praeponamus, deinde verba *Νῆ· δὲ ἐπὶ ἀσταπίδες γὰρ πάντες ἤδη εἶσι* eodem iure quo superiora: *Βαβυλ· τῆς εὐαγγελίας etc.* Charonti, quae vero sequuntur: *τοὺς τραυματίας ἐπὶ τοῦτοις etc.*, Parcae vel invitis codd. tribuamus. Si quis autem quaerat, cur *ω* omiserim, meminerit; vocativum demta interiectione aut esse vocantis animamque alterius advertere cupientis, aut concitatus loquentis. Cf. Cat. c. 20. *Μινυλλε, οὐ δ' οὐδὲν σμῶζεις*; Diall. Deor. 4, 1. *Ἄνθρωπε, οὐκ αἰσῆς ἀρεὶ ἦσθα*; Herm. ad Soph. Oed. Col. v. 172:

De Mercede Cond. c. 2 sq. *Ἐν δὲ ταύταις καὶ τῇ τοῦτων διηγῆσαι ἰδέουσι μοι τὰ πολλὰ οἷτοι ὑπ' αἰσχύνῃς ἐπαχρυσέσθαι καὶ ἐκόντες εἶναι ἐπιλανθάνεσθαι αὐτῶν· ἀλλ' ἔγωγε κἀκίττω καὶ τί' ἄλλα ἐν τῶν λόγων ξυνηθείς ἐβρίσκω προσόντα ταῖς τοιαύταις ξυνοουσίαις, ἃ οὐκ ἐκνήσω σοι πάντα, ὃ καλὸν Τεμόχλεις, διεξελθεῖν.*

Haec si quis obiter mentisque acie minus intenta percurrat, acquiescat fortasse in vulgata loci scriptura; sed aliter sensum confido; qui lectionum diversarum momenta et loci rationem voluerit expendere. Profitetur Lucianus in antecedentibus, se suam vitae mercedē conductorum scientiam non ex sua ipsius vita hausisse; sed ex aliorum sermonibus; plurima tamen illos in pristinae conditionis expositione occultare et libenter oblivisci voluisse visos. Iam vero unde ea, quae mercede conducti silentio transierant, hauriet? Nam haec quoque ex illorum narrationibus componere ei licebat ideoque ut vare coniuncta cum istius modi vita proponere? Sentisne iam, egregie secunda pugnare loci sententiam? Accedit, quod parum concinne efflota

\*) Idem Carolus Iacobitz in edit. minore, quae anno 1835. prodiit huius libelli, proposuit, sed et in hac et in Luciani Opp. Vol. I. p. 380. recepit Iacobali emendationem: *οὐ δὲ παραλαμβάνων στοίβαζε καὶ συντίθει· οὐ δὲ, ὃ Ἐρμῇ, καὶ. Editores.*

est oratio. Nam quum sententia flagitet, ut primariam enun-  
ciatum; ἰδοὺ μοι τὰ πολλὰ οὗτοι ὑπ' αἰσχύνῃς επικρίνε-  
σθαι καὶ ἔχοντες εἶναι ἐπαινεσθῆναι αὐτῶν, opponatur haec:  
ἀλλ' ἔγωγε. — οὐκ ἀνήσω σοι πάντα, ὡ καλλὲ Τιμόκλεις,  
διεβλήθειν, posteriora verba, relative enuntiata, mirifice  
claudicant. Denique attende lectionum discrepantiam, quum  
M. V. 2956. ἐκ τοῦ λόγου pro ἐκ τῶν λόγων suppedition, M.  
vero exhibeat quidem ἄ pronomen, sed a recentiore manu ad-  
ditum, V. denique δαίην (incertum quo loco) adificare perhibea-  
tur. His animo reputatis omnibus, vix dubitandum videtur,  
quin ita ab initio scriptum fuerit: ἀλλ' ἔγωγε κἀκεῖνα καὶ ἐκ  
τῶν ἄλλ', ἄ. ἐκ τοῦ λόγου ἐντεθείς ἐνρίκτω προσόonta ταῖς  
ταυτέαις ἐννοήσεις, οὐκ ἀνήσω σοι πάντα, ὡ καλλὲ Τιμόκλεις,  
διεβλήθειν, hoc sonant: At ego et illa (i. e. quas mercede con-  
ducti tegere videbantur), et alia inaeper nonnulla, quae ra-  
tione colligens (nach vernünftiger Erwägung (Untersuchung)  
der Sache) coniuncta invenio cum eiusmodi familiaritatibus,  
non gravabor tibi, mi bone Timocles, enarrare omnia. Cf. De  
Merc. Cond. cap. 4. ὅτε δ' ἂν αὖν ὁ λόγος αὐτὸς ἐπιὼν ἐξευ-  
ρίσκη, τοῦτου τὴν αἰτίαν μάλιστα μὲν οἱ ποιοῦντες αὐτοί,  
ἐπειτα δὲ οἱ ἀπαρόμενοι αὐτὰ δίκαιοι ἔχιν. Heriot. c. 50.  
ἐγὼ δὲ μετὰ σου ἀντιπρόκειναι εἶπον τὰ ἐκ τοῦ λόγου ἀποβάν.  
Ibid. c. 32. Καὶ τὰ μὲν ἐν τῇ πόλει ταῦτα. ἦν δὲ  
σου καὶ ἀποδηῆσαι δέη, τὰ μὲν ἄλλα ἐγὼ. ὄντος δὲ πολ-  
λέως, ὕστατος ἐλθὼν (προῦτα γὰρ σοι ἀποκεκλήρωται)  
καὶ τὸ ζῦγος περιμένεις, ἵασι δ' ἂν, οὐκ εἴ' αὖθις καταγωγῆς,  
τῇ μακρίᾳ σε ἢ τῇ τῆς διαποικίως κομμωτῇ ἀνταρραβύσσει,  
οὐδὲ τῶν φρυγέων, διαμλῶς ὑποβαλόντες. Haec in Lehmanni  
editione sic latine conversa leguntur: „Haec quidem urbanae  
vitae ratio. Si qua vere etiam ita institutum sit, reliqua  
amitto. Saepe vero quum pluit, ultimus tu veniens (hoc enim  
tibi tribuis) et insistentia expectas, donec, quum iam non  
amplius sit vespertina copia, cum caquo te aut cinifone dominae  
in vehiculum compingunt et ne virgultorum quidem satis subster-  
nant.“ Qua interpretatione nihil fingi potest obscurius; nihil  
perversius. Solanus, etai omnino in dubium vocans loci inte-  
gritatem, maxime tamen καὶ particula offensus, hanc deletam,  
Seagerus in κατὰ mutandam censuit. At non tam mutatione,  
quam insta coniunctione verborum et explicatione opus videtur.  
Et primum quidem πολλάκις, quod cum verbis ὄντος δὲ con-

seclatam misit: languit, cum sequentibus *ῥοτασίς* *ἐλθεῖν* componendum esse apparet, deinde verba καὶ τὸ ζῆλος adlan- genda inclusis parenthesi verbis (*εὐνοῦτο γὰρ σοὶ ἀνεκδιή- γηται καὶ τὸ ζῆλος*) et universa loci sententia sic constituen- da: Haec quidem urbanae vitae ratio. Sed si quando peregrinandum quoque sit, reliqua omitto; cum vero pluit, saepe tu altissimus veniens (nam eiusmodi tibi inmensa obtigerant, *deus darnach ist dir auch das Gespann zu Theil geworden*, sc. ut id videri nequeat), exspectas, donec, quum nulla iam sit devertendi copia, cum eoque te aut cinisimo demisso in vehiculum compingunt et ne virgultorum quidem cutis subternunt. Infelici magistro neque illa, quam fortasse speravit, commoditas, nec carrus albis equis iunctus peregrinanti obtingit (vid. c. 12.), sed tam misera ianuenta, ut tempestate pluvia, cinere carlis- sime procedente, postremo in deversorium perveniat; postremo, miscellis bestis curriculo promovendo, viribus exhaustis, non iam sufficientibus, cum servis in vehiculum compingitur homo vexatissimus et commoditati suae adeo non prospiciat, ut vel surmenta, quibus insidere possit, deficiant. Cf. Xer. Cyr. 5, 2, 15. *στρώματα δὲ νομίζουσιν, οὐχ ὅσα πρόβατα γυνὴ ἔχει, ἀλλ' ὅσα φρύγανα ὄρη τε καὶ πεδία ἀνέχουσιν.*

Hermot. c. 50. *ἢ ἢ καὶ εἰ τις γινώσκῃ ἀποσάμνας εἶληται θύον αὐτοῦ, εἴσταναι αὐτίκα, ὁπότος ἄναξ ὁ πιδός ἐστιν, ἀκόλουθον καὶ τοῦτο, καὶ οὐδὲν ἐν ἑγώ γε τι καὶ τεῖπον.* Postrema nihil aliud possunt significare nisi hoc: consequens etiam hoc, nec quidquam equidem contradixissim; quod cum tantum dicere posse apparet, qui aliquid oblocutus est; atqui nihil opposuit Lycinus. Adde, quod ἀνταῖον pro ἀντεῖλον in libris reperitur. Haec igitur me adducunt, ut locum depravatam iam restituendum putem: καὶ οὐδὲν ἔχω ἑγώ γε εἰ τι ἀνταῖον, nec habeo equidem quidquam, quod opposam; nam ἔχω facile expidere potui ante ἑγώ γε, ὅν vero ex litera inhiatū verbi ἀνταῖον ortum videret, ut sit, quum mentis praecipua scribere exorsi in viam redimus.

Ibid. c. 76. *Τὸ μετὰ ταῦτα δὲ οὐ ἐν ἀμύνῃν αἰ- δέης εἰ τι ἐντελέχηται. Στωικῇ τοιοῦτο καὶ Στωικῶν τοῖ ἀκρω, οὐ μὴτε λυπεῖσθαι, μὴδ' ὑφ' ἡδονῆς κατασπᾶσθαι, μήτ' ὀργίζεσθαι, φθόνου δὲ κρείττον καὶ πλουτεῖν καταφρο- νοῦντι καὶ συνόλιος εὐδαίμονι, ὁποῖον χρήτων καὶ νόμων εἶναι καὶ γνώμῃσιν τοῦ κατὰ τὴν ἀρετὴν βίου. ὁ γὰρ καὶ κατὰ μακρότερον*

ἐνδείων ἀτελής, καὶ πάντα πλεῖν ἔχει, εἰ δὲ τοῦτο οὐχὶ οὐδέποτε εὐδαίμων. Contaminatus est hic locus non una nec levi macula, quam eluere ipse conabimur. Nam quum verbis *Στωικῶν τοιαῦτα* — *εὐδαίμον* Stoici omnibus numeris perfecti notia conuincantur, inopie definienda notio ipsis, quibus explicatur, verbis intertextitur. Accedit, quod statim quo loco posita sequuntur verba: *ὁποῖαν καὶ τὸν κατὰ τὴν ἀρετὴν εἶναι καὶ γνώμονα τοῦ κατὰ τὴν ἀρετὴν εἶναι*, quae et ipsa consummatum ab omni parte Stoicorum denotant. Quae quum ita sint, non possumus non subditicia habere verba *καὶ Στωικῶν τῷ ἄκρῳ*, in margine ab eo haud dubie apposita, qui perfectam Stoicum hic describi adiuuare vult lectorem, posteaque in ipsum ordinem recepta. Nec praetermittenda est lectionis discrepantia, haud raro magis alienae index, quum P. et A. *ἐς Στωικῶν τὸ ἄκρον*, W. autem *ἐς* pro *καὶ* suppedient, aliis nimirum aliter importuna verba Luciano obtrudere sonantibus. Sequitur, ut de verbis *καὶ πάντα πλεῖν ἔχει* dicendum sit. Et absolutae quidem perfecti Stoici notionis ea est vis, ut nihil perfectioni addidemiue queat; quare vel *ἡ κατὰ μικρότατον ἐνδείων* imperfectus habetur, nec magis summum absolutionis gradum quisquam excedere poterit. Atqui hoc sensu, si quid omnino significant, verba suspecta posita oporteret. Itaque olim lectum fuisse coniecto: *καὶ πάντα πλεῖν ἔχει*, et si omnia plena (*vollständig*) habet; at Xen. Cyr. I, 4, 7. *ὅπως ἔχουσιν πάντα τὰ ἐπιτήδεια ἡμετέρα*. Ceterum, uti h. l. *καὶ Στωικῶν τῷ ἄκρῳ*, sic c. 17. in his: *εἰ μὲν δὴ ἀντιδόχοι αὐτῷ ἔλεγον ὡς τὸ εἰς* (οὗτοι δὲ ἦσαν οἱ τὰ ἄλλα φιλοσοφούντες) verba uncis inclusa ipsa quasi alia voce spuriae originis se inuolant, licet libris refragantibus.

Επε, c. 2. *Αὕτη, ἡ Πάμφιλι, ἡ Ἑλένη, ὑπὲρ ἧς ἐμο-  
ναμάχοντες πρὸς ἀλλήλους· καὶ ἄχρι γε πρώτου γελοίου οὐδὲν  
ἦν ἐκείνας, ὡς τὸ φιλοσόφους εἶναι φάσκοντας καὶ χρημάτων  
καταφρονεῖν; ἅπαντα ὑπὲρ πρώτων, ὡς ὑπὲρ πατρίδος κινδυ-  
νεύουσης καὶ ἰσθμῶν ποταμῶν καὶ τῶν προγονικῶν ἀγωνι-  
ζομένων.*

Alius aliam huic loco medicinam attulit, at qui morbum perennaret, exstiteris puto neminem. In Lehmanni editione haec proponuntur virorum doctorum sententiae: „Corruptum arbitror, scripturaeque a Luciano γελοῖον ἤδη ἦν ἐκείνου. Solan-  
sic magis citius impediri longum, facile intelligitur. I. Seagerus

in Classic. Journ. No. XXXII. p. 233. sic scribit: *Si ἐκείνους* retineamus, emendandum *ὥς*. Sed mihi videtur Lucianus scripsisse: — *ἢν, ἐκείνους, οὕτως* etc.“ Verum ne sic quidem quidquam ad restituendum locum proficiet, iure contendit Lehmannus, qui vix dubium esse posse dicit, quin vitium in sola voce *ὥς* lateat, inque locum eius vel *εἰ μή*, vel *πλήν*, vel tale quid substitui debeat. Ipse tamen nihil decernens liberum reliquit auctorum iudicium. Haeremus primum in pronomine *ἐκείνους*, quod quo referendum sit, non apparet; de philosophis concertantibus cave cogites, hi enim tantum abest ut h. l. rideant alios, ut ipsi ab aliis rideantur. Huc adde, quod nec *ὥς* vocula commodum facilemque explicatum habet. Haec igitur me movent, ut verba corrupta lenissima et paene nulla mutatione ita emendanda putem: *Καὶ ἄχρι γε τοῦτου γελοῖον οὐδὲν* (sc. *ἐστίν*) *ἢ ἐκείνο ἴσως, τὸ φιλοσόφους εἶναι φάσκοντας* etc. Attico saepe, ut solet, perfricat homines ridiculos, dubitanter proponens rem minime dubiam; nec deest derisori amicus, qui se vera scilicet fronte affirmet, non peccare in ea re praeclaros philosophos, sed ex disciplinae lege facere.

Nigrin. c. 6. *Καὶ μὴν τοῦτό γε οὐ μεθεῖν, ἀλλὰ νῆφειν καὶ σωφρονεῖν ἐστίν. ἐγὼ δὲ βουλομένη ἄν, εἰ οὐδόντε, αὐτῶν ἀκοῦσαι τῶν λόγων· οὐδὰ γὰρ οὐδὰ καταφρονεῖν αὐτῶν οἶμαι θέμις, ἀλλῶς τε εἰ καὶ φίλος καὶ περὶ τὰ ὅμοια ἐσπουδακῶς ὁ βουλούμενος ἀκούειν εἴη.* Primum hoc tenendum puto, αὐτῶν, de quo disceptant interpretes, non pro neutro posse haberi, sed nisi ad λόγων antegressum non posse referri; nam locorum a Lehmanno allatorum diversa tamen ratio videtur. Deinde offensioni est mira sententiarum compositio: *nefas puto, contemni eiusmodi sermones, praesertim si amicus audire velit*; quasi pluris sint faciendi tales sermones, si qui audire cupiat, quam si nolit. Immo de contemptu tam praeclaras orationis, cuius dulcedine mire delectatus planeque delinitus erat Lucianus, omnino nulla subit cogitatio. Itaque quum Amicus Lucianum ad sermonem, quem in imo pectore reposuisse et vel amico invidere videbatur, tandem communicandum eo permoveere studet, ut dicat, non despiciendam esse eiusmodi orationem, praesertim si amicus audire velit, stimulo utitur, qui omni careat aculeo. Iam vero negari non potest, bene apta et inter se nexa fore omnia, si *φθονεῖν* in locum verbi *καταφρονεῖν*, quae facile a librariis misceri poterant, substitueris, unde haec

nascitur legi contentia: Atqui hoc quidem non est ebrium, sed sobrium atque temperantem esse. Ego vero optarem, si fieri posset, ipsam illam audire orationem. Neque enim invidere eam (*sic vorzunehmen*), opinor, fas est, praesertim si, qui audire cupit, et amicus est eidemque studio deditus. Idem brevius, dixit Lucianna in Neeyom, cap. 2. *Μηδαμῶς, ὦ Μένεππε, πρὸς τοῦ Διός, μὴ φθονήσης τῶν λόγων φίλῳ ἀνδρὶ*. Ceterum iam Schmiederus *καταφθονεῖν* (vox inaudita) αἰτοῦντι proposuit.

Diall. Mert. 5, 2. *Γέλοῖα πείσονται, πανοῦργοι ὄντες· πολλὰ χάκινος ἐν μάλα διαβοηκολεῖ αὐτοὺς καὶ ἐπελπίζει*.

Desidero particulam adversativam, qua Eucratem senem (*χάκινος*) a lulatoribus suis opponi intelligatur; quare pro πολλὰ reponendum iudico ἀλλά. Sensus hic est: Ridicula patientur homines subdoli; verum et ille perbelle deludit eos et spe vana laetat. Non semel illas voces in libris confusasprehendimus.

De Saltatione c. 19. *Ἰδοὺς τ' ἂν οὖν αὐτοὺς πρὸς τὸν αὐτὸν καιρὸν ὡς διαλλαττομένους καὶ αὐτὸν μιμουμένους τὸν Πρωτίαν*. Seagerus iure offensus αὐτὸν pronomine, substituendum putavit αὐτῶν, reddens: prout tempora, occasiones ab illis postulant. Quod non videre se dicit Lehmannus, qua ex parte vulgatae rationi praestet. Et profecto fatendum est, αὐτῶν non minus redundare quam αὐτόν. Itaque equidem αὐτὸν prorsus eliciendum puto, quum verba ὑπὸ τὸν αὐτὸν καιρὸν, si sumimus genuina esse, nihil nisi moleste consequentis vocabuli ὡς vim intendere videantur. Cf. Diall. Deor. c. 4, 1. *πρὸς τὸν καιρὸν ἀλλάζας ἐμαντόν*, qui locus, si sententiam spectas, a nostro nihil plane discrepat. Quemadmodum h. l. αὐτόν, sic articulus expellendus in Lycurg. or. adv. Leocr. §. 146. in his verbis: *Βούλομαι δ' ἐτι βραχεία πρὸς ὑμᾶς εἰπὼν καταβῆναι καὶ τὸ ψήφισμα τοῦ δήμου παρασχόμενος, ὃ περὶ εὐσεβείας ἐποιήσατο· χρήσιμον γὰρ ὑμῖν ἐστὶ τοῖς μέλλουσι τὴν ψῆφον φέρειν· καὶ μοι λέγε τὸ αὐτὸ ψήφισμα. ψήφισμα*. Ad quem locum Bekkerus haec annotavit: „Fallor aut latet in pronomine (τὸ αὐτό) nomen eius, qui hoc psephisma tulit.“ Sed quum in optimo libro A., teste Osanno, desit illud, quod titulo inservit, vocabulum ψήφισμα, relicto spatio vacuo, titulum perperam a librariis ipsi verborum ordini adiectum et deinde articulum additum esse, verisimilli-

num est. Propono igitur: *πῶς οὖν οὐκ ἄδικοι ταῦτα ἐπιτιμῶνται*, quod iam sequi plebiticitatem indicat \*).

Tim. c. 14. *πῶς οὖν οὐκ ἄδικοι ταῦτα, πάλαι μὲν ἐκείνων αἰτιῶσθαι, νῦν δὲ τῷ Τιμῶνι τὰ ἐναντία ἐπιτιμῶνται*; Magnopere turbata esse haec verba, ostendit Lehmanni editio, haec annotantis: „Sic edidimus e cod. Göt. praeterquam quod is *ἐκείνα* habet pro *ἐκείνων*. Cum hoc cod. conveniant Aug. et 2937., ita tamen, ut post *ταῦτα* inserant *σου*. Prorsus conveniant Coll. G. Sic scripsit Schmiederus, addito tamen *σοὶ* post *ταῦτα* ex Aug. et 2937. Eadem habet I. exceptis *σοι* pro *σου* et *ἐκείνων* pro *ἐκείνα*. Eadem et A. 2., modo *τοὺς ἐκ* habet pro *σοι*. In Exc. ex P. sic notatum: *πῶς οὖν οὐκ ἄδικοι ταῦτα .... πάλαι μὲν ἐκείνα ....* In veteris, quas et Hemsterh.) secutus: *πῶς οὐκ ἄδικον, πάλαι μὲν σὺ ταῦτα ἐπιτιμῶσαι*. In minori tamen ed. sumserat sibi idem Hemst., ut scriberet *σε* pro *σου*. Abresch. Dillect. Thuc. p. 246. et 830. sibi non constitit.“

Iam vero, critico apparatu ante oculos posito, quid sit faciendum loco, experiamur. Depravationis origo ducenda videtur ex pron. *ταῦτα*, quo perperam ad antecedentia relatio etiam *ἄδικον* in *ἄδικοι* mutatum oportuit; neque enim pluralis numeri idoneam rationem invenio, quum adiectivum ad simplicem accusandi notionem, quae inest verbis *αἰτιῶσθαι* et *ἐπιτιμῶνται*, pertineat; cf. Isocr. Panath. §. 61. *πῶς οὐ δίκαιόν ἐστιν ἐπαινεῖν καὶ τιμᾶν μᾶλλον, ἢ τὴν ἐν ἅπασιν τοῦτοις ἀπολελημμένην*; Nec negligendum est, quod non attenderunt viri docti, epanaleptice hic repeti superiora: *σὺ μέντοι πάντῃ μεμψιμοιρὸς εἶπαι μοι δοκεῖς, ὅς νῦν μὲν τὸν Τιμῶνα αἰτιά etc.*; quare pronomen cum vi positum antegressa, quibus larga illa Pluti in Timonem opprobria continentur, comprehendit ideoque ab insequenti *αἰτιῶσθαι* pendere intelligitur. Idem flagitat oppositionis ratio; nam quum *πάλαι μὲν* et *νῦν δέ, τῷ Τιμῶνι* et *ἐκείνων* sibi respondeant, verba *τὰ ἐναντία* non habent cui opponantur, si *ταῦτα* ad antecedentia retuleris. Tum etiam improbanda est verbi *αἰτιῶσθαι* cum gen. *ἐκείνων* constructio. Etenim componitur illud verbum vel cum acc. personae, vel

\*) Eandem fere rationem subaudi ibidem inferant Dacierus et Sauppius. Editores:



cum accusativo rei; vel adsciscit simul acc. pers. et rei, vel acc. pers. et gen. rei (gen. causae) simul. Nihil horum in nostrum locum cadit; nam aut *ἐκείνα*, quod praebet liber Gorlicensis, aut *ἐκείνων* (i. e. *τοὺς πλουσίους*) erat ponendum. Denique *σου*, quod abest a libro Gorlicensi, cum propter fluctuantem scripturam, tum propter incertam sedem suspectum, ad sententiam minime necessarium ideoque eiiciendum videtur. Quae quum ita se habeant, a vero fortasse non aberremus, si haec rescribenda censeamus: *πῶς οὖν οὐκ ἄδικον, ταῦτα πάσαι μὲν ἐκείνων αἰτιάσθαι, νῦν δὲ τῷ Τίμωνι τὰ ἐναντία ἐπικαλεῖν*; i. e. Qui igitur iniustum non sit, hanc illorum rationem olim accusasse, nunc vero Timoni contraria exprobrare? *ταῦτα* arcte cohaeret cum genitivo *ἐκείνων*, uti Diall. Deor. c. 20, 2. *τί γὰρ ἂν καὶ μωμήσαιτό μου*; Hermotim. ὁ γοῦν Μῶμος ἀκήκοας οἶμαι ἅτινα ἡτιάσατο τοῦ Ἡφαίστου, et qui ab novissimo Timonis editore allati sunt loci ex Tim. cap. 57. *ἐπαινῶ σου ταῦτα*, Plat. Apol. Socr. p. 17. *τοῦτό μοι ἔδοξεν αὐτῶν ἀναισχύντατον εἶναι*, quae exempla usum illum probantia a quovis facile augeri cumularique possunt.

[illegible]

**ERNESTI EDUARDI SEILERI**

**PHILOS. DOCTORIS**

**DISSERTATIO**

**DE**

**LEXIPHANE ET ALIQUOT LOCIS EX  
ALIIS LUCIANI SCRIPTIS.**

---

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

CHICAGO, ILL.

1911

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

CHICAGO, ILL.



peris inertem plebeculam acerbissime saepe convillatus est, non solum in peculiaribus libris, qualis est Rhetorum praeceptor et Pseudologista, sed etiam in aliis scriptis satiricis, ubi id quidem commodè fieri potuit. Et hoc quidem eo facilius facere potuit, quo accuratius ipse artem istam pernoxit, quam circiter per viginti annos rei familiaris inopia exercuerat. Cum ipse purè, simpliciter, laetando queretur sermone, et omni facie, omni timore abstinere, summo opere hilem ei moderi consentaneum erat perorare illa temporis illius contentione Atticam idemque imitandi, quam perfecta et laudabili studio, moderata et sana veterum institutione linguae indies magis magisque adolescentem corruptiorem inhibendi, de qua egregie exposuit Empirius in Commentatione de oratione Corinthiaca Dionis Chrysostomi p. 5; deinde in peritum illud Atticarum et vacuum et formatum anacupiam degeneravit, quod quam ridiculum sit Lucianus ostendit in Sollicita. In hoc studio nonnulli eo progressi erant insaniae, ut quatuordecim Alexandrinorum poetarum exemplo obsoleta quaeque et sine antiquitate obdormita vocabula undecunque conquirent, utque non contenti nova artificiosa componerent et talibus aequalitibus scripta refenserent, quo et doctrinae et elegantiae Atticae laudem assequerentur. Cf. de his *ὀνομασθησάμεθα* Athenaeum l. 3. p. 97. aq. Hanc notatis illius perveritatem et ut illis locis acerbè notavit ut Pseudol. c. 24. 27. Rhetor. praec. c. 16. 17a. et peculiaris libello exagitavit, quem Lexiphane innotipit. Hobbes in libro introductis homines coarctavit descriptionem vel potius eius initium recitantem, quae praeterquam quod scaturit multitudine vocum, aut procerus obsoletarum aut inusitata significatione, utriusque pariterque constructionibus ac ridiculum ostendit, quod iudicium Ausoniorum \*) et quarundam figurarum \*\*), etiam ob eorum quae tractantur similitudinem et ob neglectum qui

Quod studium miris modis saepe praefert Lexiphane. Sic puerum  
 vocat *ἄνθρωπον* c. 21. se ipsum *ἄνθρωπον* c. 22. Huc perti-  
 nent Luciani verba c. 23. *ὅτι δὲ ἀνθρώπος (ἢ) πρὸς αὐτὸν ἰστέ-  
 ἀπλοῦς. ἰστέ. Ἐλλῆνα καὶ Ἀττικὸν ἀνομιλοῦντες γρ. et c. 25. *τὰ δὲ  
 μῦθους καὶ ἀνθρώπων λόγους, οἳ ὑπερβαίνουσιν εἰς αὐτὸν καὶ  
 ἔτι καὶ ἄλλα. Etiam nomina propria huc revocanda *Ὀνομασθησάμεθα* c. 3 et *Ὀνομα-  
 σθησάμεθα* c. 4. *ἄνθρωπος* c. 15. *πῦρ* c. 20. *ἡ ἡρώδης*  
 c. 21. *ἡ ἡρώδης* c. 22. *ἡ ἡρώδης* c. 23. *ἡ ἡρώδης* c. 24. *ἡ ἡρώδης* c. 25.**

niagulis narrationis partibus intermedata debet ordinem repen-  
 satione dignissima est; ita ut statim intelligas, talem narra-  
 tionem non oriri potuisse, nisi ex ratione, quam Lucianus ipse  
 indicat c. 24: τὸ μέγατον ἡμαρτάνεις, ὅτι πρῶτον τὰς  
 διακρίσεις τῶν λόγων προσηγορευμένους ἔπειτα πατερνομήας  
 τοῖς ῥήμασι καὶ τοῖς ὁσμίαισι, ἀλλ' ἔτι ποσὶ ῥήμα ἱερὺλον  
 εἴρηξ ἢ αὐτὸς ἡλιασμός τις οἰκτὺς εἶναι καλῶν, ταῦτα ἑστῆς  
 διανοίας ἐπαρμόσαι καὶ ζῆμιον ἡρῆ, ἢ μὴ παρὰβλάσας αὐτό σου,  
 καὶ τῷ λεγόμενῳ μηδ' (μηδὲν!) ἀνερχαίον θ'. Quae reprehensio  
 quid potest cogitari in rhetoricam acerbis, aut ad diiudicandum  
 Lexiphanis libellum aptius? qui homo quam potissimum legem  
 secutus sit in *sympotii* sui narratione ipse indicat c. 3: Σύνταξ  
 δὲ μεταξὺ ὅπως διαπερινοῦμαι, ἢ *Αὐτὸν*, τὸν λόγον, εἰ εὐα-  
 χὸς τε (sic enim scribendum) ἴσθι καὶ πολλὴν τῆς εὐλογίας  
 λαμβανόμενος καὶ εὐλεξίς ἐτι δὲ εὐώχυνμος. Ab hac ar-  
 tem *εὐλογία* Lucianus deinde eum liberat ope medici cuiusdam;  
 eumque purgatum eo remedio, quo insaniam curari solebat a  
 veteribus, rectius edocet de verae eloquentiae laude nasequenda.  
 — In hac huius libelli, oeconomia nihil inest quod nos cogat  
 eum non a Luciano, sed ab aliquo eius imitatore profectum per-  
 tate, quam sententiam protulit Bernhady in *hist. lit. Gr.* p. 432.  
 Neque in verbis quae Lucianus e sua persona dicit, quicquam  
 reperio, quod ab eius sermone abhorreat, aut in quo aliquid  
 languidi Lucianoque indigni comparent, immo dictio est elegans,  
 faceta, salubris Atticis condita. Difficillior autem quaestio est  
 de eo, quis sit cui Lexiphanis personam induerit Lucianus.  
 Etenim quamadmodum dubitari nequit in universum eorum meth-  
 istudinem irrideri, qui externum orationis ornatum in raris et  
 obsoletis vocibus quaerant, ita tamen unum potissimum homi-  
 nem ante oculos habuisse Lucianum et per se verisimile est et  
 efficitur iis quae leguntur c. 21, ubi postquam Lexiphanes  
 vomuit, animadvertit medicus, eum nondum τὸ ἔκταρ, τὸ  
 σφοδρὸν αἰσθῆναι, τὸ κινεῖσθαι, τὸ σπύλλεσθαι; evomuisse,  
 quae cum in iis, quae Lexiphanes in antea narraverat, non  
 reperiuntur, consentaneum est his vocibus eum, qui Lexipha-  
 nis nomine perstringitur, usum esse aut in libello aliquo aut in  
 declamatione. Idem ostendunt etiam nonnulla c. 25, et illud  
 c. 24: οἷον πρῶν τὸν θυμῶνα, οὐδὲ εἰδὼς ὅτι σπυλαίται,  
 ἀπέρριπας, ut taceam de adhortationibus et de praecipis c. 24,  
 quae non recte intelligi possunt nisi ad certum quendam homi-

neque potuerunt. De Schenae quidem cum videret Lexiphaneia interrogatum a Luciano de eam speciatim argumenta responderi a. 1: *ὁτι οὐκ ἀποδέχεται τὸν Ἀπολλωνίου ἐν αὐτῷ*, Athenaei Deipnosophistas iudicari opinatus est; cuius sententiae facilis est et expedita refutatio. Nam primus quidem ab illius operis ratione tam diversa est usus libelli constructio et consilium, ut pro illius divisione nullo modo haberi queat. Deinde Athenaeum ipse satis graviter lites vocabulorum aucupes vituperat p. 97 C sqq. Denique propter temporis rationem illa sententia obtineri nequit. Athenaei enim Deipnosophistae quae nunc prodierint quamquam intelligitur, certum est post mortem demetrii imperatoris Commodi proditisse, id quod ostendit Athenaeus ipse haec de Commodi tradens p. 537 F: *εἰ οὐκ ὁ δαυκατόν; ἐκ αὐτοῦ καὶ τοῦ Κουμώδος δ' αὐτοράτωρ ἐν τῶν ὀχημάτων παρακείμενον εἶχε τὸ Ἡράκλειον δόνακον ὑποστρωμάτων αὐτοῦ λεοντῆς καὶ Ἡρακλῆς καλεῖσθαι ἤθελεν*; quas scriptor vivente adhuc Commodus praeferre nunc non ausus fuisset. Commodus autem occisus est a. 192. p. Ch. exiente. Utrum autem statim post eius mortem Harum ediderit Athenaeus, an demum post annum 228, quod quidam statuant argumento vitantes morte Ulpiani ICI, quem unum eundemque habent cum Ulpiano Athenaei, cuius mors commemoratur Deipnos. XV p. 686 C, id decernere nobis satis habens adduxisse in hanc sententiam disputantem Schweighauser. Comenien. in Ath. t. I p. 49 sq.; in Mam. Schneiderum praef. ad Oppian. p. XII sq. Annus autem natalis Luciani de quo quidem dissentiant viri docti, verisimili ratione Godofredus Weizsäcker in libello de aetate, vita scriptisque Luciani Samosatensis p. 9 sqq. statuitur a. 125 p. Ch. Ex quo intelligitur, si quidem Athenaei opus ante a. 200 prodierit, id Luciano demum grandaevo senile frangescere potuisse. Inde sequeretur Lexiphaneia ab eo conscriptam esse summa senectute, quod ab omni verisimilitudine abhorret. Quos enim libros ea aetate scripsit, ut Bacchant, Electrum, Heracleon, in quibus languescentes vires senis quamquam nondum decrepiti cognoscens, h. miltum quantum distat a nostro libro, in quo omnia orationis color et faciemurum ventitas auctorem integris adhuc animi viribus et calido ingenio hominem produant. Sin autem Athenaei liber post a. 228 conscriptus est, vix ac ne vix quidem in viris amplius esse potuit Lucianus. — Venio iam ad eos qui Pollucem traduci credebant, quorum sententia non tam facilis est ad redarguendum, quam eorum



qui de Athenaeo cogitarunt. Huius sententiae auctor existit Graevius nixus verbis scholiastae: *φασιν ὡς εἰς τὸν Πολυδεύκη τὸν ὀνοματολόγον ἀποτινόμενον Μουσικῶν τούτων γράφει τὸν λόγον τέχνην οὐδ' ἦντα λόγον* (sic corr. Rankius) *παραδιδόντα, σωρὸν δὲ λέξεων ἀδιάκριτον ἐφύλατταντα.* Sed hoc scholion male huc translatum est a principio Rhetorum praeceptoris, cui libro a scholiasta haec verba ascripta fuisse ostendit alia eiusdem scholiastae animadversio ad eundem librum s. 24: *ἀλλ' ἤδη τοῖς Διὸς καὶ Ἀθήας παῖσιν ἐμῶντες γεγνηται* ] *ἐντεῦθεν ἀναντιρρεστον ἤδη ὡς Πολυδεύκην διαισεῖν ὁ παρὼν λόγος εἶνε Καστορος ἐδελφὸς Πολυδεύκης ὁ Ἀθήας, ᾧ οὗτος ἐμῶντες ὁ διασφόμενος ἡγρότερον διδάσκαλος.* Et profecto rectissime de rhetorum praeceptore statuisse scholiastam post Rankii doctam disputationem in Commentatione de Polluce et Luciano non facile in dubitationem vocari potest. Idem atque Graevius sensit Fritzscheius, qui in libro de sortitione iudicium apud Athenienses p. 9. haec habet: „Recte nuperime Rankius refutatis Hemsterhusii argumentis quae nulla sunt ostendit, hominem, qui a Luciano in Rhetorum Praeceptore atque in Lexiphane acerbissime agitatus est, vix ac ne vix quidem alium haberi posse nisi Polluceem: illud tamen vituperare quod Rankius hanc quaestionem inchoare maluit quam plane absolovere.“ Quoiure h. l. vir doctissimus Rankium de Lexiphane aequae ac de rhetorum praeceptore iudicantem adduxerit non assequer, nisi forte idem postea sententiam suam mutavit quod equidem ignoro. Nam in Commentatione de Polluce et Luciano p. 27. haec scripsit: „Universe igitur et obiter eos perstrinxit (Lucianus) nec singulos laedere voluit. Unus fortasse Lexiphaneus excipendus, quem tamen satis amice tractavit medicoque tradidit sanandum. Quis ille fuerit, nescimus. Cogitavi de Herodiano qui Antonino imperante vixit, — et symposium scripsit, in quo de rebus grammaticis exposuerat. Neque tamen quidquam affirmare audeo.“ Sed ut ad quaestionem de Polluce revartar, non potest sane, perspicuis argumentis contrarium evinci, cum neque temporis ratio obstat et sophistam illum alias a Luciano exagitatum esse constet. At verò sunt tamen, quae hanc sententiam certe minus probabilem reddunt. Nam ut illud taceam, nullum certum indicium in hoc libro reperiri, quod istam neque vero aliquem alium prodar, discrepat tantopere non solum externa confirmatione sed etiam argumentis et consilio Lexipha-

nas Luciani ab illius Ornamento, ut neque quicquam libellans legat de illo cogitare possit, id quod iam a Cicerone et Deh-  
mano animadvertum est: At vero, obicit aliquis, scripserat  
Pollux etiam declamationes varii generis, quarum unam alte-  
ramve Lucianus fortasse sibi sumpsit perstringendam. Audis;  
sed ne hoc quidem credibile. Etenim et Pollucem neque vero  
alium Lucianus sibi proposuisset vellendum, verissime esse  
cum non tam humaniter tracturum fuisse quam Lexiphanem,  
quantum quidem ex acerba irrisione rhetorum praeceptorum con-  
dicere licet, cuius quidem non solum artem tradidit, sed foedus  
etiam mores et vitam inhonestam notat. Imo totum argumen-  
tum, quod etiam in principio breviter indicatur his verbis: ἀντι-  
ἀντιπολιτείας τῶν Ἀποστόλων, in eam nos inducere debet senten-  
tiam, sub Lexiphantis persona laedere hominem, qui symposia  
composuerit, quatinus multa inde a nobilitate elabendi nominis  
libro Platonice scripta esse constat. Et sane hoc genus librorum,  
cuius ratio non certo argumento adstricta totam doctrinam co-  
piam quam aliquis sibi comparavit ostentare patitur, in debitis  
illius temporis fuisse consentaneum est. Inde credibile, Lu-  
cianum simul hac scriptione quorundam malum consuetudinem,  
omnes doctrinæ aspectum sine ratione effundendi, et eruditionis  
ostentationem carpere voluisse. Ex quo patet etiam Rankii  
opinionem dubitanter quidem prolatam, Herodianam elasti-  
cum grammaticum a Luciano irrideri, vix posse probari, eius  
enim convivium, cuius solus nomen superest, et a ceteris viri  
acutissimi scriptis non abhorrebit, nullo modo tantopere Lu-  
cianus cavillatus esset. Videmus enim a Luciano depingi ho-  
minem et quidem, ut videtur, adolescentulum sophistarum par-  
versa disciplina eorumque studio et consuetudine corruptam, in-  
flatum, doctrina sua superbientem, alios cavillatorem (c. 24.),  
ignarum quanto verbo laboret, cum intelligentiam et elegantiam  
hominum, consuetudine carere (c. 17.); quem tamen non  
desperat ad sanam rationem rediituro esse. Quapropter  
etiam et Lucianus verum ad eloquentiam viam monstrat (c. 22  
sq.); hoc ei pecuniam præcipiens, ut maxime a sophistarum  
imitatione caveat, c. 23: πρὸ πάντων δὲ ἐκείνῳ μένῃ μοι  
μὴ μιμνήσκειν τῶν ὀλίγων πρὸ ἡμεῶν γινόμενων σοφιστῶν τοῖς  
φασίμασι, μηδὲ περὶ ὁρίων ἐκείνων, ἀλλὰ τὸ μὲν  
τοῦτα ταπεινὰ εἶναι, ἡκούει δὲ καὶ ἀρχαῖα τῶν περὶ διδασκάλων.  
Etiam haec quoniam aliam quam Pollucem significare videntur.

Sed abunde huic rei lux quamvis exigua emergit. Etiam si consideramus ea quae Athenaeus III. p. 98 A: tradit de Pompeiano Philadelphensi, hominem prorsus ignotum (nisi forte nomen hoc fictum est, id quod Schweighauserus statuit), magnam similitudinem istum hominem cum nostro Lexiphane habere facile videmus: τῆς δ' αὐτῆς σοφίας καὶ ἑτεροῦς ἐστὶ ζηλωτής, Πομπηϊανὸς δ' Φιλαδελεφεύς, ἀνδρωπὸς οὐκ ἀπάνουργος, ὀνοματοθήρας δὲ καὶ αὐτός· ὅστις πρὸς τὸν οἰκέτην διαλεγόμενος μεγάλη τῇ φωνῇ καλέσας τοῦνομα „Ξρομβιχίδη, ἔφη, κόμιζε μοι ἐπὶ τὸ γυμνάσιον τὰς βλαύτας τὰς ἀφορητοὺς καὶ τὴν ἐπιστρίδα τὴν ἀχρηστόν· ἐγὼ γάρ ὑποδησάμενος τὸν πάγονα προσαγορεύσω τοὺς ἑταίρους· ὁπότες γὰρ ἐστὶ μοι τὸ τάριχος· πρότερον γὰρ συντέριβησθε μεθ' οὗ, ἔπειθ' οὕτως ἀπολούμεθον.“ ὁ δ' αὐτὸς οὕτως σοφιστής· Περσούριον μὲν — πρὸς τινὰ τῶν φίλων „Οὐκ εἶδες με, ἔφη, πολλῶν ἡμερῶν διὰ τὰ καύματα.“ τῆς δὲ τῶν Παναθηναίων ἐορτῆς ἐπατελουμένης δι' ἧς τὰ δικαστήρια οὐ συνάγεται, ἔφη „Γενέθλιός ἐστι τῆς ἀλέκτορος Ἀθηνᾶς καὶ Ἄδικοις ἡ τῆτες ἡμέρα.“ Iam compara cum his Lexiphane Luciani narratione haec: c. 9: λαβὼν ἀχρηστὰ ἱμάτια, εὐήτρια, καὶ ἀφόρητα ὑποδήματα. — c. 5: ἐγὼ μὲν ὑποδησάμενός τε ἔνδυμην τὴν κεφαλὴν τῇ ὀδοντωτῇ ἑσφρα, In quibus verbis quid υποδεῖσθαι significet exponit Casanb. ad Athen. I. 1. — ibid. ἔτα συντέριβέντες καὶ ἀλλήλους κατανωτίζόμενοι — ἐγὼ μὲν καὶ Φιλῆνος ἐν τῇ Θερμῇ πτόλω καταδιωκόμενοι ἐξήμεν. — c. 21: ἐκείνους μὲν διαφῆκα τοῦ τε χρόνου ἕνεκα καὶ διὰ καύματα ἦν. οἶσθα δὲ ὡς ἐν χρόνῳ ἀποδρῶ γίνεται τὰ καύματα. — c. 9: ἦν μὲν γὰρ Ἄδικος ἡ ἡμέρα. Deinde vocat Pompeianus ἀλέκτορα Minervam, ineptius Lexiph. c. 19. ἀναίσχυντον Ἀθηνᾶν. — Pergit Athenaeus p. 98 C: τοιοῦτοι τινὲς εἰσιν οἱ Οὐκῆται σοφισταί, οἱ καὶ τὸ μιλίτριον καλούμενον ὑπὸ Ῥωμαίων — ἰπνοκλέβητα ὀνυμάζοντες κτλ. Lexiph. c. 8: ἰπνοκλέβης ὑπερπαράβλων. — Athenaeus p. 99 E: ὁ δ' ὀνοματοθήρας οὗτος σοφιστής (Pompeianum Philadelphensem recte iniecit Casanbontus) ἀκάθαρτον ἔφη γυναῖκα ἧς ἐπισχημένη ἦν τὰ γυναικῆα. Lexiph. c. 19: οὐκ ἐπυνθάνομαι χρόνῳ ἤδη ἀκάθαρτον εἶναι αὐτὴν τὴν γυναῖκα καὶ ταύτην νοσεῖν, οὐ μὴ οὐκ. Iam vero cum in paucis his versibus, id quibus Athenaeus de Pompeiano refert, tantam utriusque hominis similitudinem reperimus, non ab-

consideraverit, ea non propterea vitio immunia esse videbit. Quid enim sibi vult hoc loco, παρέρειν, quod est adnatabant, aut natando praeterferebantur, imo circum natabant in balneo; est enim sermo de hominibus sese lavantibus. Scribe igitur παρέρειν.

Sic etiam in 449. verbis proximissimi editores iusto tenaciores erant lectionis receptae: ο δὲ ἀρσάας πικρῶν τὰς θαφανίδας ἐμυστίλατο τοῦ ἐχθρητοῦ ζώμου, ubi primo loci obtutu ἐμυστίλατο scribendum esse vidi, in quam coniecturam etiam Guyetura incidisse postea cognovi. Praeter enim quam quod imperfectum caetera imperfecta, ἔδεχμοτοράχει, ἤμει, ἡσθιε, ἐρράφι praene legiant, etiam significatio vocis ἐμυστίλατο quod derivari nequit nisi a verbo μυστίλλειν, quod est aliquid in parvas particulas dissacare, hoc loco inepta est. Iusculum enim posse secari ne Lysiphanes quidem dicere potuit. Est autem μυστίλασθαι, sive ut alii scribunt μυστυλάσθαι ζώμου sorbere, haurire, iusculum cavato panis frusto, quod μυστίλη dicebatur. V. Phot. p. 282, 23: μυστίλην· ψωμῶν· κοῖλον ἄρτον, ὃν ἐποιοῦν, ἵνα ζώμεν ἐν αὐτῷ ῥοφῶσι. Pollux VI, 87: μυστίλη μὲν οὖν ἐστὶ ψωμάς κοῖλος εἰς ἔνθος ἢ ζωμῶν βαθυθεῖς, ἀφ' οὗ καὶ τὸ μυστιλῆσθαι λέγουσιν. Fere eodem modo explicat hanc vocem Schol. ad Ar. Plut. 627., ubi poeta verbo μυστυλάσθαι utitur:

ὦ πλείστα θησείας μεμυστυλημέναι  
γέροντες· ἄνδρες ἐπ' ὀλγίστοις ἀλγίτοις,  
quemadmodum translate in Equit. 827:

κάμφοιν χειροῖν  
μυστυλάται τῶν δημοσίων,  
de Cleone pecuniis publicis se locupletante. Utraque voce usus est in eadem fabula γ. 1169:

ἐγὼ δὲ (sc. ἄφω) μυστίλας μεμυστυλημένας  
ὕπο τῆς θεοῦ τῆ χειρὶ τηλεφαντίην,  
ubi vocibus μυστίλας μεμυστυλημέναι frusta panis excavata et imbuta vel potius integri panes excavati et in ius imbuti significantur, nativa huius vocis significatione ab Aristophane paulo immutata. Frusta haec fere cochlearis hodierni instar erant, quapropter Pherecrates apud Athen. p. 268 E. summam ciborum abundantiam describens ita dicit:

ποταμοὶ μὲν ἀθάλας καὶ μέλανος ζώμου πλέω  
διὰ τῶν στενωπῶν τορξολυγοῦντες ἔρρεον,  
ἀνταῖα μυστίλαισι.

Descendit autem *μυστιλόμεν* a voce *μυστιλῆ*, et haec vox sursum a *μυστιλλῶ*, quod verbum ex Homero satis notum est, neque possunt *μυστιλλεῖν* et *μυστιλλασθαι*, quod quidam statuerunt, pro uno eodemque verbo haberi. — Valde xili prandio igitur homo iste utebatur, nimirum garo, i. e. pulvis siue inasculo, e tenuioribus piscibus confecto, cuius quamquam varia genera fuisse verisimile est, tamen pro multitudine piscum quibus Athenae abundabant non magno pretio esse poterat, ac propterea etiam ut, cibis vulgaris saepius commemoratur ab Athenaeo, Alciphrone, aliis. Hoc garum Lexiphanes vocat *ἐχθρηρον ζῶμα*, spreto usitatioris voce, more suo. Praeterea venebatur ille raphanis condimenti ut videtur loco, quos et ipsos exilia pretii fuisse, praeter alijs testatur Athen. p. 57 B: *ἐν γὰρ αὖτῃς δὲ σφράδα εἰδεσθαι, ἢ ῥαφανίς. Ἀμφι*

*δοτὶς δ' ἀγοράων ὕψου  
ἐξὸν ἀπολαύειν ἐχθίων ἀληθινῶν  
ῥαφανίδας ἐπιθυρεῖ περισθαι μαινεταί.*

C. 10. Lexiphanes narrat post coenam accessisse tres homines, Megalonymum iuris consultum (*δικοδίαγν*), Chaeream aurifabrum et Eudemum quendam. Quos cum interrogasset, cur sero venissent, Megalonymum respondisse: sibi in via obviam factos esse daduchum et hierophantam Diniam quendam in ius rapientes, quod ipsos nomine appellasset; initiatos autem nomine appellare nefas esse. Iam sequuntur verba: *Ὅνκ οἶδα, ἦν δ' ἐγώ, ὃν λέγεις τὸν Δεινίαν· ἐκάλε δ' οὖν με τοῦνομα. ἔστιν, ἦ δ' ὅς, ἐν τοῖς σκαμναῖς ἐγκατακείμενος ἀνδρῶπιος κτλ.* Apparet vv. *ὅνκ οἶδα* — *Δεινίαν* verba esse Lexiphanis interrogantis, uti vv. *ἔστιν κτλ.* Megalonymi respondentis; sed quid sibi velint vv. *ἐκάλε δ' οὖν με τοῦνομα* non intelligitur. Solanus: „Loco non suo hic comparent haec verba, sed ubi reponenda, mihi nondum constat; nec tanti hoc opusculum duco ut diutius ei immorari libeat.“ Rectius Solanus mea quidem sententia, quam Fritzscheius, qui Quaest. Luc. p. 183. dubitanter quidem coniecit *ἐκάλε δ' οὖν με τ*, vertens: *accusatus ergo dace me hoc nomen*; quae coniectura num etiam hodie viro doctissimo placeat dubito. In verbis ipsis nulla mutatione opus est, si collocantur ante vv. *ὅνκ οἶδα ἦν δ' ἐγώ κτλ.*, ita ut Dinias in ius raptus appellasse dicatur Megalonymum.

fortasse eo consilio, ut sibi optularetur atque causam suam ageret; quippe qui esset homo iuris peritus sive δικοδότης (litigiosus) ex sermone Lexiphanis. — Deinde pro σκυραφείοις e Flor. reponendum est σκυραφίοις (nisi σκυραφίοις corrigendum), v. Phot. p. 521.

Paullo infra interroganti Lexiphani, utrum Dinias poenas dederit an secus, Megalonymus respondet: Καὶ μὴν ἐκείνός γε ὁ τίως αὐλοῦμενός ἤδη ἔμπειδός ἐστιν. His in verbis αὐλοῦμενός corruptum esse iure critico contendendum, quamquam commodam medendi loco viam non repperunt; neque enim ἀλλόμενος Gesnri, neque ἀλώμενος Gronovii a quoquam probari possunt. Nisi fallor reponendum est ὁ τίως στυλοῦμενός. Est autem στυλοῦσθαι levi atque saliente quasi gressu uti; de satyris saltantibus usus est hac voce Eurip. Cycl. 40:

χῶτε Βακχίῳ  
κῶμῳ συνασπίζοντες Ἀλθαιᾶς δόμους  
προσῆτ' αἰοδαῖς βαρβίτων στυλοῦμενοι.

Idem fere est στυλα βαλνιν, quomodo ingredi solent homines molles et delicati, quod nostrates dicunt *einkerschwänzeln*, et Aristoph. Vesp. 1177. στυλοπρωκτιᾶν. Inde Hesychius: στυλα· κοῦφα, ἥσυχα, τρυφερά. στυλον· ἄβρον, κοῦφον, τρυφερόν. et στυλοῦσθαι· τρυφάν, θρύπτεσθαι, ἐναβρύνεσθαι. Similiter Photius et Schol. Aristoph. l. supra allato. Vide praeterea Theod. Bergk. ad fragm. Anacr. p. 244 sq. Talem autem incessum isti Diniae optime convenire quis neget? in culis hominis descriptione si quis quaedam sibi repugnantia invenisse putet, eum ablego ad Lobeckium Aglaoph. t. 2. p. 1036.

C. 11. Eudemus tertius a Lexiphane interrogatus, se a Damasia athleta filiae nuptias celebraturo vocatum fuisse respondet addens: καὶ τὰ μὲν πιτῶν τὰ δὲ εὔων διετέλεσα. ἔξοικειν γὰρ ἔμελλε τήμερον εἰς ἀνδρὸς τὴν θυγατέρα κτλ. Haec verba quemadmodum leguntur sana esse non possunt, cum non intelligatur quid picaverit et torruerit Eudemus, nisi forte pilos pice sibi evellerit atque adussærit, quod illius temporis trossuli facere solebant contra atque hodierni, qui barbaram certe omni artificio eliciunt, alunt, curant et non raro adulectum sibi agglutinant. Sed etiam hoc absonum esse Gesnerus

videns *πίττων* reposit, ita ut Eudemus dicatur coquere et as-  
sare carnes ad coenam nuptialem. Quae sententia tum deinde  
recte se haberet, si demonstrari possët, Eudemum coquurum  
fuisse. At vero fuit *δοκῶταξ*, i. e. homo palaestrae studio-  
sus, ex Lexiphanis dicendi ratione (vide c. 9.), neque verò  
*δοκῶταξ*, quod qui amplexi sunt de coquo intelligentes iure  
perstrinxit Fritzsche de Babylonis Aristophanis p. 9. Quo-  
circa etiam coqui munus Eudemo abrogandum et Damasias de-  
ferendum est, de quo filiae nuptias celebraturo recte dici potuit  
*καὶ τὰ μὲν πίττων τὰ δὲ ἐῶν διεπέσειν. εὔων* pro *ὀπτῶν*  
in ore Lexiphanis neminem potest offendere abundantis copia  
*ἀπόρων καὶ διαστροφῶν ὀνομάτων* (c. 17.).

In seqq. cum Dionis episcopi Damasias illius filii men-  
tionem faceret Eudemus, Lexiphanes eum interpellans accura-  
tius edoceri vult de isto homine interrogatque ita c. 12: *μῶν*  
*ἐκείνου φῆς Δίωνα τὸν καταπύγμα —, βλιμάζοντα ἦν τῶν*  
*παιδῶν καὶ πρόσθωνα αἰσθῆται μιν ἐῶν. ἐκείνός γε καὶ λεχα-*  
*λέος, ἀλλὰ τοί γε τὴν θιόν, ἢ δ' ὅς ὁ Εὐδημος κτλ.* Aperte  
en. *μιν ἐῶν* corrupta sunt. Libri non discrepant, nisi quod  
Aldina Wessel. *μὴ ἐῶν* et margo cod. Gorl. *ἔων* habet, in quibus  
facile infelices emendationes agnoscas. Si verba sequentia  
consideramus *ἐκείνός γε καὶ λεχαλέος*, quae enunciatum singu-  
lare efficiunt, facile videmus, si ab eadem persona proferuntur,  
a qua antecedentia, intolerabilem continere tautologiam, cum  
iam in antecedentibus dictum sit, istum hominem scortatorem  
et omni foedae libidinis generi deditum esse, ad quae non addi  
potest sententia talis: ille sane etiam est libidinosus. Sed recte  
se habent, si responsionem continere statuimus, et ita quidem,  
ut vox praecesserit, quacum *ἐκείνός γε* arctius cohaereat, quod  
et ipsum alioquin non satis commode explicari posset. Qua-  
propter locum sic distinguendum et legendum esse arbitror: —  
*ἀναφλῶντα καὶ βλιμάζοντα, ἦν τινὰ παιδῶν καὶ πρόσθωνα*  
*αἰσθῆται. Iam respondet Eudemus: βινητιῶν ἐκείνός γε καὶ*  
*λεχαλέος· ἀλλὰ τοί γε τὴν θιόν κτλ. βινητιῶν*, quod post-  
quam media syllaba periit, facile in *μιν ἐῶν* depravari potuit,  
denotat eum qui pruritu ad coitum affectus est, ut apud Aristoph.  
Lys. 715: *βινητιῶμεν, ἢ βραχίστον τοῦ λόγου.* Machon. ap.  
Athen. XIII. p. 583 C: *περιμένε τοῖνον καὶ σύ, ἕως ἂν οὗ*

*βουφάλας*, Luc. Pseudol. α. 27; *βουφάλας Πολύκαμος*, Sic *καμνίαν* eadem significatione habet, Plato Comic. ap. Athen. p. 442 A. Nostro loco significat in universum hominem libidinosam atque salacram, quemadmodum *λυκαίος*; sic enim scribendum, cum descendat a *λυκῶν ισορῆσι*, cum aliqua *conspersionem habere*, qua voca. utitur Aristoph. Thesmoph. v. 493, et Pherecrates, ut Photius tradit. Quod autem deinde *γγ. ἡ δ' ὄς. ὁ Εὐδήμος* non statim initio responsionis collocata sunt, id in Lexiphania certe oratione neminem offendet.

C. 13. in cibus lautioribus recensentur etiam *τροφαλίδες τυρού*, quo verbo nihil aliud significari potest nisi frusta casei, quae huic loco nullo pacto convenire vix est quod dicatur. Scribendum est *τυροῦ τροφαλίδας* in quod iam Hemsterhusius videtur incidisse, cum margini editionis suae ascripserit locum Aristoph. Vesp. 835. (838.) ubi poeta: *ὁ κύων — ἀρπάσας τροφαλίδα τυροῦ Σικελικὴν κατεδήθοκιν*. Adde Athen. XIV. p. 658 A: *Σικελίας αὐχίμα τροφαλῖς*. Est autem *τροφαλῖς* casei quoddam genus molle et praestans, v. Athen. X. p. 455 F, formā quidem ut videtur rotunda aut oblonga, v. Schol. ad Ar. I. I., propter quale Sicilia celebrata erat, vid. Intpp. ad Ar. I. I. ad Pacem 250. Qui plura cupit, adeat interpp. ad Moer. p. 370. et Iacobs. ad Philostr. Imag. 50, 15. quo loco aequae atque in nostro ante Iacobsum corrupte *τροφαλῖς* legebatur. Unum tantum locum novi, in quo *τροφαλῖς* bene se habet: apud Septuaginta interp. I Samuel. 17, 18. ubi *τροφαλίδες γάλακτος* accurate respondent Hebraicis: *חֲבִיתֵי חֵלֶבֶת* h. e. *segmenta sive frusta lactis coagulati* h. e. casei. *חֵלֶבֶת* enim descendit a *גָּחַת* quod est *accure*. Et si *τροφαλῖς* est *fragmentum*, *frustum*, a *τρυφός*, *θρύπτω*. Prorsus diversa vox est *τροφαλῖς*, quae unde descendat docet Grammaticus in Bekkeri Anecd. p. 65, 23: *τροφαλῖς τυροῦ ἐκρηται ἀπὸ τοῦ θρύψαι, ὃ ἐστὶ πῆξαι*. et schol. cod. Paris. Philostr. I. I. *τροφαλῖς, τὸ τραφέν καὶ παγὲν γάλα*. Hesychius dicens: *τροφαλίδες ἢ τροφαλίδες τὰ τεμήματα τοῦ ἀπαλοῦ τυροῦ παρὰ τὸ θρύπτεσθαι*, utramque vocem confudit. Alio loco idem: *τροφαλῖς τυρός μακρός*.

Ubi in locis supra tractatis editores non satis diligenter in hoc libello edendo versatos esse vidimus, ita magis mireris quod c. 13 in *γγ. καὶ δὲ καὶ ἀναμύσθησιν τοιαῦτα ἐπιτιμῶν*



τος ἀκούων vocem prorsus inauditam ac nulla analogia defensam ῥιναυστήσιν in verbis locum obtinere, siyeriat, cum scholiastes leviter quidem corruptus genuinam scripturam servaverit; ῥιναυστήσιν δὲ ἀντὶ τοῦ τοῖς ὀφί καταλήσσαι· ἐποιοῦν γὰρ καὶ το, ῥιναυλοῦντες, ἦτοι διὰ τῶν ῥινῶν ψοφοῦντες ἐπὶ διασυνῶν τινῶν καὶ χλεύῃ; e quibus verbis manifestum est, scholiastam ῥιναυλήσιν in verbis reperisse; id quod iam Gesnerus vidit, qui quidem satis ambigue non perspicuo indicio hanc suam sententiam protulit. Etiam scholiastae ῥιναυλήσιν pro ῥιναυστήσιν reddendum esse, vix est quod dicam.

Haec hactenus de Lexiphane; quem libellum ubi sagax homo beneque in graecis literis versatus accuratius tractaverit, non dubito quin plura atque adhuc latentia vitia sublatum sit; quamquam eius ratio nos paene desperare facit fore ut umquam a librariorum maculis perpurgatus compareat. Placet autem hac occasione meam opinionem de aliquot locis ex aliis Luciani scriptis proponere.

Parasit. cap. 3. τί ποτ' οὖν ἐστὶ τέχνη, ὥς ἐπιστάσαι. Sic ante Seagerum et Lehmannum legebatur. Hi duumviri interrogandi signum posuerant post τέχνη, opinantes verba seq. ὥς ἐπιστάσαι ironice adiecta esse, hac sententia: num scis videlicet. Sed si haec mens Luciani fuisset, hand dubie aliquam ironiae notam adiecisset. Solanus coniecit εἰ ἐπιστάσαι, quod non prorsus displicet. Minus videntur genuinae lectionis vestigia in codice Gorlicensi servata esse, qui praebet Τί ποτ' οὖν ἐστὶ ἡ τέχνη, λέγε, πάνν ὥς ἐπιστάσαι, quae verba ubi paulo mutaveris ita: λέγε, πάντῳ ὥς ἐπιστάσαι, sententiam praebere eam videbis, quae requiritur: Quid erga est ars? dic, utique scis. Dicit Lucianus, se non dubitare quin parasitus accurate artis notionem explicare possit, quippe qui modo esset pollicitus, se ordine philosophico rem pertractaturum esse. Quod autem sequitur paulo infra, εἴπερ οἶσθα, id nihil facit contra hanc explicationem. Poterat enim ille expectare, parasitum post ea quae dixerat sine ambagibus artis exhibiturum esse definitionem, quod cum non fiat, impatienter eum increpat: Quid ergo dic, si scis.

Eiusd. libri c. 4. legitur vulgo: ὅτις δὲ καὶ ἄκαστον τοῖς τοῖς τέχνης εἰσοικὲς ἐπαρμόζοντας τὴν παρασιτήν, εἰ συνάδει, ἀποκώμει, καὶ ὁ πρὶν αὐτοῦ λόγος, ἀλλὰ μὴ κατὰ τὸ πρὶν πονηραὶ χυτραὶ διακρούμεναι μὴ σαθρὸν ἀποφθέγγεσθαι.

Utrum h. l. cum Fritzschio λόγος μὴ καθάπερ αἱ πονηραὶ χύτραι κτλ. legendum sit, cuius quidem sententiae quodammodo favent codd. Gorlic. et 3011. et ed. Flor. carentes verbis ἀλλὰ μὴ, an cum Hermanno ad Lucian. de conscr. hist. p. 236. repetitam negationem defendente vulgata retineri debeat, an prorsus in optimorum codicum et Flor. ed. lectione acquiescendum sit, in quam sententiam ego inclino, id h. l. dirimere nolo. Sed certum mihi est, pro ἀποφθέγγεται reponendum esse ἀποφθέγγεται, quod incommode Fritzschiuss vestigia secutus eorundem codd. ed. Flor. et marg. Ald. 1. Wessel. exhibentium ἀποφθέγγονται in ἀποφθέγγονται mutavit. — In eodem capite, id quod in transcurso addo, nullo pacto cum Lehmanno scribi potest: καὶ ταῦτα οὐχ ὥσπερ τῶν νομισμάτων καὶ τῶν ἀνθρώπων μὴ φανερῶν εὐθὺς ὄντων. Acquiescendum in codd. nonnullorum scriptura: καὶ ταῦτα ὥσπερ τῶν νομισμάτων κτλ.

Cap. 7. τό γε μὴν πρὸς τι τέλος εὐχρηστον τῷ βίῳ μὴ καὶ μανίας εἴη ζητεῖν; Quid hoc loco sibi vult optativus? Repone ἤ. Bene sic legitur c. 40. ἀγῶνα μὲν γὰρ καὶ μάχην σταδιαίαν καὶ ὠδισμόν καὶ κόνιν καὶ τραύματα μὴ γελοῖον ἢ λέγειν δύνασθαι φέρειν ἀνθρώπους, ὥσπερ ἐκείνους τινὸς δεομένους ἀναλήψεως; in quo loco quemadmodum in nostro interrogationis signum in punctum mutandum est. Non enim potest esse interrogatio.

Cap. 12. τῷ δὲ παρασίτῳ οὔτε μάγειρός ἐστιν, ὃ χαλεπήνη, οὔτε ἀγρός, οὔτε οἰκονόμος, οὔτε ἀργύρια, ὑπὲρ ὧν ἀπολλυμένων ἀχθεσθεῖη. Coniunctivus χαλεπήνη vix explicari potest; quapropter optativus restituendus est χαλεπήνηι, quem etiam corrupta cod. Gorlic. scriptura χαλεπήναι (sic) commendat et sequens optativus ἀχθεσθεῖη paene flagitat. Pro ἀπολλυμένων olim legebatur ἀπολογοῦμενος, in cuius locum lectio, quae hodie vulgatur, e cod. Graevii substituta est, quam confirmare videntur Longolii Exc. et marg. Ald. 1. Wessel. quae exhibent τῶν ἀπολλύμενος. Verum et sententia et scriptura cod. Gorl. ἀπολογοῦμένων in qua litterae γο punctis subscriptis indicantur delendae, ostendunt aor. ἀπολομένων restituendum esse. Etiam vv. seqq. καὶ πάντα ἔχει — πῶς labem traxisse videntur, quae quidem quomodo tollenda sit mihi quidem non liquet.

Cap. 59. ἄλλως τε αὐτὸ ὄνειδος αὐτῷ ἔστιν, εἰς τὸ φῆς, τὸ παρασιτεῖν ἐκείνῳ, δηλονότι ὡς κρητταὶν χείρην· ὅπως γε μὴν τῷ πλουσίῳ τοῦτο λυσιστελής ἐστι κτλ. His in verbis quod est vitium fugisse criticos, praestes Sangerum, saepe peris; cui quidem viro uti in eo libenter assentior. v. ὅπως γε μὴν corrupta esse, ita tamen eius coniecturam ὅμως probare nequeo, cum posterius enunciatum necessario continere debeat argumentum prioris, in quo nexu ὅμως nullo pacto locum habere potest. Quapropter scribendum esse conieci: ὅπου γὰρ μήν, quandoquidem, cuius particulae usus et apud nostrum et apud alios frequentissimus est.

Rhetor. praec. c. 21. μετὰ ταῦτα δὲ προϊόντα σε δορυφορεῖσσαν — καὶ περὶ ὧν ἔφησεν διαλαμβάνοντα. Qui h. l. in dubitationem vocaverunt v. διαλαμβάνειν, ii errant. διαλαμβάνειν est disserere, cf. Schaef. ad Greg. Cor. p. 7.

Bis Accus. a. οὐδὲ ὅσον κνήσασθαι τὸ οὖς, φασί, σχολὴν ἄγων. Mira hoc in loco reperitur codd. diversitas. Optimi enim libri Gori. 3011. et Poli Excerpta pro κνήσασθαι exhibent ἀλφῆσασθαι et cod. Graevii ἀλφαισάσθαι, in quo verbo vera fortasse latet scriptura. Videtur olim locum habuisse vox rarior, quam deinde in usitatiorem mutaverint librarii; κνήσασθαι enim in hoc proverbio vox solennis est, cf. Arsen. Violet. p. 398. Sed hoc non impedit, quominus aliam etiam vocem usurpare potuerit scriptor noster. Si quid in re valde dubia tentare licet, conicio ἀδαχήσασθαι, quam vocem Suidas explicat a. v. ἀδαξῆσαι col. 94 ed. Bernh. καὶ ἀδαχεῖν τὸ κνήθειν citato deinde loco Aristophanis ex Holcadibus, etiam ab aliis Grammaticis allato, quem emendavit Theod. Bergk in Ephemerid. Darmstad. a. 1835. p. 324:

ἀδαχεῖ γὰρ αὐτοῦ τὸν ἄχρ' ἐκλέγει τ' αἰὲ

ἐκ τοῦ γυνείου τὰς πολιὰς τὰς τοῦ Διός.

Cognatae formae sunt ἀδαξῆσαι sive ὀδαξῆσαι et ἀδάξεσθαι de quibus v. Pierson. ad Moer. p. 40. Est autem ἀδαχεῖν i. q. κνήθειν scalpere ex sententia Grammaticorum, inde ἀδαχήσασθαι i. q. κνήσασθαι; unde etiam posterior vox explicationis causa ascripta facillime in verba irrepere potuit.

Postremo errorem omnium editorum permirum notare placet sententiam celebratissimam Hippocratis quam affert Lucianus Bis Acc. c. 1. in versus iambicos redigentium tales, quales nemo vel mediocriter in arte metrica versatus probare potest:

δὲν τε δεινὰ, θυγγάνες τ' ἀηδέων  
ἐν ἀλλοτρίοις τε συμφοραῖς ἰδίας λύπας  
καρποῦντας

Verba Hippocratis sunt de Iustibus p. 293: ὁ μὲν γὰρ ἱππὸς  
(pro quo Lucianus Ασκληπιὸς) ὁρᾷ τὰ δεινὰ θυγγάνι τε  
ἀηδέων καὶ ἐν ἀλλοτρίοις συμφοραῖς ἰδίας καρποῦνται λύπας  
(Hanc ordinem de suo mutavit Lehm.), et sic soluta oratione  
effanti Lucianus scripsit. Haec Hippocratis sententia a pluribus  
affertur scriptoribus, v. Wyttent. ad Plut. Moral. t. 3. p. 36.  
ed. Oxon.

**CAR. HERMANNI FUNKHAENEL**

**PHILOS. DR. GYMNASII NICOLAITAN. LIPS. MAG. III.**

**DISSERTATIO**

**DE**

**. DEMOSTHENE PLATONIS DISCIPULO.**

---

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

**VIRO AMICISSIMO**  
**HERMANNO SAUPPIO**

L. P. D.

**CAROLUS HERMANNUS FUNKHAENEL.**

- Saepe litteris a nobis invicem datis tempus illud praeterivisse conquesti sumus, cum et Tu Lipsiae versabaris et nobiscum Ludovicus Rossius Holsatus et Ioannes Henricus Neukirchius Coronae consuetudine coniunctissimi erant. Nam non de vulgaribus solum et ad vitae usum pertinentibus rebus familiarissime confabulati sumus neque patriae tantum mores quisque descripsit, terrarumque quas perstraverant naturam et incolas depinxerunt illi, sed accessit studiorum nostrorum diversa ratio et commune quo omnes tenebatur vinculum, Godofredus Hermannus. In huius enim viri admiratione et veneratione prorsus consensimus neque ulla, in hunc ubi sermo incidit, inter nos dissensio fuit. Et nos quidem ambo iam tam Societati Graecae adscripti eramus, in qua Tu Platonem tractare solebas, ego Demostheni operam dabam. Neukirchius ad Romanos poetas imprimisque fabularum togatarum scriptores studium contulit, cuius documento insigni est quem de iis conscripsit liber, mox tamen, ut antequam in Russiam rediret inter Societatis Graecae sodales referretur, ad Platonem se convertit. Rossius denique, qui iter in Graeciam parabat, Graecorum antiquitates est perscrutatus. In hac studiorum nostrorum discrepantia, si qui dubitandi locus esset aut si quae nova reperisse nobis videre-

mur, omnino si qua colloquendi occasio daretur, in medium sua quisque protulit quasi τέλεσμά τι εἰς τὸ κοινὸν διδόντες ἐρανοῖσται. Ita vero non solum amicitia nostra aucta est, sed fructus etiam inde ad studia cepimus non exiguos.

Postea Tu Turicum vocatus es, Rossius in Graeciam abiit, mox etiam Neukirchius Dorpatum revertit; sed omnes huius temporis iucundissimam memoriam hodie quoque retinemus. Atque ut eius Tibi imaginem exprimerem, his diebus, quibus per solemniū Paschaliū opportunitatem muneris scholastici vacatio dabatur, utendum putavi; simul autem ad Acta haec symbolam me quoque conferre debere intellexi, ne quod alii promptissimo animo fecerunt, hoc ego viderer recusare. Itaque rem ad scribendum mihi proposui, quam Tibi, qui philosophos graecos pari amore atque oratores amplecteris, non ingratam fore arbitratum sum.

Inter eos, quorum disciplina Demosthenes usus et eo adductus esse dicitur, ut magnus orator fieri posset, duo sunt et ingenio et scriptis clarissimi viri, Plato et Isocrates. Et ad Platonem quidem quod attinet, incerta admodum sunt veterum scriptorum testimonia, quae hac de re a viris doctis collecta sunt <sup>1)</sup>. Nam is, qui nobis praecleari oratoris vitae gravissimus scriptor est, Plutarchus (vit. Demosth. c. 5.) talia narrat, ut, nisi aliunde accesserit testis locupletior, fide plane nulla nobis digna sint censenda; citat enim Hermippum, qui ex ἀδισπότοις ὑπομνήμασι viderit Platonis fuisse discipulum Demosthenem maximamque ex eius scholis cepisse ad orationes scribendas utilitatem. Ut vero index testimonio, cuius nescit auctorem; fidem denegat, ita nos illa ἀδίσποτα ὑπομνήματα reiicere debemus, praesertim quum ipsum Hermippum etiam aliam ob causam suspectum esse mox simus intellecturi. Deinde Diogenes Laertius (edit. Hübner. I. p. 224.) ubi Platonis discipulos recenset, addit: ὁμοίως Πολέμων ἱστορεῖ καὶ Δημοσθένην. Ac

1) Vide Westermann Gesch. der Bereds. I. §. 56, 3. et ad Plut. vit. X orat. p. 69. Ranke, qui egregiam de Demosthene dissertationem scripsit in: Ersch und Gruber Allgem. Encyclop. I. Sect. 24. Th. p. 67. sqq. Scholten Disquisit. de Demosth. eloqu. caractere p. 174. sqq.



cedunt ad hos auctor vitt. X oratorum; Suidas; scholiasta ad Platon. p. 318. Bekker. a Schaefero ad Plutarchi vitt. vol. VI. p. 358. citatus. Inter hos Pseudoplutarchus praeter verum Plutarchum maxima auctoritate esse solet; quare quid referat, videamus. Statim a principio vitae Demosthenis haec scribit: *Δημοσθένης — παρὰ τῇ μητρὶ διῆγε σχολάζων Ἰσοκράτει ὥς τινες ἔφασαν, ὥς δὲ οἱ πλείστοι Ἰσαίῳ τῷ Χαλκιδεῖ, ὃς ἦν Ἰσοκράτους μαθητής, διάγοντι ἐν Ἀθήναις, ζηλῶν Θουκυδίδην καὶ Πλάτωνα τὸν φιλόσοφον, ᾧ τινες εἶπον προηγουμένως αὐτὸν σχολάσαι.* Ita hunc locum exhibuit Westermannus. Ipsa verba parum commodo ordine sunt collocata, quod sensit Reiskius, cuius tamen emendatio probari nullo modo potest: — *τῷ Χαλκιδεῖ, διάγοντι ἐν Ἀθήναις, ὃς ἦν Ἰσοκράτους μὲν μαθητής, ζηλῶν δὲ Θουκυδίδην —.* Nam Isaeus neque Platonis discipulus neque Thucydidem aemulatus esse dici potest; notissimum est Demosthenis studium, quod in Thucydidē legendo posuit diligentissimum. Apparet vero haec ad Demosthenem esse referenda et melius perspicuitati consulisset scriptor, si maluisset scribere: *σχολάζων μὲν Ἰσοκράτει —, ζηλῶν δὲ καὶ Θουκυδίδην καὶ Πλάτωνα,* vel nova sententia: *ἐξήλθον δὲ καὶ Θουκυδίδην κτλ.* Neque tamen obscurum est, quid narret auctor; quam caute autem rem egerit, vides, quum *τινὰς* tantum illud tradidisse memoraverit. Cur *προηγουμένως* posuerit, sequentia explicant; mox enim addit: *ἐπεὶ δὲ ἐγγόνει ἐξ ἐγγήβων, τηνικαῦτα παρόβαλλεν Ἰσοκράτει καὶ Πλάτωνα.* Hoc vero vix est credibile. Constat enim illo tempore Demosthenem duodeviginti annos natum, quum inter ephebos receptus et sui iuris factus esset, statim cum tutoribus de patrimonio controversiam habuisse, et quod sequebatur benium in hac lite componenda peractum esse <sup>2)</sup>, praeterea inde ab hoc tempore usque ad Olymp. CVI. annum secundum, quo primas contra Leptinem et Androtionem habuit orationes publicas, non paucas orationes conscripsisse ad iudiciale genus pertinentes. Multo igitur est verisimilius, eum hoc tempore prorsus rhetoricae se dedisse et per Isaeum hanc artem didicisse;

2) V. Hermann Staatsalterthümer §. 123, 5. Westermann Quaest. Dem. III. p. 8.

quam operam et studium Platoni impendisse. Neque equidem intelligo, quid sit, quod Libanius dicit: *μετὰ μέντοι τούτους τοὺς ἀγῶνας (τοὺς ἐπιτροπικούς) βραχὺ τῇ ἡλικίᾳ προελθὼν σοφιστεῦεν ἐνεχείρησεν, εἶτα ἀπαλλαγὴς τούτου συνηγόρησεν ἐν δικαστηρίῳ*, nisi forte hoc *σοφιστεῦεν* appellat, quod rhetoricam artem exercuit Demosthenes.

Post hos testes alius producitur, ipse videlicet Demosthenes. Cicero Brut. c. 31. §. 121. haec scripsit: „Lectitavisse Platonem studiose, audivisse etiam Demosthenes dicitur; idque apparet ex genere et granditate verborum. Dicit etiam in quadam epistola hoc ipse de sese.“ Utitur hoc loco Heusdius Init. Philosoph. Platon. Vol. II. Part. I. p. 80., non tamen offenditur eo, quod in epistola quadam hoc scripsisse dicatur Demosthenes; utitur etiam Scholtenius l. c. p. 175., sed multo dubitantiis. Queritur enim, quae epistola intelligenda sit. Inter eas, quae hodie oratoris nomine circumferuntur, quinta tantum est (ed. Reisk. p. 1490.), in qua Platonis mentio fit, cuius tamen philosophia non ipse Demosthenes, sed Heraclæodorus, cui scripta est epistola, institutus esse traditur; commemorat autem auctor philosophum verbis quae satis testentur, quanti eius praecepta fecerit. Itaque non prorsus inepte indicaveris hanc epistolam significasse Ciceronem, sed veloci oculo percurrisse. Attamen quo minus ita statuamus, alius Ciceronis locus impedit. Nam Orat. c. 4. §. 15. haec reperimus: „— quod idem de Demosthene existimari potest, cuius ex epistolis intelligi licet, quam frequens fuerit Platonis auditor.“ Alias igitur epistolas Ciceronis tempore superstitas fuisse oportet, quam quae ad nostram aetatem pervenerunt. Sed ne tum quidem concesserim pro explorato hoc esse habendum, ipsum Demosthenem in epistolis suum philosophiae Platonicae studium esse testificatum. Quam multae enim antiquis iam temporibus clarissimorum virorum nominibus decoratae et pro veris venditatae sint epistolae, inter omnes constat. Eas autem, quas hodie novimus Demosthenis nomine inscriptas, suspectas esse nemo nescit, neque fugit hoc Scholtenium; quare illuc certe confugit, ut etiamsi in spuriis habenda sit illa epistola, vel sic probari luculenter putet, eum qui Demostheni hanc tribuerit epistolam, Platonica studia ab eo haudquaquam aliena censuisse, quod, ne nimis

tenaciter meptuendi videar, Scholtenio largiar, quanquam Platonica studia in illa epistola ne verbo quidem commemorata existimio. Denique quo idem Scholtenius nititur argumento ex oratione amatoria (p. 1414, 15. §. 44.) deprompto, ubi omnino philosophiae laudes praedicantur, eo neque doctissimi viri sententiam probari arbitror — nam de Platone nihil ibi scriptum est — et haec declamatio a Demosthene est alienissima.

Quae praeter Graecos scriptores afferuntur Latinorum, Ciceronis, Quintiliani, Taciti, Gellii, testimonia rem neque probant neque infringunt; sed famam de Demosthene Platonis auditore vulgarem fuisse et ad Romanos etiam translatam esse apparet. Nos vero ideo, quod Romani eam receperunt, neutiquam certis rationibus inniti eam et omni dubitatione liberam esse arbitrari debemus, id quod bene etiam Rankius significavit. Ut dicam, quae sit mea sententia: quum nullo loco ipse orator, quanquam qua puer institutione usus sit, explicat <sup>3)</sup>, philosophiae studium professus sit, neque ullus Graecus, qui Demosthenis aetate aut paula post vixit, quidquam hac de re scripserit <sup>4)</sup>, quum ne Plutarchus quidem certa et quae nulli dubitationi locum relinquant tradat <sup>5)</sup>, reliqui vero et maxime Romani, qui testes solent vocari, fide non satis digni videantur, prorsus dubium vel potius parum verisimile est, De-

3) Or. I. adversus Aphobum §. 46. καὶ εἰς τοσούτων ἀσχετοῦς ἤλθεν, ὥστε καὶ τοὺς διδασκάλους τοὺς μισθοὺς ἀπεστέρηκε. Or. de corona §. 257. ἐμοὶ μὲν τοῖσιν ἐπὶ ἤρξεν, Διογένη, παιδί μὲν ὅτι φοιτῶν εἰς τὰ προσήκοντα διδασκαλεῖν καὶ ἔχειν ὅσα χρή τῶν μηδὲν ἀσχετῶν ποιῶντων δὲ Ἰνδιαν, ἐξελθόντι δὲ ἐκ παίδων ἀκόλουθα τοῖς πρᾶττιν, χορηγεῖν, τριηραρχεῖν κτλ. Ibid. §. 265. ubi Aeschinem alloquitur: ἐδιδασκες γράμματα, ἐγὼ δ' ἐπολιτῶν. Plutarchum vit. Demosth. c. 4. tutorum fraudes referentem et tum addentem: διὰ τε δὴ τοῦτο τῶν ἐμμελῶν καὶ προσήκοντων ἐλευθέρῳ παιδί μαθημάτων ἀπαίδευτος δοκῇ γενέσθαι κτλ. iure convincit erroris Ranke l. c. p. 63. B. sq.

4) Potuit hoc Aeschines, velut orat. adv. Ctesiph. §. 171. sqq., ubi adversarii ingenium et mores descripsit. Mea quidem sententia hanc detrectandi opportunitatem libenter arripuisset, si Demosthenem egregii magistri pessimum discipulum appellare potuisset.

5) Si Plutarchus pro Hermippo Demetrium Phalereum nominasset, quem de alia re c. 12. citavit λέγοντα αὐτοῦ Δημοσθένους πρεσβύτου γεγονότος, equidem facilius ei crederem.

mosthenem Platonis scholas frequentavisse; posteriore tempore fama aliqua exstitit ex incertis quorundam hominum testimoniis repetita, quae etiam in Romanorum inde a Cicerone scripta translata est. Iam si quaeris, unde originem ceperit haec opinio, caussa in promptu est non improbabilis. Nam quum Plato eo tempore, quo Demosthenes aliorum clarissimorum hominum disciplina utebatur, magna gloria floreret, vix credibile visum est, juvenem tantopere a philosophiae studiis abstinuisse, ut nollet iis per Platonem erudiri; itaque quum liberaliter institutus putaretur, etiam ea scientia informatus ad oratoriam artem accessisse visus est, quam, ut antea sophistae, ita illo tempore Socratis discipuli et inter hos inprimis Plato profitebantur. Neque altera, nisi me omnia fallunt, caussa defuit in vana quadam philosophorum, qui postero tempore vixerunt, iactatione et gloriae cupiditate posita. Nam quum Demosthenes maxima inter antiquos eloquentiae laude celebraretur et primas ei in dicendo uno consensu omnes deferrent, philosophi sine sua ipsorum doctrina et scientia magnum eum et perfectum oratorem factum esse noluerunt; hinc eius philosophi disciplinae eum tradiderunt, quem si temporis rationem habemus audire certe potuit; hinc non solum Platonis, sed etiam Aristotelis atque adeo Xenocratis et Theophrasti scholis interfuisse oratorem affirmaverunt<sup>6)</sup>; fama tum propagata et temere a quibusdam scriptoribus excepta est.

Quum igitur ex veterum testimoniis evinci non queat, quod Appuleius in apologia (edit. Florid. tom. I. p. 425.) contendit, summum oratorem a Platone philosopho facundiam hausisse, alio id modo probare conati sunt Batavi duo, Philippus Guilielmus van Heusde et Ioannes Henricus Scholten, de quorum sententia antequam inquiramus, alius Batavi, Bakii, qui in Biblioth. crit. nov. Vol. V. Part. I. p. 188. egregiam Philippicarum Demosth. orationum V. a Voemelio editarum censuram scripsit, paucis perlustrare liceat iudicium. Primum hoc monet, Hermippum Smyrnaeum, quo teste utitur Plutarchus, dubiae fidei

---

6) V. Ranke l. c. p. 67. B. et censor doctissimus Scholteniani libri in Academ. Bavar. Diurn. litter. 1836. N. 92. p. 756. *Stahr* Aristotel. 1. p. 157.

esse omninoque multas in historia pravas opiniones Peripateticas deberi <sup>7)</sup>, et nisi Plutarchei loci scriptura invictis testimoniis niteretur, suspicari quem posse, non Platonis, sed Aristotelis commemorari scholam. Tum rem ipsam parum probabilem esse ostendit; nam Demosthenem audito Calistrato paene puerum, quum oratoriae facultatis admiratione incensus esset, huic uni studio se dedisse <sup>8)</sup>. Sed ipsum Bakium audiamus haec disserentem: „Itaque rhetores audivit, idque ita quidem ei fuit praecipuum, ut quae praeterea conserentur tanquam instrumenta dicendi, tum domum adsciverit, quum semel iterumque, minus quippe his instructus, offendisset. Tradunt haec satis constanter Dionysius, Plutarchus, Libanius, alii. Philosophari neque multis tum placebat et concedebatur fere beatioribus et otiosis; sophistarum quippe locum tum rhetores occupabant, spreta philosophia, unde tamen omnem dicendi copiam manare docti statuebant <sup>9)</sup>. Hoc discidium utriusque disciplinae prudenter memorat Cicero de orat. III, 19. et orat. 3, 12: nec tantum dissociatos fuisse a philosophiae nomine dicendi magistros, sed horum etiam postea prae illis floruisse auctoritatem, ex Aristotelis invidia intelligi potest, qui Isocratis disciplinam in-

---

7) Cfr. *Westermann* Quaest. Demosth. IV. p. XI. sq. et p. 34. sqq. *Bernhardy* Grundriss der griech. Litt. I. p. 374. et p. 381. Ab horum virorum iudicia valde dissentit *Stahr* Aristotel. I. p. 5. sq. et II. p. 66. sqq., quanquam Hermippi ἀρχαίολογος quodammodo concedit.

8) Notissimum hoc est, sed utrum sit ad causam de Oropo actam referendum an ad aliam, quaeritur. V. *Clinton* F. H. p. 405. ed. Kr. *Westermann* Gesch. der Bereds. I. §. 45, 17—19. et §. 56, qui postea retractavit sententiam Quaest. Dem. III. p. 6., denique *Rankes* I. c. p. 64. sq.

9) Non aliena puto, quae de λογισμός secundum Platonis Euthydemum scripsi in Zimmermanni: Zeitschrift für die Alterthumswissenschaft 1835. p. 824. sqq. Adde *Bernhardy* Wissenschaftliche Syntax p. 17. sqq. et maxime de Isocrate eiusque disciplina p. 20. sqq. Nam Isocrates potissimum adversarius exstitit philosophiae, quam quantum spreverit, exposuit *Saupp* in Zimmermanni diar. 1835. p. 404. Breviter de hoc philosophiae studiorum contemptu post sophistas usque ad Platonis tempus et de mutata φιλοσοφίας vi et significatione disserit *Bernhardy* Grundriss der griech. Litteratur I. p. 337.

radere aggressus est.<sup>10)</sup> Quod quamquam minime latebat Ciceronem, perfectae tamen eloquentiae speciem, cuius vim in uno Demosthene expressam esse praedicare solet, sine philosophia existere non posse perpetuo contendit: quumque ipse plurimum illis studiis operae impendisset, ut oratorem se non ex rhetorum scholis, sed ex Academiae spatiis prodissae affirmaret, ambitiosus, ut mihi videtur, in hanc studiorum coniunctionem pertraxit Demosthenem.“ Haec tam bene mihi quidem videntur disputata esse, ut quae contra moneam non habeam; modo negaverim Ciceroni hoc esse tribuendum, ut Demosthenes philosophiae se dedisse credatur, sed potius quam incertum esset, num audivisset orator Platonem, hoc neglexisse putaverim romanum oratorem, qui idem philosophus existimari vellet, et, quod supra commemoravi, ut Demosthenes perfectus orator appellari posset, per academiam hoc effectum esse cum aliis censuisse. — Post haec Bakius iudicium fert de Ciceronis locis, quos vidimus, et quum Platonis genus ipsam et granditatem orationis in Demosthene apparere Cicero testetur, Dionysium Halicarnassensem excitat, qui non solum in libro *περί ὀνόματων* p. 240. ed. Schaef. delectu verborum Platoni praestare Demosthenem affirmet, sed in Epist. ad Pompei. non uno loco<sup>11)</sup> ostendat Demosthenem ab iis vitiis liberum esse, quibus Platonis sublimior oratio laboret, poetici ornatus, improprietatis, insolentiae, nimiae audaciae et immodestiae. — Eodem fere argumento usus est Rankius l. c. p. 67. B. et adiecit novum de diversa Platonis et Demosthenis rem publicam administrandi ratione, quam cum Niebuhrio (Kleine historische und philosophische Schriften p. 480.) significavit tantum.

Alia via ingressi sunt Batavi illi duo, quos supra nominavi. Usi quidem sunt suam in rem veterum scriptorum locis, quibus uti potuerunt, sed in iis non acquieverunt; idque omni ex parte est laudandum, Nam ut concedas illa testimonia impugnari non posse; si ipsa Demosthenis scripta adversentur, nihil egeris et

10) V. Stahl Aristotel. I. p. 68. sq. Excusat quodammodo Aristoteli. Westermann Gesch. etc. §. 70, 3.

11) Velut p. 6. sq. et p. 24. ed. Krüger.; adde Dionys. de admir. vi dic. in Demosth. p. 1043. Reisk. Defendit Platonem Bernhardy Syntax p. 26. adn. 48.

operam perdidideris. Quare in orationes Demosthenis inquirendum esse illi intellexerunt atque ex his, si quae possent, argumenta petenda; quae si reperiri potuerint et reperta assensum tulerint, res erit certissima. Uterque vero copiosissimam disputandi materiam cumulavit, ita tamen ut quod Heusdius quasi in transcurso docuerat, eius discipulus singulari libra magistri vestigia premens explicaret. Hos si audis, Demosthenes totus est Platonius, nihil ex suo ingenio deprompsit nisi Platonis institutione arteque perpolitum, et si revera Demosthenes est αὐτῷ τὴν πολιτείαν γυμνάσιον φιλοσοφίας προθέμενος (quae auctor encomii Demosthenis, quod inter Lucianea fertur, c. 49. Aristotelem facit iudicantem), ad hoc per Platonem exercitatus aggressus est. Ita igitur clarissimo oratori non innatam esse philosophandi vim et facultatem opinantur, sed Platone duce ad philosophiam eum se convertisse. Uterque enim, et Heusdius et Scholtenius, hoc totius quaestionis ponunt fundamentum, Demosthenem ex diligenti et assidua Platonis operum lectione maximam utilitatem percepisse; Graecos igitur scriptores, qui audivisse Demosthenem philosophi praecepta narrant, minus sequendos putant. Qua via et ratione hoc probare conati sint, paucis explicabimus; atque de Heusdio potissimum videbimus, quia et auctor eius sententiae existit et discipulum adduxit, ut, quod ipse fatetur Scholtenius, degustata Platonis suavitatem mox ad Demosthenem legendum excitatus ad huius eloquentiae cum illius philosophia necessitudinem animum adverteret. Neque potuit sane ei non persuadere Heusdius, quum tam certo affirmavisset Demosthenem philosophi scriptis legendis operam navavisse, ut dubitari posse prorsus non videretur. Primum enim praeter ceteros oratores in Demosthene conspicuam esse dicit δυνότητα, quae in illis desiderata ab antiquitate huic uni quasi propria fuerit; δυνότητα vero eiusmodi fuisse, ut Socratis παρηγορίαν retulerit, et in eo veratam esse, ut nec principibus in re publica viris nec ipsi populo pepercerit. Et profecto ipse orator hanc παρηγορίαν proficitur, velut or. de Cherson. §. 24: λέγω δὲ μετὰ παρηγορίας· καὶ γὰρ οὐδ' ἂν ἄλλως δυναίμην: petit, ut sibi libere, quae sentiat, dicere concedatur (ibid. §. 32. καὶ μοι πρὸς θεῶν, ὅταν ἕνα τοῦ βελτίστεου λέγω, ἔστω παρηγορία), neque quantum illo iam tempore imminuta fuerit oblivisci debemus, siquidem orator timet, ne ipsi παρηγοσιαζομένοι

cives irascantur poenamque irrogent, ut Olynth. III. §. 32. ταῦτα μὰ τὴν Δήμητρα οὐκ ἂν θαυμάσαιμι, εἰ μείζων εἰπὼντε ἔμοι γένοιτο παρ' ὑμῶν βλάβη τῶν πεποιηκότων αὐτὰ γενέσθαι· οὐδὰ γὰρ παρησιία περὶ πάντων αἰ παρ' ὑμῖν ἐστίν, ἀλλ' ἔγωγε ὅτι καὶ νῦν γέγονε θαυμάζω, quocum loco componere licet aliam or. Phil. III. §. 3. ἀξιῶ δ' ὧ ἄνδρες Ἀθηναῖοι ἐάν τι τῶν ἀληθῶν μετὰ παρησιίας λέγω, μηδεμίαν μοι διὰ τοῦτο παρ' ὑμῶν ὀργὴν γενέσθαι. σκοπεῖτε γὰρ ὧδί· ὑμεῖς τὴν παρησιίαν ἐπὶ μὲν τῶν ἄλλων οὕτω κοινὴν οἴσθε δεῖν εἶναι πᾶσι τοῖς ἐν τῇ πόλει, ὥστε καὶ τοῖς ξένοις καὶ τοῖς δούλοις αὐτῆς μεταδιδώκατε, καὶ πολλοὺς ἂν τις οἰκέτας ἴδοι παρ' ὑμῖν μετὰ πλειονος ἔξουσίας ὅ τι βούλονται λέγοντας ἢ πολίτας ἐν ἐνίοις τῶν ἄλλων πόλεων, ἐκ δὲ τοῦ συμβουλευεῖν παντάπασιν ἐξηλλάκατε. Quanti igitur aestimaverit hanc libertatem orator quantumque sit tuitus, ex his facile perspicitur; quam aliis in rebus adeo servis concesserint cives, hanc in dicendo sibi vindicat. Neque vero mirum id est, si homo patriae amantissimus nullaue prava libidine ductus, sed qui solum veri studium sequeretur et civium salutem rectius quam plerique omnes perspectam haberet, hoc quod diu multumque meditatus indagasset, ut libere eloqueretur, licere sibi voluit; hoc potius debet cuius maxime mirum videri, hanc παρησιίαν non ex eo uno, qui potuerit esse, fonte repeti, ex ipsius Demosthenis ingenio, sed ex remotissimo et quem nullo possis argumento demonstrare, ex Socrate eiusque disciplina. — Scholtenius, qui paulo uberius hanc dicendi libertatem inde a pag. 93. usque ad p. 122. describit, primum Socratem et Platonem in Sophistas vehementer invectum cum Demosthene demagogos impugnante (p. 101. sq.) comparat, sed ita rem instituit, ut qua ratiocinatione id, quod vult, assequatur, me quidem fugiat; non probantis enim sunt verba, sed declamantis haecce: „Ac quidni Socratis exemplum ob oculos habuisse eum statuamus, cuius in Melitum (sic) pro tribunali, in Sophistas Calliclia domo παρησιίαν miratus fuerat, cuiusque, etiamsi raro res politicas attigisset, tantam fuisse olim δεινότητα νοε-  
rat, ut cum ducum ageretur caussa, qui proelio navali ad Arginusas interfuerant, solus adversus coecam multitudinem iustitiae se vindicem praestaret, nec quidquam se facturum profiteretur, nisi quod esset legibus conscriptum.“ Et quum Plato



in Apologia p. 32. C. Socratem haec profitentem fecerit: *μετὰ τοῦ νόμου καὶ τοῦ δικαίου ὤμην μᾶλλον με δεῖν διακινδυνεύειν, ἢ μετ' ὑμῶν γενέσθαι μὴ δίκαια βουλευομένων φοβηθέντα δασμὸν ἢ θάνατον*, Demosthenes autem orat. pro Megalopolit. §. 2. sq. dicat: *ἐγὼ δ' ὁρῶ μὲν ὡς χαλεπὸν τὰ βέλτιστα λέγειν ἐστί· συνεξηπατημένων γὰρ ὑμῶν καὶ τῶν μὲν ταυτὶ βουλευόντων τῶν δὲ ταυτί, ἐὰν τὰ μεταξὺ τις ἐγχειρῇ λέγειν καὶ ὑμεῖς μὴ περιμένητε μαθεῖν, χαριεῖται μὲν οὐδετέροις, διαβεβλήσεται δὲ πρὸς ἀμφοτέρους· οὐ μὴν ἀλλ' αἰρήσομαι μᾶλλον αὐτός, ἂν ἄρα τοῦτο πάθω, δοκεῖν φλυαρεῖν ἢ παρ' ἃ βέλτιστα νομίζω τῇ πόλει, προσέσθαι τισὶν ὑμᾶς ἐξαπατησάι, haec non eiusmodi esse opinari licet, quae unusquisque probus et aequitatis studiosus civis fari possit, sed vel invitus fateri cogeris, Socraticum per eloquentiam Demosthenis spirare genium, scilicet Scholtenium si audis. Sed ipsi videant lectores, quomodo ea, quae simillima eis, quae attulimus, Scholtenius p. 108. et p. 119. ex Apologia deprompsit, cum Demosthenicis concinant. Equidem si Batavi isti hoc sibi proposuissent, ut quae similitudo inter philosophos illos et Demosthenem intercederet, explicarent, et exempli loco *παρρησίαν* attulissent, non refragarer; sed quum in eo non acquievisset et multis modis eximio oratoris ingenio iniuriam fecissent, obsistendum putavi. Uterque vero etiam hoc oblitus est, *ἰσονομίαν* et *ἰαγορίαν* sive *παρρησίαν* tanto studio a popularibus Graecorum civitatibus quaesitas esse, ut sine iis ne libera quidem civitas videretur <sup>12)</sup>. Quo iure igitur per unum Socratem aut Platonem Demostheni hanc *παρρησίαν* insitam esse contenderis, quae liberorum Graecorum omnium communis esse debuit?*

Sed aliis praeterea praesidiis ad sententiam tuendam Heusdius (l. c. p. 82. sq.) sibi esse munitus videtur. Non solum libera, sed etiam pari cum prudentia et benevolentia Demosthenem locutum esse ait et, quamvis non raro acerbissime notaverit cives, non tamen irridendi studio id fecisse, sed ut iis persuaderet, atque eo modo, ut oratoris humanitatem cognoscerent. Neque hac in re a vero aberrasse Heusdius pu-

12) Vide Hermann Lehrbuch der griech. Staatsalterth. §. 66, 3.

tandus est; nam qui obiter tantum oratoris scripta attigerit, quid sibi velit Hensdus, sciet; vide, ut paucis exemplis rema problem, or. Olynthiacae II. clausulam inde a §. 23, Philipp. I. §. 24 — 27, et quod ipse Hensdus conferri iubet, exordium orationis de corona. Similia his, ut Hensdus iudicat, in Platonis Theaet. p. 151. C. Socrates profert: πολλοὶ γὰρ ἤδη πρὸς με οὕτω διατέθησαν ὥστε ἀτεχνῶς δάκναι ἔτοιμοι εἶναι, ἐπειδὴν τινα λήρον αὐτῶν ἀφαιρῶμαι, καὶ οὐκ οἶονται εὐνοίᾳ τοῦτο ποιεῖν, πόρρω ὄντες τοῦ εἰδέναι, ὅτι οὐδεὶς θεὸς δύσνους ἀνθρώποις, οὐ δ' ἐγὼ δυσνοίᾳ τοιοῦτον οὐδὲν δρῶ· ἀλλὰ μοι φρενὸς τε συγχωρῆσαι καὶ ἀληθὲς ἀφανίσαι οὐδαμῶς θέμις. — Hanc oratoris humanitatem et in omnes benevolentiam item Scholtenius p. 110. sqq. exponit. Et studium, quod in ea re posuit, vehementer laudo, amorem quo magnum oratorem amplectitur, laetissimo planctu exoipio; operam vero eius et laborem irritum esse duco. Bene etiam p. 113. Aeschinis impudentiam a Demosthenis παρηγοίᾳ distinguit, probo Isocratis cum Demosthene comparisonem, quam p. 114. sqq. instituit, caetera non item. Neque omni ex parte assensu dignum esse arbitror, quod p. 109., ubi quaerit, qui factum sit, ut dura molestaque verba, quae a Demosthene interdum proiecta sunt, levissima Atheniensium gens pertulerit neque furibunda oratorem de suggestu defecerit, qui tanta cum audacia libidinibus ipsius frenum iniicere sustineret, in oratoris benevolentia, patriae amore et aequitate, omnino in Demosthenis virtute causam esse positam indicat; dubium esse nequit, quin haec vera sit, sed non sola videtur statuenda. Uti populi iram non semel excitavit, ita lenivit etiam et placavit<sup>13)</sup>, eius facilitatem, clementiam (velut or. de cor. §. 99.), gloriam et merita in totam Graeciam, maiorum immortalia facta praedicavit, neque his artibus, quibus omnes oratores et demagogi utebantur, abstinere voluit. Expectavit tamen etiam auditorum iram et vindictam (v. Phil. II. §. 33. coll. or. de Cherson. §. 31.), rogavit,

13) Lepidissima est Hieronymi Wolffi adnotatio ad Demosth. p. 219, 28: „Recte quidem senserunt, nisi Demosthenes ubique mentiatur, qui talem nobis depingit Atheniensem populum, ut asino ignavissimo, qui vix contis et fustibus excitari queat, comparandus videatur.“

ut ipsam, priusquam clamarent et tumultum concitarent, audirent (or. de pace §. 15.), et quum sciret plebem facile iracundiae se committere, non tamen hoc timore impediri se passus est, quominus ad veritatem diceret<sup>14</sup>). Ita animi constantia et fortitudine populum clamorū et ad tumultuandum proclivem coercuit<sup>15</sup>), et quum neque assentatorum more ad voluptatem loqui vellet neque metu interludi, quominus utilia diceret (v. Phil. I. §. 51.), hac quasi audacia et animi magnitudine in concionibus ita regnavit, ut omni noxa liber esset. — Denique ne hoc quidem silentio praetermittendum est, hanc dicendi libertatem vel licentiam potius nostris quidem temporibus accommodatam non videri, illis vero vel maxime propriam fuisse, ne multa effrenata et omnem modum superantia existimare, in quibus veteres nullo modo offenderint. Comici poetae largam exemplorum copiam suppeditant; sed hoc significasse satis est.

Redeamus ad Heusdium, qui documento est, ad quae delabatur is, qui praesumptae opinionis ita tenax est, ut ex hac omnia iudicet. Miror tamen eum non etiam Socraticae *ἀρετής* in Demosthene reperisse vestigia. Et quodammodo iniuriata a se illatam Demostheni sensit; ut enim Socratem ad philosophiam, ita Demosthenem ad eloquentiam natum esse ait, statim tamen oratorem illi orationis disciplinaeque exemplam debuisse addit, ad quod suam dicendi facultatem acuerit, excoluerit et uni civitatis saluti adhibuerit. Sed longum est et taedium paene affert omnia refellere, quae Heusdus non tam demonstravit quam affirmavit, qui eo usque progressus est, ut illud quod Socratici τοῦ καλοῦ nomine complexi sunt, e Socratica disciplina ad Demosthenem transivisse velit in eamque rem

14) V. Olynth. I. §. 16. ἐγὼ δ' οὐκ ἄγνοω μὲν τοῦθ' εἶναι πολλοῖσι ἐμαίεσθαι τοὺς ἀπείλους ἀλλὰ τοὺς ὑστάτους περὶ τῶν πραγμάτων εἰσένταί ἐν ὀργῇ ποιεῖσθε, ἃν τι μὴ κατὰ γνώμην ἐκβῇ· οὐ μὲν εἶμαι δεῖν τὴν ἰδίαν ἀσφάλειαν σκοποῦνθ' ὑποστέλλασθαι περὶ ὧν ὑμῖν συμφέρειν ἔχουμαι.

15) Memorabilis est aliam ob causam locus or. Midian. §. 194. εἰς γὰρ τοῦτο θράσους καὶ ἀναιδείας τὰτ' ἄφικετο (Μειδίας) — ὥστα κακῶς λέγων καὶ ἀπειλῶν καὶ βλέπων εἰς τὸν αἰὲθ θεορῶντα τόπον τῆς ἐκκλησίας καταπλήξεν ᾧετο τὸν δῆμον ἅπαντα. Quantopere haec pauca verba plebis ingenium illustrent.

Panaetii (Plut. Dem. c. 13.) iudicio utatur: τῶν λόγων αὐτοῦ οὕτω γεγράφθαι τοὺς πλείστους, ὥς μόνου τοῦ καλοῦ δι' αὐτὸ αἰρετοῦ ὄντος, quam praeceptionem quum Cicero (Offic. I. c. 2. §. 6.) Stoicorum, Academicorum et Peripateticorum propriam appellet, unaquaeque harum scholarum ut suum sibi facile Demosthenem arrogaverit. Idem quod praeceptor, Scholtenius fecit, qui a p. 123. usque ad p. 147. de honesto e sententia Demosthenis utilitati praeferendo scripsit, eundem Panaetium p. 142. (coll. p. 8.) laudavit et p. 124. solum prooemium XXII. (edit. Reisk. p. 1433, 5.) superesse putavit, unde luculenter effici posset illud oratoris studium. Mittamus haec et Demosthenem ex Socraticorum scriptis virtutis et iustitiae effigiem expressisse tamdiu non credamus, dum aliis rationibus illi viri sententiam stabiliverint.

Denique ad ipsum orationis genus accessit Heusdius p. 151 — 156., quocum Scholtenius p. 38 — 51. comparandus est. Et ut verum fatear, cum animi quodam impetu ad ea properavi, quae Batavi hac de re scripserunt. Quid vero legi? Demosthenis orationem, ut Platonicam, dialogum referre et sermonis familiaris imitationem habere. Quis neget? Quis Demosthenicae orationis ita est ignarus, ut hoc non concedat? At imitatus est Demosthenes etiam hac in re Platonem. Quid, quaeso, si Demosthenes familiarem et quotidianae vitae sermonem interdum recepit, nonne oratorio more hoc fecit, ut vividior et efficacior existeret sermo? Quum in publico verba faceret, nonne ad popularem intelligentiam accommodare loqui debuit? Verus est Demosthenes orator, qui quomodo audientes commoveret et incitaret intellexerit et a populi sentiendi et colloquendi usu, ubi res ferret, discedere noluerit. Si quid unquam imitatus est, hanc populi consuetudinem est imitatus. Longe aliam dramaticae sive scenicae formae, quam Plato dialogis adhibuit, rationem esse apparet. Quod orator natura quasi duce fecit, hoc philosophus artificio quodam assumpsit. Atheniensium morem altercandi disputandique non ignoravit; sophistae hunc si non introduxerant, certe omni modo nutriti- rant; tum oratores prodierunt, poetae, philosophi secuti sunt; neque historici scriptores abhorruerunt, orationes historiae inseruerunt remque ita instituerunt, ut in concione loquentes

audire tibi videaris. Philosophos si commemoro, eritica illam et *ὀπλομαχίαν*, de qua Winckelmannus in Prolegomenis ad Euthydemum docte disseruit, praetermitto; neque Platonein a scenicis poetis, sed a Socrate potius dialogorum formam repetisse existimo. Nam quae fuit eius popularis philosophandi consuetudo, colloqui cum hominibus voluit, non perpetua oratione placita sua aperire. Plato quum magistrum in dialogis docentem faceret, eius morem sequi debuit; hinc colloquiorum formam accepit, sed fecit summa cum arte, ut cultior et politior neque ab altiore scientia aliena haec forma esset et magis dramatum quam sermonum, quales vita quotidiana gignit, naturae responderet. Ita vero Plato et magistri consuetudinem bene descripsit et ad popularium usum quodammodo sese accommodavit <sup>16)</sup>. — Ex his quid sentiam, facile patet; exempla, quibus Platonis imitationem effici putant, Phil. I. §. 10. sqq. et or. Cherson. §. 34. sqq., alia, nihil probant neque ad adulterinas orationes confugere opus fuit, qualis est Philipp. IV., cuius §. 70. sqq. citavit Heusdius. Tam Demosthenica illa sunt sive enunciatorum conformationem sive dicendi genus spectas, ut nihil comparari, quod magis oratoris ingenium prodat, posse videatur. Neque Heusdius Platonica cum his contulit, sed haec quoque ex sensu suo Platónico, quo ego plane me destitutum fateor, indicavit. — Denique si quis ad dialogos usitatissimam rhetoribus *ὑποφοράν*, quam Latini *subiectionem* appellaverunt (v. Auctor rhetor. ad Herennium IV. c. 23. §. 33.), pertinere opinetur, non a philosophis eam repetendam neque ullo in dialogo Platonis reperiri, sed rhetorum inventum esse censor libri Scholteniani l. c. p. 772. iam monuit.

Reliquorum quae Scholtenius e Platone in Demosthenem translata esse putavit, quaeque ad τὸ δίκαιον, νόμιμον, συμφέρον, καλόν etc. pertinentia ante Platonem in rhetorum scholis tractata erant, et omnino eorum, quae praeter haec, quae vidimus, disputavit, censura eo lubentius supersedemus, quod censor ille, quem virum acutissimi ingenii magnaeque doctrinae, Leonhardum Spengelium esse coniicio, tanta diligentia in iis versatus est, ut ego quae addam nesciam. Unum hoc

16) Vide Bernhardy Grundriss der griech. Litt. p. 335.

lectorum gratia adilicere liceat quod Scholtenius postquam (inde a pag. 29.) „de tropis et imaginibus, quibus illustratur oratio“ disserat, extremo hoc capite p. 37. posuit, Platonis maxime *περί πολιτείας* libris legendis haud minimam operam Demosthenem impendisse. Argumenta si quaeris, haec erunt: Demosthenes Phil. III. §. 30. sq. dixit: καὶ μὴν κακείνῳ γε ἴστε, ὅτι ὅσα μὲν ὑπὸ Λακεδαιμονίων ἢ ὑφ' ἡμῶν ἐπασχον οἱ Ἕλληνες, ἀλλ' οὖν ὑπὸ γνησίων γέ ὄντων τῆς Ἑλλάδος ἡδικοῦντο, καὶ τῶν αὐτῶν τρόπου ἂν τις ὑπέλαβε τοῦθ' ὥσπερ ἂν εἰ υἱὸς ἐν οὐσίᾳ πολλῇ γεγονώς γνήσιος διφύκει τι μὴ καλῶς μηδ' ὀρθῶς — . εἰ δέ γε δοῦλος ἢ ὑποβολιμαῖος τὰ μὴ προσήκοντα ἀπώλλει καὶ ἐλνυαίνεται, Ἡράκλεις ὅσῳ μᾶλλον δεινὸν καὶ ἐργῆς ἀξίον πάντες ἂν ἐφασαν εἶναι. ἀλλ' οὐχ ὑπὲρ Φιλίππου — οὕτως ἔχουσιν, οὐ μόνον οὐχ Ἕλληνας ὄντας οὐδὲ προσήκοντος οὐδέν τοις Ἕλλησιν, ἀλλ' οὐδὲ βαρβάρου κτλ. Cum his Platonica (Civit. p. 470. C.) comparantur: φημί γάρ τὸ μὲν Ἑλληνικὸν γένος αὐτὸ αὐτῷ οἰκεῖον εἶναι καὶ συγγενές, τῷ δὲ βαρβαρικῷ ὀθνεῖν τε καὶ ἑλλότριον. Deinde quum Demosthenes or. de cor. §. 122. Aeschinem ita sit allocutus: ἅπαντα τοιαῦτα ποιῶν λέγεις ἃ δεῖ προσεῖναι τῷ δημοτικῷ, ὥσπερ ἀνδριάντα ἐκδεδικώς κατὰ συγγραφήν, εἰτ' οὐκ ἔχοντα ἃ προσήκει ἐκ τῆς συγγραφῆς κομιζόμενος ἢ λόγῳ τοὺς δημοτικούς ἀλλ' οὐ τοῖς πράγμασι καὶ τοῖς πολιτεύμασι γυγνωσκόμενους, haec Platoni (ibid. p. 361. D.) erepta putantur, apud quem Socrates ita loquitur: Βαβαί, ὦ φίλε Πλάτων, ὡς ἐρωμένως ἐκάτερον ὥσπερ ἀνδριάντα εἰς κρήνῃν ἐκαθαίρεις τοῖν ἀνδροῖν. Propter illa duo verba a te omnibus Graecis notissima ducta, sed ab utroque scriptore diversa ratione usurpata Demosthenes Platonem imitatus esse videtur Scholtenio. Tertiū exemplum non est dissimile. Quod apud Dem. Olynth. II. §. 21. legimus: ὥσπερ γάρ ἐν τοῖς σώμασιν ἡμῶν, τέως μὲν ἂν ἐρωμένως ἢ τις, οὐδὲν ἐπαισθάνεται τῶν κατὰ ἕκαστα σαθρῶν, ἐπὶ δὲ ἀρρώστημά τι συμβῇ, πάντα κινεῖται, καὶ ῥῆγμα καὶ σπρέμμα καὶ ἄλλο τι τῶν ὑπαρχόντων σαθρὸν ἢ· οὕτω καὶ τῶν πόλεων καὶ τῶν τυράννων, τέως μὲν ἂν ἐξω πολεμῶσιν, ἀφανῇ τὰ κακὰ τοῖς πολλοῖς ἐστίν, ἐπιδὼν δὲ ὁμοῖος πόλεμος συμπλακῇ, πάντα ἐποίησεν ἐκδηλὰ, hoc non eiusmodi esse putare debemus, quale quivis homo sponte proferat, sed Plato auctor eius quoque est Rep. p. 556. E.

οὐκ οὖν ὥσπερ σῶμα νοσήδης μικρᾶς ῥοπῆς ἔξωθεν δέχεται προσλαβίσθαι πρὸς τὸ κάμνειν, ἐνίοτε δὲ καὶ ἄνευ τῶν ἔξω στασιάζει αὐτὸ αὐτῷ, οὕτω δὴ καὶ ἡ κατὰ ταῦτά ἐκείνῳ διακειμένη πόλις ἀπὸ μικρᾶς προφάσεως — νοσῇ τε καὶ αὐτὴ αὐτῇ μάχεται, ἐνίοτε δὲ καὶ ἄνευ τῶν ἔξω στασιάζει; Quanto-  
pere autem hi duo loci inter se discrepent; non est quod doceam. Porro Plato p. 550. E. ἢ οὐχ οὕτω πλούτου ἀρετὴ διέστηκεν, ὥσπερ ἐν πλάστιγγι ζυγοῦ κειμένου ἐκατέρου αἰὲ τοῦναντίον ῥέποντε; et Demosthenes or. de pace §. 12., ubi nulla mercede se corruptum esse ait additque: ὀρθὸν οὖν — τὸ συμφέρον φαίνεται μὲν. ὅταν δ' ἐπὶ θάνατον ὥσπερ εἰς τρυτάνην ἀργύριον προσενέγκῃς, οἴχεται φέρον καὶ καθεύχεται τὸν λογισμὸν ἐφ' αὐτὸ κτλ., sine dubio ambo hanc imaginem a vitae quotidianae usu deduxerunt et sua quisque modo ad diversam rem adhibuerunt. Quod extremum Scholtenius memoravit, alienissimum est. Nam quod Plato p. 604. C. — καθάπερ παῖδας ἐχομένους τοῦ πληγέντος ἐν τῷ βοᾷ διατρίβειν expressit, id longe aliter et ad imaginem, cuius usus apud veteres in promptu fuit, sic conformavit Demosthenes or. Philipp. I. §. 40. ὥσπερ δὲ οἱ βάρβαροι πυκτεύουσιν, οὕτω πολεμεῖτε Φιλίππῳ· καὶ γὰρ ἐκείνων ὁ πληγεὶς αἰὲ τῆς πληγῆς ἔχεται, καὶν ἐτέρωσε πατάξῃ τις, ἐκείσε εἰσιν αἱ χεῖρες κτλ., qui locus mihi quidem Platonico praestare multo videtur. Omnino egregium Schaeferi de his imitationibus iudicium Scholtenio in mentem revoco. Nam quum viro docto cuidam Demosthenes Xenophontem loco quodam secutus esse videretur, assentiri se negavit et haec scripsit <sup>17)</sup>: „Talia imitabantur unibratici homines temporum citeriorum cadentisque Graecitatis, servum pecus imitatorum, non veteres illi heroes rerum hominumque usu exercitati: ut qui in huiusmodi locis agnoscunt vestigia imitationis, dum ostentant doctrinam, capitalibus ingeniis magnam facere iniuriam videantur.“

Haec habui, quae contra Batavos illos et universe de hac re dicerem. Tu vero, mi Sauppi, a me haec ita disputata esse noli existimare, quasi magnus orator contumelia affectus mihi videretur, si a Platone ad dicendum informatus esset. Neque me fugit, quanto in honore divinum philosophum habeas

17) ad Demosth. p. 182, 4.

et deserere amicitiae ius arguerer, si, quae Tu colis, ego despicerem. Illud quoque libenter concedo, Demosthenem non per se solum ad hanc gloriae altitudinem evectum, sed praeclearis magistris, eruditissimorum hominum consuetudine usum esse et poetarum reliquorumque scriptorum operibus ingenium excoluisse. Sed nimium sibi illi arrogavisse visi sunt, qui ita eum Platonis scripta pertractasse affirmaverunt, ut totus ex illis penderet. Quos quomodo refutaverim, penes Te et alios iudicium erit. De Isocrate, quem item in Demosthenis magistrorum numero referunt, quid sentirem adicere in animo erat, sed temporis angustiae obstiterunt; de hoc igitur alio tempore videbimus, quid sit existimandum. Cura maxime, ut valeas.

Scr. Lipsiae IV. Cal. April. MDCCCXXXVII.

---



**C A R O L I P U T S C H I I**

**PHILOS. DR. PROF. GYMNASII VIMARIENSIS**

**DISSERTATIO**

**DE VI A T Q U E U S U**

*formularum non modo — sed — et non  
modo — sed etiam.*

---

# THE HISTORY OF THE

REPUBLIC OF THE UNITED STATES OF AMERICA

FROM 1776 TO 1876

BY HENRY REEVE

NEW YORK: PUBLISHED BY HENRY REEVE, 1876.

## DE VI ATQUE USU

formularum *non modo — sed* et *non modo — sed etiam* \*).

Quamquam iam diu abiectus est error, quorundam grammaticorum, qui inter formulas *non modo — sed* et *non modo — sed etiam* negabant ullum intercedere discrimen, et, ubique *non modo — sed* reperiebatur, cogitatione suppleri iubebant *etiam*: tamen ipsum illud discrimen, quod esse inter utramque formulam nunc ab omnibus conceditur, quale sit, nondum satis perductum videtur ad liquidum. Alii enim in maiore tantum minore vi orationis, alii in ipsa significatione censent esse positum. Horum in numero est etiam Zumptius, cuius in Grammatica linguae latinae §. 725. haec leguntur:

„*Non modo — sed etiam* (oder für *modo solum, tantum, für sed verum*) wird in der Regel aufsteigend vom Kleineren zum Grösseren gebraucht, wie das Deutsche *nicht nur. — sondern auch*, z. B. Liv. 1, 22: Tullus Hostilius *non solum* proximo regi dissimilis, *sed* ferocior *etiam* Remulo fuit. Wenn man herabsteigt vom Grösseren zum Kleineren, sagt man gewöhnlich *sed* ohne *etiam*, z. B. Cic. pro leg. Man. 22: quae civitas est in Asia, quae *non modo* imperatoris aut legati, *sed* unius tribui militum animos ac spiritus capere possit? pro Sext. 20: iocissim me ipse potius in profundum, ut ceteros conservarem, quam illos mei tam cupidos *non modo* ad certam mortem, *sed* in magnum vitae discrimen adducere. Wir übersetzen dieses

\*) Quum particulae *modo* vice etiam vocabula *solum* et *tantum* fungi soleant, pro *sed* autem haud raro *verum* ponatur, haec dissertatio nostra pertinet simul ad has formulas: *non modo — verum (etiam)*, *non solum — sed (etiam)*, *non solum — verum (etiam)*, *non tantum — sed (etiam)*, *non tantum — verum (etiam)*.

*non modo* — *sed* deutsch durch *ich will nicht sagen* — *sondern* nur, und auch lateinisch kann *non dicam* — *sed* dafür gesetzt werden, wie bei Cicero pro Planc. 33, pro Marcello 2. Auch können wir dergleichen Sätze unbeschadet des Sinnes umkehren, mittelst der Anknüpfung durch *ne dicam* oder *nedum*, z. B. statt des oben angeführten Satzes pro leg. Man. 22 sagen: Quae civitas est in Asia, quae unius tribuni militum animos ac spiritus capere possit, *ne dicam* (*nedum*) imperatoris aut legati.“

Quae distinctio etsi primo aspectu valde placet, locis tamen paene innumerabilibus redarguitur. Quod ne ipsum quidem prorsus fugisse videtur Zumptium in fine §. addentem haec:

„Dennoch findet sich zuweilen sowohl *non modo* — *sed* für *non modo* — *sed etiam*, z. B. Cic. de Orat. 1, 8. §. 30, als umgekehrt *non modo* — *sed etiam* für *non modo* — *sed*, z. B. Cic. pro Rosc. Am. 38. §. 111, pro Milone 2. §. 5.“

Quae si ita essent, non haberemus magnopere, car praeceptorum grammaticorum illud placitum, *non modo* — *sed et non modo* — *sed etiam* poni promiscue, damnaverimus. Nam quae exempla Zumptius attulit tamquam regulae suae contraria, eorum numerus augeri potest sexcentis similibus, ut, in gradatione a maiore ad minus, Cic. de legg. 1, 14: *o rem dignam, in qua non modo docti, verum etiam agrestes erubescant*; ad fam. 15, 6, 3: *si non modo omnes, verum etiam multi Catones in civitate essent nostra*; de divin. 1, 55: *mihi autem ad hoc, de quo disputo, probandum satis est, non modo plura, sed etiam pauciora divinae praesentia et praedicta reperiri*. Neo minor est eorum locorum numerus, ubi contra Zumptii canonem *non modo* — *sed* in gradatione a minore ad maius est positum, ut Iustin. 1, 8, 14: *Cyrus regnavit annos triginta, non initio tantum, sed continuo totius temporis successu admirabiliter insignis*. Itaque fuerunt, qui has formulas non tam significatione, quam vi orationis differre inter se arbitrarentur, velut Beneckius, qui ad Iustini locum modo excitatum adnotavit haec:

„Man bemerke die Auslassung von *etiam*. Dies geschieht dann, wenn der Ausspruch des Gliedes mit *sed* besonders hervorgehoben, und das Nachdenken des Lesers mehr auf diesen gerichtet werden soll; wird aber der Ausspruch in beiden Gliedern als gleich gesetzt, so steht *sed etiam* oder *sed et* bei spätern Schriftstellern.“ Omissio igitur particulae *etiam* nihil videtur Beneckio nisi artificium oratorium, perutile quidem illud

et perlegans; sed non necessariam, ubi neutrum orationis membrum utgere vult scriptor: prae altero, ita ut hoc in loco salvis grammaticae logicaeque artis legibus, sed minore cum gravitate sententiae posterioris, dicere potuisset Iustinus: *non initio tantum, sed etiam continuo totius temporis successu admirabiliter insignis*. Quod longe secus est, ut facile me demonstraturum esse spero.

*Non modo* — sed medium quodammodo tenet locum inter formulas *non* — sed et *non modo* — sed etiam, quarum illa uti tum solent Latini, quum prior notio prorsus tollenda eiusque in locum substituenda videtur alia, hac vero, quum prior notio non prorsus quidem tollenda est, sed ita tamen, ut cogitanda non sit sine posteriore; quae per *sed etiam* adicitur. Hinc efficitur, formulam *non modo* — sed tum esse necessariam, quum posterior notio in locum prioris ita substituitur, ut tamen illa prior sublata non videatur. Quod fieri non potest, nisi ita, ut posterior notio priorem simul in se recipiat. Differant igitur hae formulae non gradatione a minore ad maius et a maiore ad minus, quemadmodum Zumptius opinatur, cui opinioni loci refragantur innumerabiles, sed utrique potius communis est quaedam gradatio, ab eo scilicet, quod pro uniuscuiusque sententiae natura \*) levius est, ad gravius atque significantius, sive id, per se spectatum, maius putatur, sive minus. Intercedit vero hoc potius inter utramque discriminis, quod posterior notio per formulam *non modo* — sed etiam ad priorem adicitur, per *non modo* — sed vero priorem absorbet quasi atque complectitur, idque vel numero vel gradu; hoc interna notiois vi, illud externo ambitu eius efficitur.

---

\*) Ad haec verba: *pro uniuscuiusque sententiae natura* attentos esse velim legentium animos. Etenim notionum gravitas pro sententiarum nexu vehementer variat ac saepe orationis totius conformatione gravissimum fit id, quod per se putatur esse levius, vellet maius atque gravius videtur *rem gerere malitiose* quam *negligenter*. Nihilominus *rem negligenter gerere* multo plus habet ponderis in hac enumeratione: *in privatis rebus non modo qui rem malitiosius gessisset, verum etiam negligentius, eum maiores summum admisisse dedecus existimabant*. Quod discrimen si probe observasset Zumptius, non putasset eo in loco, qui est apud Ciceronem pro Rosc. Amerino 38, 111, *non modo* — verum etiam pro *non modo* — sed esse positum.

I) ubi prior notio posterioris ambitu tamquam pars in toto comprehenditur. Eam esse in formula *non modo* — *sed* notionum rationem et quasi necessitudinem, cum satis per se, tum additis in altero membro vocabulis *cunctus, totus, universus, omnis, omnino* et similibus facile intelligitur. Cic. ad fam. 5, 8: *sum enim consecutus, non modo ut domus tua tota, sed ut cuncta civitas me tibi amicissimum esse cognosceret*; pro Milone 24: *cavebat magis Pompeius quam timebat, non ea solum, quae timenda erant, sed omnino omnia*; Tuscul. 5, 2: *quid non modo nos, sed omnino vita hominum sine te esse potuisset*? de offic. 1, 28: *nam negligere quid de se quisque sentiat, non solum arrogantis est, sed omnino dissoluti*; Plin. Paneg. 2: *equidem non consuli modo, sed omnibus civibus enitendum reor*; Iustin. 23, 2, 8: *nubendo se non prosperae tantum, sed omnis fortunae inire societatem*; Iustin. 1, 8, 14: *Cyrus regnavit annos triginta non initio tantum, sed continuo totius temporis successu admirabiliter insignis*. His locis omnibus si, quemadmodum Zumptii canon ille postulat, insereretur *etiam*, non gravitas orationis minueretur, sed perverteretur logica sententiae totius veritas, quandoquidem addere totum ad eiusdem totius partem aliquam cogitandi repugnat legibus\*). Ergo delendum videri potest *etiam* in hoc Ciceronis loco: Tusc. 1, 37: *quoties non modo ductores nostri, sed universi etiam exercitus ad non dubiam mortem concurrerunt*? ubi *universo* exercitu non gregarios tantum milites, sed etiam ductores comprehendere necesse est. At lectio vulgata rectissime habet. Cicero enim hoc sibi voluit: quoties ductores agminum (ceteris militibus relictis, ut Decii), quoties universi exercitus (una cum ductoribus) non dubiae morti sese obtulerunt? Non igitur hoc loco per formulam *non modo* — *sed etiam* totum aliquod ad partem sui, quod fieri nequit, sed ad partem alius universitatis adiicitur. Idem est usus huius formulae in enunciatis negantibus. Cic. de orat. 2, 41: *nihil erit, quod oratorem effugere possit non modo in forensibus discepcionibus, sed omnino in ullo genere dicendi*. Nam si nihil in ullo genere dicendi oratorem effugere potest, sequitur,

\*) Eadem est causa, cur etiam Graeci omisso καὶ dicant: οὐ μόνον — ἀλλὰ, ut Lucian, dial. mort. 19: οὐτος γὰρ οὐχ ἐνὰ σοῦ μόνου, ἀλλ' ὑπὸ πάντων Ἑλλήνων τε καὶ βαρβάρων ἄνθρωπος ἀγχιόθι.

ne in forensibus quidam quidquam eum effugere posse disceptationibus. Cic. in Vatin. 1, 3: *quum affirmares, nullum tibi omnino cum Albinovano sermonem non modo de Sextio accusando, sed ulla unquam de re fuisse*; in Pison. 9: *quasi vero non modo ego, qui multis saepe auxilio fuisset, sed quisquam tam inops fuerit unquam!* ubi negatio in ironia latet, qua dempta hic est sensus: non modo non ego, sed nemo unquam tam inops fuit. Cf. pro Balbo 1, 4: *ut plus voluptatis ex recollectione illius orationis, quantum non modo ex mea, sed ex cuiusquam oratione cupere possitis.* Sed utuntur Latini hac formula (non modo — sed) etiam

II) tum, quum prior notio non ambitu posterioris, sed interna vi eius comprehenditur, quod facile perspicitur in enunciatis affirmantibus. Cic. Brnt. 91: *ita recepi me biennio non modo exercitior, sed prope mutatus*; ad familiares 5, 21: *sed ut illa moderate tulimus, sic hanc non solum adversam, sed funditus eversam fortunam fortiter ferre debemus*; Seneca de benef. 6, 31: *alius (dicebat), nihil esse dubii, quin illa mole non vinci solum Graecia, sed obrui posset.* Quibus locis nemo Romanus etiam inseruisset, nisi forte latinum est: non solum orator est, sed etiam maximus orator, quod recte negavit Billrothius in libro, qui inscriptus est: *Latvinische Syntax für die oberen Classen gelehrter Schulen*, p. 86. Quare efficiendum videtur etiam apud Livium 38, 32, 4: *magna ibi non disceptatio modo, sed etiam altercatio fuit*; siquidem altercatio nihil est nisi disceptatio vehementior. Ac debebat profecto Livius omittere etiam, nisi indicare voluisset, primo existimare disceptationem tantum, eamque deinde demum apud multos in altercationem exarsisse. Simili modo explicandi sunt ceteri loci, in quibus etiam primo aspectu delendum videbitur, ut Cic. de Off. 1, 21: *ita non modo non laudi, verum etiam vitio dandum puto*, ubi vitio dare priorem simul notionem non laudi dare comprehendit. Cui igitur oculis velocibus hanc locum percurrenti etiam non expellendum videntur? praesertim his locis in comparationem vocatis: de offic. 3, 18: *qualis habendus est is, qui non modo non repellit, sed adiuvat iniuriam?* de leg. agr. 2, 33: *quibus omnibus domesticis externisque bellis Capua non modo non obfuit, sed opportunissimam se nobis praebuit*; divin. in Q. Caecilium 9, 29: *M. Caecilium non modo non adesse, sed cura cum Verre*; Philipp. 8, 3:

*hoc bellum quia civile geritur, primum non modo non in dissensione et discordia civium, sed in maxima consensione incredibilique concordia; ad Attic. 11, 15: Quintus non modo non cum magna prece ad me, sed acerbissime scripsit; ad famil. 13, 19: non modo non remittimus tibi aliquid ex nostra commendatione, quasi adepti iam omnia, sed eo vehementius a te contendimus, ut Lysonem in fidem necessitudinemque tuam recipias; in Verr. 4, 6, 11: at hominem video . . . non modo in aere alieno nullo, sed in suis nummis multis esse ac semper fuisse. Sed quominus efficiatur illo in loco etiam, obstat primum satis magnus similium plane locorum numerus: pro Rosc. Amer. 47, 138: non modo non laedetur causa nobilitatis, si istis hominibus resistatis, verum etiam ornabitur; in Verr. 4, 59: quae tum non modo non venditabant, quum iudicia fiebant, verum etiam coebebant; Catil. 1, 12: etenim si summi viri et clarissimi cives Saturnini et Gracchorum et superiorum complurium sanguine non modo se non contaminaverunt, sed etiam honestarunt; pro domo ad pontif. 28, 76: itaque ille unus dies . . . tantae mihi iucunditati fuit, ut tua mihi conscelerata illa vis non modo non propulsanda, sed etiam emenda fuisse videatur; ad fam. 5, 2: statuas mihi non modo non cedendum, sed etiam tuo atque exercitus tui auxilio in eiusmodi causa utendum fuisse; ad Att. 11, 6: qui quidem dolor meus non modo non minuitur, sed etiam augetur; de finib. 3, 2: diximus nos non modo non vinci a Graecis verborum copia, sed esse in ea etiam superiores; de nat. deor. 8, 24: ut ii, qui ista finxerunt, non modo non insani, sed etiam fuisse sapientes videantur; de senectute 8: videtis, ut senectus non modo languida atque iners non sit, verum etiam sit operosa; ad Att. 2, 1: quamquam ad me rescripsit tam Rhodo Pisonius, de nostrum illud utrumque quum legeret, quod ego ad eum, ut ornatiore de hisdem rebus scriberet, miseram, non modo non excitatum esse ad scribendum, sed etiam plane deterritum. Hi loci omnes sunt ita comparati, ut Cicero non suam tantum sententiam eliquatur eamque in altero orationis membro augeat, sed ut primum neget aliorum opinionem, deinde suum ipsius subiungat iudicium.*

Difficilior perspectu est ea, quam formulae *non modo — sed vindicavimus*, notionum ratio atque necessitas in enunciatis negantibus, propterea quod ibi posterior notio gradum inferiori-



rem denotat quam prior, velut apud Ciceronem ad fam. 7, 1: *ne forte videar tibi non modo beatus, sed liber omnino fuisse*; ubi libertas non beatitudinem, sed beatitudo libertatem complectitur. Sed haec difficultas est expeditu facillima. Nam probe tenendum est, eam notionem, quae gradu inferior est, *negari*; quod ubi fit in gradatione \*), *negatur* simul notio gradu superior. Itaque dici nequit: *non modo beatus, sed liber est*, sed *non modo beatum illum, sed liberum esse* nego rectissime dicitur. Non erat igitur, cur Zumptius *non modo — sed etiam pro non modo — sed positum* censeret apud Cic. pro Milone 2, 5: *numquam existimavi spem ullam esse habituros Milonis inimicos ad eius non salutem modo, sed etiam gloriam per tales viros infringendam*. Non enim gloria, praesertim Cicerone iudice, salute est inferior. Est autem negatio interdum obscurior, propterea quod in sententiae totius conformatione latet abscondita, ut Cic. pro Balbo 4, 9: *quem provinciae nostrae, quem liberi populi, quem reges, quem ultimae gentes castiorem, moderatiorem, sanctiorem non modo viderunt, sed aut sperando unquam aut optando cogitaverunt?* i. e. neminem; Catil. 1, 3: *num me fefellit, Catilina, non modo res tanta, tam atrox, tam incredibilis, verum id, quod nullo magis est admirandum, dies?* = non fefellit; pro lege Manil. 22: *quae civitas est in Asia, quae non modo imperatoris aut legati, sed unius tribuni militum animos ac spiritus capere possit?* = nulla est; pro Sext. 20: *iecissem me ipse potius in profundum, ut ceteros conservarem, quam illos mei tam cupidos non modo ad certam mortem, sed in magnum vitae discrimen adducerem* = nunquam commissem, ut etc.; in Verr. 1, 3, 9: *quod si non modo in causa, verum in aliquo honesto praesidio aut in aliquius eloquentia aut gratia spem aliquam collocasset*. Recedit autem in his enunciatis negantibus nostra dicendi consuetudo a Latinorum usu. Etenim non facile dixerit aliquis Germanus: *damit ich dir nicht etwa nicht allein glücklich, sondern überhaupt frei gewesen zu sein scheine*; sed utimur tum ea locutione, qua Zumptius formulam *non modo — sed reddendam*

---

\*) Nam extra gradationem si qua negatur notio, tam superior gradu notio, quam plane contraria potest habere locum, ut: *non prudens est, sed sapiens*, et: *non prudens est, sed imprudens*.

semper \*) putat: *ich will nicht sagen — sondern nur*. Quod loquendi genus ne Latinis quidem inusitatum est, qui non solum *non dicam* — *sed*, ut iam Zumptius monuit, *sed etiam non dico* — *sed* usurpant, velut Cic. de leg. agr. 2, 33, 90: *nihil est in ea urbe contra hanc rempublicam non dico factum, sed nihil omnino est cogitatum*.

\*) In quo vehementer fallitur. Nam ubi deest negatio et in omnibus his locis, quos supra sub no. 17 attulimus, nostra loquendi consuetudo cum romana plane consentit, et formulam *non modo — sed* reddere per: *ich will nicht sagen — sondern nur*, superioribus illis in locis ne logicae quidem leges permittunt. In contrariam plane partem ac Zumptius abiit Handius, qui in Tursellino p. 555 *non modo — sed* reddendum putat *nicht nur — sondern viel mehr*; non respiciens naturam enunciatorum negantium, ubi *viel mehr* non quadrat.

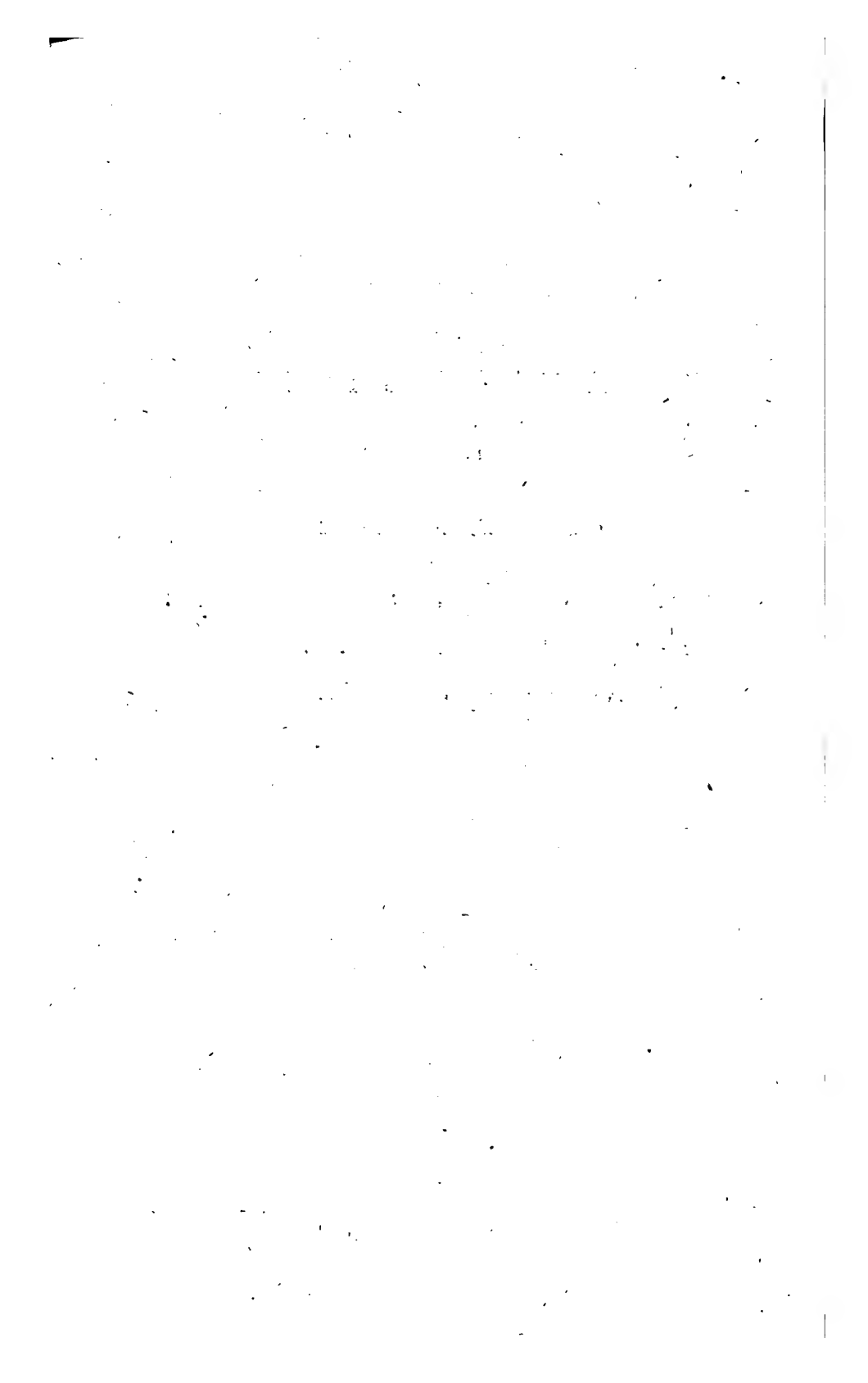
**CAROLI IAHNII**

**PHILOLOGIAE ET LITTER. RECENTIOR. PROF. ORD.  
IN UNIV. BERN.**

**SYMBOLAE**

**AD EMENDANDUM ET ILLUSTRANDUM  
PLUTARCHI LIBRUM DE SERA  
NUMINIS VINDICTA.**

---



Quam Plutarchus aureo libro de sera numinis vindicta attexuit fabulam de Thespesio Solensi, ab inferis reduce facto, cum per se satis obscura sit, quippe ex antiquissima philosophandi ratione profecta, tum iniuria temporis hominumque imperitorum maiores etiani tenebras ei offudit, quas, si qua ex parte profugare poterimus, tum explicandis fabulose dictis tum tollendis liberiorum erroribus, operae nos pretium fecisse arbitramur.

Est autem inprimis impedita illa oratio, qua Plutarchus Thespesii cognatum apud inferos varios colores describentem inducit, quibus vitia animas varie inficiant. Sic enim ille ad Thespesium (pag. 565. C. ed. Francof. = pag. 93. ed. Wytttenbachianae peculiaris): *Ὅρα δὲ — τὰ ποικίλα ταῦτα καὶ παντοδαπὰ χρώματα τῶν ψυχῶν· τὸ μὲν ὀφρῖον καὶ ῥυπαρόν, ἀνελευθερίας ἀλοιρὴν καὶ πλεονεξίας· τὸ δὲ αἵματωπὸν καὶ διάπυρον, ὠμότητος καὶ πικρίας· ὅπου δὲ τὸ γλαυκινόν ἐστιν, ἐντεῦθεν ἀκρασία τις περὶ ἡδονὰς ἐκτέτριπται μάλιστα, κακὸν οἷα δεινὸν οὔσα μετὰ φθόνου τοῦτ' ἐπὶ τὸ ἰῶδες καὶ ὑπουλον, ὥσπερ αἱ σήπιαι τὸ μέλαν ἀφίησιν.* Avaritiae quidem et illiberalitatis hanc vim esse Plutarchus fingit, ut fusco atque squalido colore animam imbuant, crudelitatis et saevitiae \*), ut sanguinolento et candenti. Iam colorem intemperantiae libidinosae proprium declaraturus, immutata paullulum oratione, quae simpliciter sic enuntiari potuisse videbantur, τὸ δὲ γλαυκινὸν ἀκρασίαν τινὰ περὶ ἡδονὰς, ea hoc modo effert, ὅπου δὲ τὸ γλαυκινόν ἐστιν, ἐντεῦθεν ἀκρασία τις περὶ ἡδονὰς ἐκτέτριπται μάλιστα. Nimirum hac usus orationis immutatione Plutarchus non solum declaravit colorem intemperantiae libidinosae proprium, quam sententiam quum Wytttenbachius temere desideraret, importuno emendandi conatui indulsit; sed simul etiam graviter monuit de vi libidinosae intemperantiae longe pernicio-

\*) De voc. *πικρία* vid. Wytttenbach. ad pag. 27. animadverss. pag. 44. Creuzer. ad Plotin. de Pulcrit. pag. 466.

sissima neque unquam satis eluenda. Nam quod Wytttenbachius  
 sermonem esse dicit non de colore, quem post purgationem  
 anima retineat, huius rei significatio infra demum reperitur in  
 verbis: *τούτων ἐκλειανθέντων παντάπασι, τὴν ψυχὴν αὐγοσιδῇ  
 καὶ σύγχρουν γίνεσθαι*. Nostro autem loco Plutarchus ad eum,  
 quem diximus, modum sic loquitur: *si cui vero animae caera-  
 leus inest color, inde intemperantiam quandam libidinosam vix  
 unquam effrictam videas*. Etenim haec ipsa h. l. vis est  
 temporis perfecti, de qua bene est monitum ab Astio ad Plato-  
 nis Protag. p. 328. D. commentarii p. 114. et a Bernhardio de  
 Synt. Gr. p. 379. *Ἐτριβεῖν* proprie dici eos qui colores et ma-  
 culas e vestibus *fricando abstergunt atque eluunt*, recte Suidas  
 docuit voc. *ἐτριβεῖνης*, ubi tamen *eluendi* vis cum *eradicandi*  
 male commixta est. Utramque separavit et copia exemplorum  
 illustravit C. F. Matthaei ad Nov. Eclog. Chrysost. p. 348.  
 Quod autem Plutarchus libidinosam intemperantiam ex animis  
 vix *ἐτριβεσθαι* dicit, haec translatio explicanda est e platonico  
 figmento macularum, quae ex anima vitiosa, haud aliter  
 atque e vestimento sordido eluantur. Praeter Gorgiam p. 525.  
 A. — ἃ ἐκάστω ἡ πρᾶξις αὐτοῦ ἐξωμόρξατο εἰς τὴν  
 ψυχὴν — vide Reipubl. Lib. X. p. 616. A. ubi *Er*, ille Pam-  
 phylus, ab inferis redux, daemones vidisse se narrat, Ar-  
 diaeum tyrannum arte quadam fullonia ab inveteratis vitiiis pur-  
 gantes. Totum autem hocce figmentum macularum, quas ex  
 vitiiis anima contrahat, certatim celebratum est a veteribus  
 scriptoribus iis, qui e platonica philosophia et dicendi ratione  
 ornamenta scriptis suis addere conati sunt. Qua de re optime  
 constabit, si quando filius meus Albertus in locupletissimo  
 auctario Ruhnkeniani in Timaeum commentarii ea protulerit,  
 quae ad voc. *ἐξομοργνύμενος* (pag. 113.) collegit. Sed eluendi  
 necessitatem vitiosis animis impositam, ut alios nunc omittam,  
 egregie explicuit Virgilius Aen. VI, vs. 741. sqq. *Infectum  
 eluitur scelus* etc. Qua in sententia quod Lactantius Inst. Lib.  
 VII. cap. 20. Stoicos secutum esse statuit Virgilium, Virgilii  
 verba non minus e platonico fonte hausta fuere, quam quae  
 Lactantius e Stoicorum doctrina eandem in sententiam attulit:  
*impios —, quoniam se malis cupiditatibus inquinaverunt,  
 mediam quandam gerere inter immortalem mortalemque natu-  
 ram, et habere aliquid imbecillitatis ex contagione carnis,  
 cuius desideriis ac libidinibus addictae inelutibilem quandam*

*fucum trahant lubemque terrenam etc.*“ Qui quidem locus, ut hoc obiter addam, egregium est firmamentum lectionis a Gro-  
novio apud Senecam Consolat. ad Marc. cap. 23. e codd. mss.  
restitutae: „(animi elto ab humana conversatione dimissi) le-  
viores ad originem suam revolant, et facilius quicquid est  
illud obsoleti illitique eluunt.“

Sed redeundum nobis ad Plutarchum, ut videamus de  
proximis verbis κακὸν οἷα δεινὸν οὖσα μετὰ φθόρου τοῦτ' ἐὼδες  
καὶ ὑπουλον, ὥσπερ αἱ σηπταὶ τὸ μέλαν ἀφίησιν. Nam  
illud quidem pulcre vidit Wyttenbachius, haec verba, quibus  
novum orationis membrum contineatur, ab antecedentibus  
puncto dirimenda esse. Quam sententiam egregie confirmat  
codex Victorii ms. Monacensis 173., fol. 45. a. ubi τελείαν  
στιγμὴν ἀπὲρ κακὸν ἀπαρτερεῖ, certiore me fecit filius meus  
Albertus, a quo nuperrime thesauri codd. mss. Monacenses  
inagno ipsius, spero etiam virorum eruditorum emolumento  
excussi fuere. Sed ut aperiā quid mihi de altero illo membro  
videatur, totum locum sic censeo emendandum et interpretan-  
dum esse: κακόννοια δὲ ἐνοῦσα μετὰ φθόρου τοῦτ' ἐὼδες,  
καὶ τὸ ὑπουλον, ὥσπερ αἱ σηπταὶ, τὸ μέλαν ἀφίησιν, i. e.  
malignitas si cui animae inest, coniuncta cum invidia, rubi-  
ginosum istum colorem, subdolis vero animi habitus, sepiarum  
instar, nigrum colorem effundit atque dispergit. Neque enim  
corrupta verba κακὸν οἷα δεινὸν οὖσα temere disturbanda sunt,  
quippe e quibus lectio genuina sponte quasi emergat, si pru-  
denter coniungas quae male diremta fuere, separe quae male  
coaluerunt, praeterea syllabas quasdam et apices temere ad-  
iectos deleas, hoc est, si ex palmaria Reiskii emendatione  
scribas κακόννοια δὲ ἐνοῦσα \*). Vestigia genuinae lectionis satis  
certa apparent in var. lect. δινοῦσα, quam loco vulg. δεινὸν οὖσα  
T. V. B. habent et Mg. Aldinae eius, qua Wyttenbachius usus  
est, non minus quam cuius nos uberiores notitiam ad calcem  
huius scriptoris dabimus. Minus etiam a vero remota est varia  
lectio δ'ινοῦσα (sic), quae in margine Aldinae, a Victorio  
olim usurpatae, nunc Monachii asservatae, enotata est; vero

\*) Quod κακόννοια in κακὸν οἷα diremtum fuit, errore simili apud Ari-  
stoph. Ran. 496. κακόννοι in κακὸν οἷ depravatam fuit. Genuinam  
lectionem Porro e Suida voc. κακόννοι revocavit. Vid. Tracts etc.  
p. 24.

autem proximum *δινουῖσα*, quod a Victorii manu in codice ms. supra laudato fol. 45. a. e regione vulgatae lectionis. in margine annotatum est. Etenim verba *δὲ δινουῖσα* pex iotacismi labae in *δινουῖσα* et *δινουῖσα* depravata fuisse, male autem feriatu emendatoris manum *δινουῖσα* in *δινὸν οὖσα* commutasse, vera est simillimum. Reiskii igitur ex emendatione, Wytttenbachio quoque probata, vox *κακόνισα* novum existit subiectum, quo verbum finitum cum obiecto *τοῦτ' ἐπὶ τὸ ἰώδες* referatur et quocum *φθόρου* nomen frequenti usu, de quo Wytttenbachius commode monuit, apte coniungatur. Malignitati autem eiusque sorori, invidiae, *τὸ ἰώδες* i. e. *rubiginosus* qui animis inest, color aptissime tribuitur, siquidem trita veteribus fuit sententia, invidiam malignitatisque vim in animabus eandem esse ac rubiginis in ferro. De malignitate conf. Seneca ep. 7. „*Malignus comes quamvis candido et simplici rubiginem suam affricuit*“, quo loco, ut id obiter dicam, perfectum *affricuit*, post praesentia facit — *enervat et emollit — irritat*, eadem ratione positum, quam supra in perfecto *ἐκτρέπεται* animadvertimus. *Rubiginosus dentes* Martial. 5, 29, 7. dicit *malignos*; eandemque potestate voc. *ἰώδες* positum reperio apud Alexandrum, qui fertur, Aphrodisium, Probl. Lib. 2. cap. 53. *τινὲς ἐκ πολλῆς κακίας ψυχῆς, φύσιν ἔχοντες ἐπὶ τοῖς καλοῖς δάκνυσθαι, τῷ ἀμέτορ φθόρῳ τῆς κακίας (f. l. κακονοίας) αἰποῖς διευγερομένης, ὥσπερ ἰώδη τινὰ καὶ φθοροποιὸν ἀκτῖνα ἐξίσαν ἀπὸ πῆς κόρης αὐτῶν*. Adde, qui invidiam a graecis cum rubigine saepe comparari abunde docuerunt, Wytttenbachium ad h. l. animm. pag. 112. \*) ed. pecul. et Meinekium ad Menandr. Fragm. p. 198. Quo minus erat quod Wytttenbachius h. l. *ἰώδες virulentum* notare posse statneret, aut *lividum colorem* interpretaretur. Quod si quem vero illud fortasse offendit, quod *δινουῖσα* simpliciter dicitur, non *τῇ ψυχῇ* vel *ἐν τῇ ψυχῇ δινουῖσα*, nil ea ratione est usitatus, qua graeci *ἐγγίνεσθαι, ἐνεῖναι, ἐμποικῖν* simpliciter dicunt, ubi plenius dici

\*) Aegre sane ferimus, nobis has Symbolas conferentibus non ad manus esse Wytttenbachii animadversiones ad librum de S. N. V., ab ipso auctas in editione Oxoniensi. Nemo igitur nos calumnietur, si quae in hac nostra scriptione repperit a Wytttenbachio in additamentis occupata; quamquam parum aut nihil ab eo fuisse occupatum, ratio additamentorum a nobis olim inspectorum credere nos sinit.



poterat τῇ ψυχῇ vel ἐν τῇ ψυχῇ ἐγγίνεσθαι — ἐνεῖναι — τῇ ψυχῇ ἐμποιεῖν. Quo de genere a viris doctis saepe parum intellecto filius supra laudatus uberius disputat ad Platonis Convivium (p. 178. C. et p. 182. C.) in commentariis adhuc ineditis, sed aliquando, quum ardor iste scholasticas parandi editiones deferbuerit, eruditorum suffragio subiiciendis. Quae ille ad posteriorem locum attulit, eorum partim saltem huc referre iuvat: „Verbum ἐγγίνεσθαι absolute positum, dativo non addito, sed intellecto, fraudi fuit etiam Reiskio apud Maximum Tyr. 22, 4. ubi sophista de tripartita animae natura locutus sic pergit: ταύτῃ δὲ νεμενημένης τῆς ψυχῆς τὴν οἰκονομίαν τῆς τοῦ ἀνθρώπου συντάξεως, στάσις ἐγγίνεσθαι φιλεῖ, αὐτὸ ἐκείνο τὸ ἐν πόλει πάθος i. e. quumque anima hac ratione partita sit administrationem humanae constitutionis, seditio animae innasci solet etc. Quid igitur Reiskius? Scilicet, ut ἐγγίνεσθαι dativum haberet, quo referri posset, sic scribi voluit: ταύτῃ δὲ ν. τ. ψ., τῇ οἰκονομίᾳ τ. τ. ἀ. συντάξεως στάσις ἐγγίνεσθαι φιλεῖ i. e. mente ad hunc modum dispertita etc. Tu de medio νέμεισθαι videas Wollii Syntagma p. 62. sqq.“ — Sed ut ad Plutarchum redeamus, τοῦτ' esse digito quasi monstrantis singulos illos animarum colores, dubitari nequit collatis supra dictis: ὅρα δὲ τὰ ποικίλα ταῦτα — χρώματα τῶν ψυχῶν. Quo magis autem totam illam scenam, quam fingit, coram ipsi videre videamur, Plutarchus non τοῦτο, sed τοῦτ' dixit. Habet enim ἰῶτα παραγωγικόν in demonstrandi pronominibus eam vim, ut illa res, ad quas pertinent, τονώσκει demonstrent maiore, quam quae inest usitatis οὗτος, ἐκεῖνος etc. Qua de re, vulgo temere neglecta, bene monuit Fischer. ad Weller. P. I. p. 93. P. II. p. 216. — Sequitur, ut rationem reddamus, cur articulum τὸ ante voc. ὑπουλον inseri velimus. Videlicet grammatica lectionis vulgaris ratio eiusmodi est, ut ὑπουλον non possit non, pariter atque τὸ ἰῶδες, de colore quodam accipi. At hercle neque visus unquam Graecis fuit, neque auditus color ὑπουλος. Deinde, si vocem κακόνοια genuinam esse statuimus, sicuti est revera, illud per est absurdum, quod malignitas et invidia rubiginosum colorem simul cum atro, seipiae instar, suffundere dicuntur. Quae incommoda satis mirari non possum qui latere potuerint et Wyttenbachium et Reiskium. Quenam autem hisce incommodis medicina adhibenda sit, rem accuratius cogitanti diu obscurum esse nequit. Nam qui atten-

derit, Plutarchum varios colores significare, quos ex variis vitiis animae contrahant, deinde veteres nigrum colorem non malignitatis et invidiae, sed subdoli animi signum habuisse \*); haec, inquam, qui animum adverterit, sponte quasi intelliget, τὸ ὑπουλον esse scribendum, haec ut sententia oriatur: „*anímí-gue habitus subdolus*, sepiarum instar, colorem atrum effundit atque emittit.“ De singulis ut dicamus, constat ὑπουλον graecis tralate usurpari hominem specie bonum, intus in animo omnis doli plenum, nil ὄντως habentem. Videsis Suidam atque Etymol. Magn. et conf. nostri libri p. 567. A. B. = p. 104. ὅσοι δὲ πρόσχημα καὶ δόξαν ἀρετῆς περιβαλλόμενοι διεψήωσαν κακίᾳ λανθάνουσα — ἐνλους — ἀναδέροντες αὐτῶν καὶ ἀναπτύσσοντες ἀπεδείκνυσαν ὑπούλους καὶ ποικίλους — \*\*) Τὸ ὑπουλον igitur *habitus animi subdolum* graeco dici ne tirones quidem nesciunt. Porro in verbis ὥσπερ αἱ σηπία breviloquentia apparet similis ei quae paullo post reperitur in verbis οἷον ὁ οἶνος τοῖς μεθυσκομένοις (p. 565. F. = p. 97. ubi comma post μεθυσκομ. male omissum). Sed illic quidem verbum ἐμποιεῖν absolute dictum de eo quod est *in anima procreare*, non minus proprie de vino, quam de aura dicitur. Nostro autem loco cum simili breviloquentia id coniunctum est, quod ad vitium illud, unde anima nigrum colorem trahere fingitur, verbum transferatur sepie proprium, quae atrum liquorem per aquam effundit (ἀφιέναι). Proprie enim sic loqui poterat Plutarchus: κακόνόια δὲ ἐνοῦσα μετὰ φθόρου τούτῳ τὸ ἰώδες, καὶ τὸ ὑπουλον, ὥσπερ αἱ σηπία τὸ μέλαν εἰς τὸ ὕδωρ ἀφιᾶσιν, τὸ μέλαν τῇ ψυχῇ ἐμποιεῖ. Sed Plutarchus, quum putide loqui nollet, haec in brevius contraxit, ita ut verbum proprium sepie colorem spargenti transferret ad animum subdolum, qui cum sepia aptissime comparatur. Quid? quod mira quadam libertate zeugmate usus, etiam malignitatis et invidiae vitium, quod cum sepia nemo comparavit, colorem suum ἀφιέναι, verbo a sepia tralato, dixit. Ceterum cum nostro loco contulisse inabit Iulianeum, a Spanhemio cum nostro comparatum, in Cae-

\*) Vide eruditissimi Menagii Origines Ling. Ital. voc. *Furbo*, Gatakerum in thesauro inexhausto commentariorum in M. Aur. Anton. ad 4, 28. μέλαν ἥθος.

\*\*) Favorinus: Τπουλος, δόλος, φαινόμενος δῆθεν εἰρηνικός. Idem: Τπουλος ἄνθρωπος, ἀπὸ μεταφορᾶς τῶν τραυμάτων, ὑπονοημένης οὐλῆς, οἷον ὁ μὴ προφανὴς ποταμός.

saribus pag. 4. ed. Heusing. ubi varia Augusti vitia, descriptis variis qui animae eius insint coloribus, in oculorum sensu quasi posita sunt. In quibus quod niger quoque color apparere dicitur, quid tandem aliud hac re Iulianus significavit quam animum viri subdolum et fallacem? Neque vero hic praetermittendus est egregius quidam locus in corpore adhuc inedito chymicorum graecorum, quem filius meus in codice Monacensi 112. a se excerptio fol. 25. a. reperit: „τί — ἐστὶ τὸ ζητούμενον εἰ μὴ ἢ ἐκ σώματος ἀσωμάτων; „πῶς οὖν ἐνδέχεται ἀσωματῶσαι τὸ σῶμα, εἰ μὴ κατάλυσιν ποιῆσαι (leg. ποιήσεις) τοῦ σώματος διὰ νεκρώσεως καὶ χωρισμὸν ψυχῆς ἀπὸ σώματος; λέγε φανερώτατα (leg. — ὥτερα) καὶ φανέρωσον τὰ κεκρυμμένα „ἢ κατάλυσιν τοῦ σώματος ἐστὶν ἢ διὰ λειώσεως γινομένη „διὰ τί ταύτῃ κέχρησαι τῇ γωνῇ „διὰ τί; ἵνα τὸ ζητούμενον ἐξέλθῃ πνεῦμα, ἵνα τὸ βαπτικὸν εἰσέλθῃ σῶμα, ἵνα τῆς γύσεως συγγένεια τέρψῃ (fol. b.) τὴν φύσιν, κρατοῦσα καὶ νικῶσα καὶ ἐν αὐτῇ μένουσα — „πότε ταῦτα γίνεται; „ὅτ' ἂν ἐκ τῶν κάτωθεν ἄνω τερπομένη (l. τρεπ.) ἀπώδῃται ὅλον τὸ γινῶδες, ὅτε πρὸ τούτου τὴν λεύκωσιν καὶ ξάνθωσιν καὶ ἴωσιν καὶ μέλανσιν ἐνδείξῃται. \*)

Haec hactenus de loco, quem Wytenbachius multis partibus misere corruptum merito vocavit. Quo relicto alia nunc addam, quae fabulae gravissimae tum emendandae tum explicandae proderint; ita quidem, ut quae mihi in promptu sunt, initio a capite fabulae capto, deinceps in medium afferam.

Itaque ut incipiamus eo loco, ubi Plutarchus initium narrandae fabulae facit, pag. 561. B. = pag. 72. de verbis ἔχω — λόγον εἰπεῖν — ὁκνῶ δὲ μὴ γὰρ μῦθος ὑμῖν, praeter Wytenbachium animm. pag. 82. sq. consulendus est qui de eo, quod inter μῦθον et λόγον inest, coll. Plat. Gorg. p. 513. A. Protag. p. 320. C. egregie disputavit, Patricius Discouss. Peripat. 3, 6.

\*) Ille loco ut ea, quae eloqui animus cogit, silentio premam, impetrare a me non possum. Videlicet in innumeris graecarum literarum monumentis, quae usque adhuc cum blattis pugnare fortunaeque casibus obnoxia esse turpissima quaedam patitur socordia, locum haud infimum, hercle, tenet corpus illud chymicorum Byzantinorum. Utinam igitur Lobeckius, qui Diezio eius edendi auctor sapientissime extitit, nunc, mortuo viro nunquam satis deplorando, opus ab illo ad editionem paratum ad umbilicum ipse adducat!

Pag. 563. E. = pag. 85. quod de Thespesio ad bonam frugem converso narratur, neminem eo fuisse *λυπηρότερον ἐχθροῖς ἢ βεβαιότερον φίλοις*: haec dicta accipe non ex Plutarchi, sed ex vulgi de virtute opinione, quam Solon expressit iis verbis, quae a viro docto adscripta faere margini Aldinae editionis, quae in bibliothecam civitatis Bernensis e Bongarsiana commigravit. Sunt autem haec Solonis verba (in fragmento ap. Stob. Tit. IX, 25.): *Ὀλβον μοι πρὸς θεῶν μακάρων δότε, καὶ πρὸς ἀπάντων | ἀνθρώπων αἰεὶ δόξαν ἔχειν ἀγαθὴν, | εἶναι δὲ γλυκὺν ὧδε φίλοις, ἐχθροῖσι δὲ πικρόν, | τοῖσι μὲν αἰδοῖον, τοῖσι δὲ δεινὸν ἰδαῖν*. Plutarchum vero par est eadem de hostium et inimicorum amore sensisse, quae Socratem, Platonem et humanissimum quemque apud veteres sensisse Nüsslinus docuit egregia quadam annotatione ad Platonis Critonem in vernaculum sermonem ab ipso versum p. 35, 36, 37. ubi tamen doleas neglectas esse praeclaras Laconum et Lacaeonarum sententias apud Plutarchum, Apophthegm. Lac. p. 122. Opp. Morall. ed. Tauchn. Tom. II.: *Ἀρίστων, ἐπαινοῦντός τινος τὴν τοῦ Κλεομένους χρείαν, ὅτι ἐρωτηθεὶς, τί δαὶ τὸν ἀγαθὸν βασιλεῖα ποιεῖν, εἶπε, τοὺς μὲν φίλους εὐεργετῇ, τοὺς δὲ ἐχθροὺς κακῶς ποιεῖν. Καὶ πόσῳ κρείσσον, ἔφη, ὧ λῶσθε, τοὺς μὲν φίλους εὐεργετῇ, τοὺς δὲ ἐχθροὺς φίλους ποιεῖν;* \*) Apophth. Lac. pag. 160. — σὺ — οὐκ οἶδας ἀδικεῖσθαι, ἐγὼ δέ. et Instit. Lac. §. 26. p. 178. ταῖς εὐχαῖς προστιθέασι τὸ ἀδικεῖσθαι δύνασθαι.

Eadem pagina (563. E.) miror Wyttenbachium sanissimum locum ὥστε — διηγείτο duplici coniectura sollicitantem. Etenim ἀκούειν cum genitivo coniunctum ne tironem quidem male habere posse videtur; et tota constructio verborum misere turbatur, si ὥς deleas post ὅπερ ἦν ἀληθές, cuius formulae loco interdum simplex reperitur ὅπερ ἦν, id quod rei fuit. Vide Iacobs. ad Achill. Tat. pagina in indice s. ὅπερ ἦν laudata; nam liber ipse nunc ad manus non est.

Statim post cum verbis ἐξέπεσε τὸ φρονοῦν τοῦ σώματος, οἷον ἂν τις ἐκ πλοίου κυβερνήτης — ἀπορριφεῖς — a Wyt-

---

\*) Quibus quae vulgo addi solent: αὕτη Σωκράτους ἐμολογουμένη πρὸς πάντων χρεία οὖσα, καὶ εἰς αὐτὸν ἀναφέρεται, haud scio an recte interpolationis suspecta fuerint viro docto, qui editioni Aldinae supra significatae notas innumeras adscripsit.

tenbachio comparanda erant Platonis verba in Phaedro p. 247. C. ψυχῆς κυβερνήτη — νόϛ, et in Timaeo p. 69. D. ὄχημα — ἅπαν τὸ σῶμα (τῇ ψυχῇ) ἔδωσαν (οἱ δαίμονες): scilicet sic vulgo scribunt, neque aliter fecit Lindavius. Tu, re-  
pone ἔδωκαν vel ἔδων. \*)

Pag. 564. A. = pag. 87. Thespesius animarum ex corpore excedentium non unam viam unumque cursum esse narrat, sed τὰς μὲν ἐκπηδᾶν ἐλαφρότητι θαυμαστῇ, καὶ διάττειν ἐπ' αὐθείας ἄνω· τὰς δὲ —, τότε μὲν κάτω τότε δὲ ἄνω ῥεπούσας, μικτὴν τινα φέρεσθαι καὶ τεταραγμένην κίνησιν. Egregie cum hisce consentit, quippe et ipsa e platonico fonte (vid. Wyttenbachium animm. p. 100.) hausta, Stoicorum sententia apud Lactant., loco supra iam partim laudato, Instit. Lib. VII. cap. 20.: „animas — eorum, qui iusti fuerunt, puras et impatibiles et beatas ad sedem coelestem — remeare, vel in campos quosdam fortunatos rapi, ubi fruantur miris voluptatibus: impios vero, quoniam se malis cupiditatibus inquinaverunt, *mediam quandam gerere inter immortalem mortalemque naturam* et habere aliquid imbecillitatis ex contagione carnis —.“ Deinde quod pars quaedam animarum e corpore prosilire dicitur ἐλαφρότητι θαυμαστῇ, significat Plutarchus animas eas, quae, dum corporum compage inclusae fuerant, pennas, quas Plato divinitus fluxit, bene aluerunt et e corpore mortuo alacriter erumpunt. Est autem hic usus voc. ἐλαφρότης repetendus e Platonis Phaedro pag. 256. B. — τελευτήσαντες δὲ δὴ ὑπόπτεροι καὶ ἐλαφροὶ γεγονότες κτλ. unde fluxit frequens apud scriptores πλατωνίζοντας usus verborum ἐλαφρός — ἐλαφρότης — ἐλαφρίζων ad animam tralatorum. De quo conf. Synes. Hymn. 3, 42. et vid. Iunius ad Clem. Epist. 1. ad Corinth. cap. 45. in Cotelerii Patribus Apostoll. T. I. p. 174. Creuzerus ad Plotin. Tom. II. p. 737, 9. ed. Oxon. — Tum oportet attendas verbum διάττειν dictum de concitatissimo cursu animarum ad coelestem locum subvolantium; cui simile ἐξέρταν apud Plutarchum in fragmento de anima p. 133. (post editionem peculiarem

---

\*) Paulo post cum verbis ἰώρα δὲ — — ἀκλειτον conferenda est Macrobii disputatio de simillimo loco in Somnio Scipionis Lib. I. cap. 16. Ceterum in verbis ἀπύχοντι πλῆθος ἀλλήλων ἀκλειτον attendas oportet usum voc. πλῆθος Herodoteum, de quo Schneid. in Lex. monuit.

libri de S. N. V.): τὸ τοῦ θανάτου (ἔνομα) — οὐκ ὑπὸ γῆν οὐδὲ κάτω ἔοικε μινύναι (leg. μηνῦσαι \*). χωροῦν τὸ μεταλλαγός, ἀλλ' ἄνω φερόμενον εἰς θεόν· ὃ δὴ (leg. οὗ δὴ cum Wyt.) καὶ λόγον ἔχει, καθάπερ ἀμύνης τινὸς ἀνείσης \*\*), οἷον ἐξάπτειν καὶ ἀναθεῖν τὴν ψυχὴν, ἀποπνέοντας τοῦ σώματος —. Sic enim vulgatum ἐξάπτειν corrigi iussit Koen. ad Greg. Cor. p. 75. sq. (non 76. sq. uti est ap. Wyt.), recte adsentiente Wytenbachio, a quo tamen miror neglectum esse et nostrum locum, et, qui utriusque loci fons est, platonicum de Republ. Lib. X. p. 621. B. ubi animae, quae celerissimo cursu in corpora rapiuntur, siderum instar coelo labentium ἔττειν dicuntur: ἐντεῦθεν ἐξαπίνης ἄλλον, ἄλλῃ φέρεσθαι ἄνω εἰς τὴν γένεσιν ἔττοντας, ὥσπερ ἀστέρας.

Paullo post pag. 564. C. = pag. 89. cognati manes ad Thespesium: ἤκεις δεῦρο τῷ φρονούντι· τὴν δὲ ἄλλην ψυχὴν, ὥσπερ ἀγκύριον, ἐν τῷ σώματι καταλέλοιπας. Nil est, quod adsentiamur Wytenbachio, ἄλλην in ἄλογον mutandum esse censenti. Sponte enim apparet, *reliquam animam* intelligi *animi partes ratione carentes*. Neque quicquam caussae est, cur Ruhnkenio obtemperantes voci ἀγκύριον substituamus οἰχοῦρον. Nam ut mittamus elegantiam, quam Wytenbachius in hac lectione videre sibi visus est, comparatio animae animum evagantem in corpore retinentis cum ancora navim fluctuan-

\*) Wytenbachius coni. δεικνύναι aut σημῆναι, quae a literarum vestigiis longius recedunt.

\*\*) Sic si interpungas et interpreteris: *quasi eruca quadam eam e vinculis remittente*, nulla opus erit emendatione, quam frustra quaesiverunt Wytenbachius, Valckenarius (ap. Wytenbachium) atque Ruhnkenius (in epist. ad Wytenbachium a Kraftio in Germania repetitis pag. 2.). Ludit enim, et ingeniose satis, Plutarchus in comparatione ψυχῆς cum ψύχῃ, cui ex eruca involucro remissae similem esse fingit ψυχὴν e corpore emissam. Dubium omne tollunt ipsius verba Plutarchi Sympos. Lib. 2. cap. 3. §. 2. — κύμνη γίνεται τὸ πρῶτον, εἰς ἐκφυγεῖσα διὰ ξηρότητος καὶ περιρρογείσα, ἕτερον περὶ αὐτῆς τὴν καλουμένην ψύχην μεθίησι. quo loco quum Aldus male scripsisset ψυχὴν, vir ille doctus, qui editionem Aldinam, saepius nobis memoratam, innumeris locis emendavit, ψύχην in margine recte reposuit, adstipulante et ad thesaurum suum provocante H. Stephano, cuius manus in eodem illo libro (fuit autem olim viri incomparabilis) saepissime a nobis cognita est.

tem stabiliente, cum per se sit rei accommodatissima, tum eidem commendandae egregia accedit Platonis auctoritas, qui eadem imagine usus est ad illustrandam rationem, qua animus cum anima in corpore retineatur. Vid. Timae. p. 73. D. quem locum a Plutarcho etiam in libro de genio Socratis p. 591. C. expressum fuisse Wyttenbachium minime fefellit. Quod autem vir eruditissimus animi. p. 104. eandem imaginem Mercurio ap. Stob. Ecl. Phys. p. 89. festitui iussit, est illa correctio (προσκειμένην καθάπερ τι ἀγκύριον κάτω) sane temeraria, siquidem, lenissima adhibita medela, optime se habent Mercurii verba: (ὁ νοῦς) οὐ νωδρᾶς ψυχῆς ἀνέχεται, ἀλλὰ καταλείπει τὴν ἐν τῷ σώματι προσκειμένην κατὰ πάντα ἀγχομένην κάτω. Videlicet ἐν de Wyttenbachii sententia omnino delendum est; deinde scribendum erit καταλείπει αὐτήν (quae et ipsa Wyttenbachii est coniectura), τῷ σώματι προσκειμένην \*) κατὰ πάντα, ἀγχομένην κάτω, cuiusmodi asyndeton infra apud Plutarchum videbimus, aut, quod facilius etiam, sic scribi poterit: καταλείπει τὴν τῷ σώματι προσκειμένην καὶ κατὰ πάντα ἀγχομένην κάτω, quibus verbis quanta insit contemptus significatio, nemo non sentit. Certe verbum ἀγχομένης nobis eripi haud patiamur. Est enim ἄγχεσθαι philosophis usitatum in significanda humili conditione animae corpore demersae. Conf. Synes. Hymn. 3, 591. λαμβρᾶς ὕλας | ἵμερος ἄγχει ἀνίμην. Procl. in Euclid. p. 6. οἱ γενεσιουργοὶ δαίμονες καὶ οἱ ἀγκτῆρες τῆς ὕλης. Et Mercurius ipse Poemandr. ed. Paris. 1554. 4. p. 35. τοιοῦτός ἐστιν, ὃν ἐνεδύσω ἐχθρὸν χιτῶνα (corpus significat), ἄγγων σε κάτω πρὸς αὐτόν. Adde Creuzer. ad Plotini Ennead. pag. 468. C. ubi egregia est viri eruditissimi emendatio, ἄγχεσθαι loco vulg. ἄρχεσθαι reponentis. Ceterum in citata Poemandri editione Mercurii verba, e Stobaeo allata, sic reperiuntur interpolata, p. 50. καταλείπει (ὁ νοῦς) τὴν τοιαύτην ψυχὴν τῷ σώματι προσρηρημένην καὶ ὑπ' αὐτοῦ ἀγχομένην κάτω.

Pag. 564. E. = pag. 90. sq. praeclaram hanc Plutarchus profert sententiam: τῶν πονηρῶν οὔτε μέγας οὐδείς οὔτε μικρὸς γέγονεν, ὥστε ἢ λαθῶν διαφεύγειν ἢ βιασάμενος. Quam in sententiam quae Wyttenbachius p. 107. sq. e Xenophonte et

---

\*) De formula προσκεῖσθαι τινι videsis Boissonad. ad Philostr. Her. pag. 293. sq.

Platone attulit; augenda sunt primario Platonis loco de Legib. lib. X. p. 905. A. B. (οὐκ) ἀμεληθήσῃ ποτὲ ὑπ' αὐτῆς (νῦν. τῆς δίκης), οὐχ οὕτω μικρὸς ὢν δύσῃ κατὰ τὸ τῆς γῆς βάθος, οὐδ' ὑψηλὸς γενόμενος εἰς τὸν οὐρανὸν ἀναπτήσῃ. Atque huc respexisse Plutarchum, eo minus potest dubitari, quod idem in proximis: τοὺς μὲν γὰρ — ὢν δὲ μείζον — τοὺς δὲ πάντων —, triplicem illum poenarum ordinem persequi conatus est, quem Plato statim post ita significavit: τίς τις δὲ αἰτῶν τὴν προσήκονσαν τιμωρίαν, εἴτ' ἐνθάδε μένων, εἴτε καὶ ἐν ἄδου διαπορευθεὶς, εἴτε καὶ τούτων εἰς ἀγριώτερον ἔτι διακομισθεὶς τόπον. Ei loco, quem Plato significavit verbis ἀγριώτερον τόπον (conf. Phaedo p. 113. C. εἰς τόπον — δεινόν τε καὶ ἄγριον —), Plutarchus praeficit Eriannyn; quam quod ἀγριωτάτην nuncupat, usus est voce eadem, qua Plato daemones declaravit Ardiaeum miris modis apud inferos cruciantes, Reipubl. X. p. 616. A. ἐνταῦθα δὲ ἄνδρες — ἄγριοι καὶ διάπυροι ἰδεῖν — τὸν Ἀρδιαῖον — εἰλκον — ἐπ' ἀσπαλάθων πνέμπτοντες —, quem locum ab Astio in Lex. Plat. voc. ἄγριος neglectum esse valde miror.

Pag. 565. A. = pag. 92. supr. Wytttenbachius temere offendit in verbis: τῶν δ' ἄλλων — δικαιώσεων ἢ μὲν ὑπὸ τῆς ποινῆς ἐν τῷ βίῳ, ταῖς βαρβαρικαῖς ζοικεν. Plutarchus videlicet, quum tria puniendi genera universe significasset (p. 564. E. F. = p. 91. τοὺς μὲν — ὢν δὲ — τοὺς δὲ —), nunc id agit, ut misso tertio, quod quoniam abolitione animarum continetur amplius describi nequit, duo reliqua genera persequatur: τῶν δ' ἄλλων δικαιώσεων —. Et primum quidem uberius explicat de eorum genere suppliciorum, quibus homines viventes et videntes a Poena \*) affici dixit: ἢ μὲν ὑπὸ τῆς Ποινῆς ἐν τῷ βίῳ, ταῖς βαρβαρικαῖς ζοικεν ὡς γὰρ κτλ. Tum uberriamam disputationem de poenis, quae homines nondum expiatis apud inferos maneant, sic exordientem inducit Thespesii cognatum p. 565. A.: ὃς δ' ἂν ἐκείθεν ἀκόλαστος ἐνταῦθα καὶ ἀκάθαρτος ἐξίχεται, τοῦτον ἢ δίκην καταλαβοῦσα κτλ. Quae nos quidem sic interpretamur: qui vero illinc ex vita impunis et inexpiatus huc ad inferos evaserit, hunc etc. Erroris enim

\*) Ποινὴ enim p. 564. E. = p. 91. et Ποινῆς p. 565. A. = p. 92. scribendum collato Boissonadio ad Procli Hymn. pag. 220. sq. T. VIII. Syllog. Poet. Gr.



plena est ista, quam Wytttenbachius adiecit, interpretatio: „qui vero *hic* poena evitata et inextiatus eo pervenit —“! Pari errore idem p. 565. C. = p. 94. et p. 566. F. = p. 103. inf. sq. opposita *ἐκεῖ* — *ἐνταῦθα* — sic interpretando perverti passus est: *ibi* — *hic*; *isthic* — *hic*. Tu utroque loco, verte: *illic apud homines* — *hic apud inferos*. Narrantur enim haec omnia, apud inferos a manibus viri Thespesio cognati, quumque voces *ἐνταῦθα* — *ἐκεῖ* | *ἐνταῦθα* — *ἐκείσε* sim. saepissime ita usurpentur, ut prior *hanc* viventium *sedem*, posterior *inferos* demonstret, qua de re conf. Boissonad. ad Sophocl. T. L. = T. IX. Syll. P. Gr., p. 352. 353.; rationem inversam in hac narratione res ipsa flagitat. Conf. Asterii locum ap. Boiss. l. c. p. 353. — Sed ut redeamus, unde profecti sumus, nemo iam non intelligit, quo iure Wytttenbachius scribi voluerit: *τῶν δ' ἄλλων δικαιοσύων ἡ μὲν μετὰ τὴν ἐν τῷ βίῳ ποιήν*. Quod quomodo tanto viro excidere potuerit, plane non intelligitur, praesertim cum ipse verba *τῶν ἄλλων* ad duo priora poenarum genera retulerit, inque proxima periodo *ὥς γὰρ ἐν Πέρσαις κτλ.*, quae aperte refertur ad verba *ἡ — ὑπὸ τῆς Ποινῆς ἐν τῷ βίῳ, ταῖς βαρβαρικαῖς ἔοικεν*, de punitione viventium explicari viderit.

Eadem pagina, 565. A., Wytttenbachius haud temere sollicitavit verba: *αἱ διὰ χρημάτων καὶ σωμάτων κολάσεις ἀφ' ἧν οὐκ ἔχουσι δομεῖται, οὐδὲ αὐτῆς ἐπιλαμβάνονται τῆς κακίας, ἀλλὰ πρὸς δόξαν αἱ πολλαὶ καὶ πρὸς αἰσθησιν αὐτῶν εἰσιν*. Nimirum αὐτῶν non habet quo referatur. Wytttenbachius pro αὐτῶν legendum esse coniecit ἄλλων, quia vocem dēsiderabat, quo δόξα et in primis αἰσθησις referretur, *aliorum*que opinionem et sensum *hominum* significari voluit. Nobis vero, accurate inspecto priore membro ἀφ' ἧν οὐκ ἔ. δ. οὐδὲ — τῆς κακίας, oppositum membrum sic videtur constituendum esse: *ἀλλὰ πρὸς δόξαν αἱ πολλαὶ καὶ πρὸς αἰσθησιν αὐτῶν εἰσιν* i. e. *sed ad opinionem* (nim. *aliorum hominum*, qui sponte intelliguntur) *et ad sensum tantum* (videlicet eorum qui *σωματικῶς* puniuntur) *plerumque comparatae sunt*. Πρὸς αἰσθησιν αὐτῶν i. q. πρὸς αἰσθησιν μόνην. Videsis Leon. Uster. ad Plutarch. Consolat. ad Apollon. p. 112. Ne quis autem hac emendatione animi dolores, qui ex suppliciis corpori afflictis oriuntur, prorsus elevari dicat, conferenda sunt ipsius verba Plutarchi p. 565. B. = p. 92.: *πόνους, οἱ τοσούτῳ μεγέθει καὶ σφοδρότητι τῶν*

διὰ σαρκὸς ὑπερβάλλουσιν, ὅσῃ τὸ ὕπαρ ἂν εἴη τοῦ ὀνειράτος ἐναργέσιον. Quae qui dixit de poenis animae corpore exutae exantlandis, idem non potuit non statuere, castigationes hasce nostras sensus tantum attingere, neque ad animi medullas penetrare vitiumque inveteratum corripere atque emendare. Haec ipsa enim vis est verborum ἀφ' ἣν οὐκ ἔχουσι δριμύτιαν, οὐδὲ αὐτῆς ἐπιλαμβάνονται τῆς κακίας, quibus Victorinus in codice ms. Monacensi 173. hanc notulam adpersit: „ἐπιλαμβάνομαι τοῦ ἁμαρτάνοντος, ἄπτομαι — corripio, emendo. hinc ἀνεπίληπτος, qui nulla correctione indiget et in nulla re peccat: [Plutarch.] πῶς δεῖ ἀκ. τ. ν.“

Retinemur adhuc in eadem pagina (565. A.) a verbis ὅς δ' ἂν —, τοῦτον ἡ δίκη διαλαβοῦσα τῇ ψυχῇ καταφανῇ γυμνόν, εἰς οὐδὲν ἔχοντα καταδύναι — ἔδειξε κτλ. Nam quod Reiskius et Wyttenbachius de voce διαλαβοῦσα in ἰδίᾳ λαβοῦσα mutanda cogitarunt, repugnat haec coniectura rei ipsi, quae narratur. Qui enim *seorsim ducitur* vel *rapitur*, is qui fieri potest ut aliorum in conspectu ponatur (conf. ἔδειξε —)? Adde quod verba ἀλλὰ πανταχόθεν — καθορώμενον plane insulsa sunt, nisi διαλαβεῖν retineas atque de maleficis accipias, qui detecti tandem omniumque adaspectui undique patentes *corripuntur* et in *vincula coniciuntur*. Quam verbi significationem quum Wyttenbachius ipse attigerit (animi. p. 110.), miramur, quomodo de immutanda vulg. lectione cogitare potuerit. — Idem V. D. inter καταφανῇ et γυμνόν voculam καὶ excidisse putavit, quae appareret sane apud Pfannerum Syst. Theol. Gentil. Pur. p. 448. ubi vir egregius hoc loco optime usus est. Sed magnopere fallimur, aut de suo copulam adiecit. Nam quivis tiro eam desiderarit. Wyttenbachii autem erat, post καταφανῇ comma adpingere et ἀσύνδετον ἐμφατικὸν plurium adiectivorum, exemplis confirmare atque illustrare. Homericæ exempla vide ap. Matthiaeum §. 444, 3. Aliā dedit Mingarellus ad Didymum Alex. de Trinitate pag. 25. not. 6. Adde Platōnem in Convivio p. 181. C. — πρεσβυτέρας, — ἀμοίρου. ubi Astius temere item cogitavit de interpolanda vocula τε. Sed hoc adiectivorum ἀσύνδετον in commentariis aliquando a filio edendis diligenter illustratum est.

Pag. 565. B. = pag. 93. supr. de voce πάντα in πάντῃ commutanda vix dubitari posse censemus. Magnopere enim nos fallit memoria, aut numerale πᾶς cum participio casu quarto,

adverbii potestate coniunctum nunquam reperimus. Nam quod Luciani aureus asinus p. 60. ed. Gour. haec habet: *τί — ἡμῖν δοκεῖ τρέφειν τὸν ὄνον τοῦτον, πάντα καταπίπτοντα*, recte hunc locum Hoogeveenus ad diversum genus retulit (ad Viger. p. 136. ed. 4.).

Sequitur, ut videamus de emendando loco, qui illum excipit unde disserendi initium cepimus, p. 565. C. = p. 94. *ἔχει γὰρ ἢ τε κακία τῆς ψυχῆς τρεπομένης ὑπὸ τῶν παθῶν καὶ τρεπούσης τὸ σῶμα τὰς χροὰς ἀναδίδωσιν, ἐνταῦθα δὲ καθαρμοῦ καὶ κολάσεως πέρας ἐστί. Τούτων ἐκλεανθέντων παντάπασιν, τὴν ψυχὴν αὐγοειδῆ καὶ σύγχροον γίνεσθαι.* Has enunciationes parum cohaerere, et separatim positas misere claudicare, paullo attentius legentem fugere non potest. Etenim Plutarchus notatis singulorum vitiorum coloribus primum quidem explicavit, quo tandem modo coloribus istis homines vitiosi in *vita* inficiantur (*ἐξεῖ — ἀναδίδωσιν*); deinde, id quod ex enunciatione contrarii (*ἐξεῖ — ἐνταῦθα δὲ —*) manifesto apparet, finem *apud inferos* purgandis et vitiis animae et coloribus constitutum declarare voluit. Nunc in membro priori opposito universe et inepta negligentia hoc tantum ponit, apud inferos lustrationi et purgationi animarum finem esse constitutum. Huc accedit, quod Plutarchus, sui plane immemor, proxima periodo (*τούτων κτλ.*) Thespesium sermones cognati oratione quae dicitur indirecta referentem inducit, quam et antea et postea cognatum ipsum a Thespesio loquentem induci fingat. Atque huic quidem incommodo bene medetur Wytenbachii coniectura, qui electo post *ἐστί* puncto duas periodos vocula *ὥστε* coniungendas putavit; priori incommodo medelam affert nullam. Neque enim, si scribatur *ἐνταῦθα δὲ — πέρας ἐστί, ὥστε — γίνεσθαι*, quisnam castigationis et purgationis terminus sit apparet, sed quid eum consequatur. Ne multa, hac opus emendatione: — *ἐνταῦθα δὲ καθαρμοῦ καὶ κολάσεως πέρας ἐστί τό, τούτων ἐκλεανθέντων παντάπασιν, τὴν ψυχὴν αὐγ. καὶ σύγχρ. γίνεσθαι.* Sic demum omnia optime cohaerent; quumque antea vox *τούτων* non potuerit non ad *καθαριμ.* et *κολάσ.* inepte referri, nunc in promptu est, pronomen ad colores illos respicere. Sed vel sic aliquid remanet quod nobis scrupulum iniiciat. Nimirum vocula *τε* ante *κακία* nil habet quod ei respondeat. Itaque nisi *τε* delere malueris, statuendum erit, aut ante vocem *κακία* aliud subiectum, aut post verba *ἢ τε*

κακία — ἀναδίδωσιν cum alio subiecto simul similem enunciationem, a καὶ incipientem, intercidisse. — Ceterum cum verbis. — τὸ τούτων ἐκλειανθέντων παντάπασιν, τὴν ψυχὴν αὐγοειδῆ καὶ σύγχρουν γίνεσθαι, conferas quae p. 564. D.=p. 90. dicuntur de animis a vitiorum labe liberis: τοὺς μὲν, ὥσπερ ἡ καθαρωτάτη πανσίληνος, ἐν χρῶμα λεῖον καὶ συνεχὲς καὶ (i. e. ἰδμε) ὁμαλῶς λέντας. De eluendi significatione, quae h. l. verbo ἐκλαίνειν inest \*), conferri oportet Favorinum Lex. vocc. *Λεαίνω*. τὸ ὁμαλίζω, ἐκ τοῦ λεαίνω, τὸ οἶονεῖ ἀποσπογγίζω καὶ ἐκμάσσω. *Λεαίνεται*. λειοῦται, ἐξαλείφεται. *Λεανθείης*. ἐκτριβείης. Hanc glossam Favorino Hesychius praebuit, recte ille a Victorio h. l. comparatus. *Ψυχὴ αὐγοειδής* quid sibi velit, optime perspicitur ex iis quae Wytenbachius de verbis e pag. 90. modo allatis animm. pag. 106. docuit. Sed hac oblata occasione, vocem αὐγοειδής, quae Platonicis recentioribus in deliciis fuit, restituamus Scholiis ad Plat. Gorg. p. 513. E. Sic enim sunt corrigenda: γυμνός ὁ κριτής οὐ μόνον τοῦ ἀστροειδούς σώματος, ἀλλὰ καὶ τοῦ ἀστροειδούς φυχράματος καὶ μόνον ἔχων τὸ αὐγοειδές ὄχημα. Vulgo male, etiam apud Bekkerum, scribitur τὸ αὐτοειδές ὄχημα, quod nihili est \*\*). Tu conferas e permultis locis similibus hunc unum ex libro Aeneae Gaz. de immortal. et resurr. p. 64. ed. Barth. (σώματος) τοῦ αὐγοειδούς, ἢ τοῦ ἀστροειδούς ἢ τοῦ ἀστροειδούς: sic enim corrogo vulgatum ἀστροειδούς. Barthius annot. p. 143. genuinam lectionem exhibet, male tamen ille cogitans de restituenda voce ἀστροειδούς. Nam quod in proximis ὄχημα ἀστροειδές commemoratur, huius plane gemi-

\*) *Elimandi* verbo in eadem re usum reperio Macrobius in Somn. Scip. Lib. I. cap. 12. — cum (anima) rursus e corpore, ubi meruerit contagione vitiorum penitus eliminata purgari, ad perennis vitae lucem restituta in integrum revertatur. Lib. II, cap. 17. (cum sit philosophia) moralis, quae docet morum eliminatam perfectionem.

\*\*) Eodem mendo laborat Aeneas Gaz. in Biblioth. PP. Parisina anni 1654. Tom. XII. p. 650. A. ubi et typis exscriptum et ab interprete expressum est voc. αὐτοειδούς, cuius in locum apud Barth. p. 64. loco supra laudato αὐγοειδούς recte repositum est; eademque vox restituenda M. A. Antonino Comm. XI, 12. cuius verba a me primo emendata hic adponam: Σφαῖρα ψυχὴ (vulgo ψυχής) αὐγοειδής (vulgo αὐτ.), ὅταν μῆτε ἐκτείνηται ἐπὶ τι, μῆτε ἴσῳ συντρέχη, μῆτε σπείρηται, μῆτε συνζήσῃ, ἀλλὰ φῶτι λήμνηται, ἢ τὴν ἀλήθειαν ὁρᾷ —.

num est τὸ αὐγοειδές \*). Recte vero ex Neoplatonicorum sententia triplex corporum genus discernitur, αὐγοειδές sive ἀστροειδές, ἀστρώδες et ὀστρεώδες sive ἀγκυρώδες. Quam vocem Iamblichus apud Stob. Ecl. I. c. 52. p. 926. Heer. Boissonadius ad Herodian. p. 212. felicissimo consutu vindicavit. Sed σῶμα ὀστρεώδες quid sibi velit, fefellit etiam C. D. Beckium, at quantum visum, — qui in scholiis ad Plat. Gorg. l. I. Opp. Plat. ed. Tanch. Tom. III. p. 305. bis ei substituerit σῶμα ἀστρώδες. Tu vide locutionis fontem apud Platon. in Phaedro p. 250. C. ἀσήμενοι ὄντες τούτον, ὃ νῦν σῶμα περιφέροντες ὁκομίζομεν, ὀστρέου τράπον δεδεσμευμένον. Quae comparatio quanto opere quamque varie expressa fuerit a scriptoribus Platonem imitantibus, ab Alberto, filio meo, diligenter, opinor, et cum fractu critico explicatum est in fasciculo variarum lectionum propediem edendo.

Sed ne extra oleas vagemur, pergamus ad verba, quae p. 565. D. = p. 95. reperiuntur: — αἱ μὲν πάλιν καὶ πάλιν καλασθεῖσαι τὴν προσήκουσαν ἔξιν καὶ διαθέσιν ἀναλαμβάνουσι· τὰς δὲ αὐτῆς εἰς σώματα ζῶων ἐξήνεγκεν βιαιότης ἀμαθίας καὶ φιληδοχίας εἰδῶς. Postremae voci locus hic est datus nul-

---

\*) Apposite Favorinus: Αὐγοειδές, ἀστροειδές τι καὶ αἰθέρ, ὡς τὸ Ἐρασκην Ἰσίδωρος ἐκείρο ἀκηκοέναι, ὡς ἔχει ἡ ψυχὴ αὐγοειδές ὄχημα. Ὅχημα αὐγοειδές commemoratur etiam genuino Simplicio Comm. in Aristot. de Coelo lib. 2. eo loco ubi αὐτοκύβδαλος iste graeculi cuiusdam Simplicius, ab Aldo editus, haec habet (pag. 114. B.): εἰ δέ τις καὶ τοῦτο τὸ γήινον σῶμα ἐξηρημένον, καὶ τὸ αὐγοειδές αὐτοῦ οὐράνιον καθέδραν, καὶ τὰς ἐν αὐτῷ αἰσθήσει κεκαθαμένους ἔχει, — οὗτος ἂν ἴδοι τὰ τοῖς ἄλλοις ἀόρατα κτλ. Sic autem habet genuinus Simplicius: αἱ δέ τις καὶ τοῦτο τὸ ἐπικρηον σῶμα ἐξηρημένον, τὸ αὐγοειδές αὐτοῦ καὶ οὐράνιον ὄχημα, καὶ τὰς ἐν αὐτῷ αἰσθήσει κεκαθαμένους ἔχει, — οὗτος ἂν ἴδοι τὰ τοῖς ἄλλοις ἀόρατα. Genuinam philosophi manum dedi e variis lectionibus mss. in margine editionis Venetae Bernae asservatae, cui a manu diligentissima eademque elegantissima genuini Simplicii lectiones magnam partem annotatae olim fuerunt, Venetiis, ut apparet hac ex nota ad calcem libri adiecta: ἐνετρίχαι ἐν ἑκὶ ἀπὸ τῆς χρύστου γεννήσεως αὐτῶν ἡ ἀπολλεωμένη δὲ δικάτη. Ceterum Macrobius graecum ὄχημα interpretatus est luminosum corpus, in Somn. Scip. Lib. I. cap. 12: de zodiaco et lacteo ad subiectas usque sphaeras anima delapsa, dum per illas labitur in singulis — luminosi corporis amicitur accessu.

lus, id quod luce clarius apparet ex insequenti oratione: ἡ μὲν γὰρ — ἡ δὲ — i. e. *nam alia quidem anima* —, *alia* —. Nimirum prius membrum (ἡ μὲν γὰρ —) rationem reddit, quomodo illa ἀμαθίας βιωτικῆς partem animarum ad corpora redire cogat. Altero membro Plutarchus non εἶδος quoddam φιληδονίας, sed libidinum cupidinem universe statuit in causam esse, cur pars animarum alia corporibus rursus insinuari cupiant. Id quomodo sit factum ut Wyttenbachium lateret demiramur. Reiskius vero mendum quod voci εἶδος inest, bene odoratus quidem est, sed quod ἰσχύς scribi voluit, rem acu haud tetigit. Veri autem est simillimum, Plutarchum πλατωνικῷ ζήλῳ scripsisse ἢ δ' ὅς, quo magis hanc orationem e Thespesii ore, cognati sermonem referentis, audire nobis videremur. Conf. p. 564. E. = p. 90. εἰλεγειν οὖν ἕκαστα γραῶν ὁ τοῦ Θεσπείου συγγενῆς — ὡς sq. — p. 565. A. = p. 92. supr. ἐφη —. p. 565. C. = p. 93. inf. εἶπε —. et p. 566. B. = p. 99. εἰλεγειν οὖν — ἀλλὰ τοῦτο μὲν, ἐφη, —. p. 566. C. = p. 100. supr. ὡς ὁρᾶς —. De formula ἢ δ' ὅς vix est quod conferri iubeamus Koen. ad Gregor. Cor. p. 61. (ed. I.) et Fischerum ad Weller. P. I. p. 343. Quod autem formula non, uti fit vulgo, medio in membro, sed in fine eius est posita, ea ratio hic nil magis habet offensionis, quam v. c. apud Aristoph. Vesp. vs. 795. et ap. Platon. Reip. I. p. 348. A. Conviv. p. 178. B. quo loco in codicibus quibusdam mss. et apud Stobaeum male item εἶδος pro ἢ δ' ὅς scriptum reperitur. Atque haec stribligo coniecturas sane ingeniosas, sed plane inanes peperit, pariter atque formula ἢ δ' ὅς inaudito, ut videbatur, modo posita nodi in scirpo quaerendi caussa exstitit. Qua de re accuratius dicitur a futuro, quem supra significavimus, Convivii editore.

Sed quae paullo ante obiter inspeximus, ad ea nunc proprius accedamus; dico autem duo haec membra (p. 565. D. = p. 95.): ἡ μὲν γὰρ — ἔρρεψε τῷ πρακτικῷ πρὸς γένεσιν· ἡ δὲ ὀργάνου τοῦ ἀκολάστου δεομένη ποθεῖ τὰς ἐπιθυμίας συρράφαι ταῖς ἀπολαύσεσι καὶ συνεπαίρεσθαι διὰ σώματος. In formula ἔρρεψε πρὸς γένεσιν Victorius dicendi usum platonicum scite advertit; id quod apparet ex hac eius notatione in margine codicis ms. saepius laudati: „Olympiodor. Interp. Plat. ἢ ὅσον γε ἐπὶ τῶν οἰκίᾳ ζωῇ μὴ φεπουσῶν πρὸς γένεσιν.“ Fontem formulae habes in Plat. Phaedr. p. 247. B. βρῖθαι —

ὁ τῆς κάκης ἵππος μετέχων \*), ἐπὶ τὴν γῆν ὀρέπων τε καὶ βαρύνων —, ubi male nonnulli codices mss. ap. Ast. annot. p. 412. ὀρέων pro ὀρέπων, quod non magis quam alia innumera ab Astio confirmatum et illustratum est ex usu dicendi Platoniorum. Tantum enim abest, ut in eo comparando et ad crisis adhibendo nimis fuerit, id quod conqueruntur homines quidam suaves et fastidiosi historicae platoniorum librorum interpretationis, ut plurimum reliquum fecerit aliis Ruhnkenios, Wyttenbachios, Crenzeros hoc in labore imitantibus. Sed quod apud Platonem ἐπὶ τὴν γῆν ὀρέπειν, idem apud Plutarchum et Olympiodorum l. c. ἐπὶ γένεσιν ὀρέπειν, nimirum vergere ad hanc terrenam et generationi interituique obnoxiam sedem. Quae significatio vocabuli γένεσις ut plurimum temere sollicitata aut male intellecta est. Statim nostro loco interpretatio latina procreationem reddidit. Itaque filius meus operae pretium fecit, quod eam significationem in variis lectionibus, propediem edendis, post Boissonadium ad Marin. V. P. p. 104. illustratum ivit locisque permultis vindicare conatus est. — Alterum membrum (ἡ δὲ — συνεπαίρεσθαι διὰ σώματος) quod attinet, hic quoque comparanda est Stoicorum πλατωνιζόντων sententia, quam sub initium huius scriptionis e Lactantio Inst. Lib. VII. cap. 20. attulimus. Quae autem vis sit verbi ἐπαίρεσθαι in composito nostro συνεπαίρεσθαι, pulcre vidit Victorius, cuius haec est annotatio in codice ms. saepius laudato: „Δημοσθ. de divitiis loquens, ἃ νῦν ἐπαίρει αὐτὸν ὑβρίζειν, ἀντὶ τοῦ παροξύνει, incitant, ἐξάγει, erigunt, ut „spes erigunt homines“ latine. Δημοσθ. οὔτε ἐλπίς, οὔτε φόβος, οὔτε χάρις, οὔτε ἄλλο οὐδὲν ἐπῆγεν.“ Hanc in verbo ἐπαίρειν commovendi, excitandi vim Ruhnkenius ad Timae. Lex. Plat. p. 119. egregia illustravit annotatione, quae in auctario supra promisso animadversionum cumulo augebitur, non neglecto verbo συνεπαίρειν, Stoicis maxime usitato. De quo, ut hoc utar, auctor conferri iubet Epictet. Enchir. cap. 26. — μήποτε ἰδὼν τινὰ προσιτμώμενον — μακαρίσῃς, ὑπὸ τῆς φαντασίας συνεπαρθεῖς, cuius interpretamentum est συναρπασθεῖς, quod in vulgares editiones irrepsit; quamquam etiam vulgarius verbum συναρπά-

\*) Fortasse delendum est μετέχων, quippe omissum a Hierocle in aur. Carni. p. 138. ed. Needh. qui vocem temere interpolavit.

ζειν in eadem re Stoicis in usu fuit. Verbi causa conf. Epict. Enchir. cap. 24. Plutarchus igitur, Stoico usus loquendi genere, formula *συνεπαίρεσθαι διὰ σώματος* id significavit, quod est *abripi corporis ope et auferri*, nimirum ad libidines fruendas, de quibus sermo est.

Pag. 566. A. = pag. 98. in verbis *ἔδοξεν ἀφορᾶν κρατῆρα* velim attendas usum minime vulgarem formulae *ἀφορᾶν τι*, ex alto aliquid conspiciere vel contemplari, quod est ubi latini quoque simpliciter dicunt *despicere aliquid*. Vid. qui graecum *καθορᾶν* eadem potestate usurpari docuit, Valckenar. ad Fragm. Eleg. Callim. p. 63. sq.

Sequitur, ut nonnihil dicamus de verbis quae p. 566. F. = p. 102. reperiuntur: *τὸν πατέρα τὸν ἑαυτοῦ κατιῶεν — στιγμήτων καὶ οὐλῶν μεστόν*. Quae parum intelliget, qui immemor fuerit eorum quae Wytttenbachius ad pag. 93. animin. p. 110. sq. doctissime annotavit. *Stigmata* quod attinet, in primis conferas oportet locum a Wytttenbachio allatum e Luciani Catapl. p. 645, quo in eadem re explicanda item usos video Spanhemium ad Iuliani Caesares p. 55. ed. Hensing., Pfannerum Syst. Theol. Gentil. Pur. p. 451. Ego in eandem rem e propriis cōpiis addo haec e Platoniorum doctrina hausta apud Theophylactum Simoc. ep. 25. *τοῖς θνητοῖς τὰ θνητὰ καταλείρωμεν· μεγάλαις γὰρ κηλίσιν ἐνθάδε τὸ βασιλικὸν τῆς ψυχῆς καταστίζεται*. Platonis ipsius auctoritate Agathias usus est Hist. lib. V. p. 147. D. *ὁ Πλάτωνος λόγος ἀθλίους εἶναι φησι καὶ κακοδαίμονας τοὺς ὅσοι κάκιστα βιοῦντες μὴ ἐν ταῦθα δίκας ἀποτίσανεν τῶν ἡμαρτημένων, ἢ ὀλέθρῳ βιαίῳ, ἢ ἄλλως πῶς τιτιμωρημένοι, ἀλλ' οὕτω ἀπέλθοιεν, καθάπερ οἱ στιγμήται τῶν οἰκετῶν τοῖς ἀδικήμασι πεπαιδνωμένοι καὶ τὸ μὴ ἐκκεκαθάρθαι ἀποκερδήσαντες*, quem ad locum haud inutilis exstat Vulcanii annotatio.

Proxima pag. (567. A. = 103.) quod Wytttenbachius animin. pag. 121. post *τριβομένην* excidisse putavit voc. *τριβήν*, utitur sane Plutarchus pag. 564. A. = pag. 87. simili formula *φέρεισθαι — κίνησιν*, et quod maioris est momenti, p. 564. B. = p. 88. supr., quo potissimum respiciunt verba *οὐκέτι ἐτόμοιως*, a Reiskio et a Wytttenbachio minime intellecta; animae de quibus hic est sermo sic describuntur: *φορὰς — πάσας πρὸς οὐδὲν ἀκρίτως ἐφέροντο*, quae verba maxime commendant,



si modo opus est orationis supplemento, Wytttenbachii additamentum. Sed caussae quae Wytttenbachium permovere poterunt, ut aliquid ad orationis integritatem deesse et *τριβήν* ante *ἀτελῇ* exoidisse statueret, eas nullius sunt momenti. Etenim *ἀτελῇ* cum participio *τριβομένην* optime coniunctum est, adverbii potestate (conf. Matth. §. 446. Winer. Gramm. N. T. pag. 389.) et hoc quidem sensu: versantem *labore inani* — *re infecta*. Quae significatio vocis *ἀτελής* uberrime illustratur in commentario in Platonis Symposium nondum edito, ad p. 179. D. Ὁρρεία — ἀτελῇ ἀπέπαμψαν ἐξ Ἰδίου. Altera causa quae Wytttenbachium inducere potuit, ut de supplendo accusativo *τριβήν* cogitaret, in eo est posita, quod vox *ἐπίπονος* haud aliter atque *ἀτελής* raro de personis, fere de rebus usurpatur. Itaque ut rem haberemus, quo verba *ἐπίπονον οὔσαν* pariter ac voc. *ἀτελῇ* referremus, *τριβήν* inseri iussit. Sed voc. *ἐπίπονος* etiam de personis in usu fuisse testem satis locupletem habemus vel hanc unum locum e Platonis Phaedro pag. 229. D. δεινοῦ καὶ ἐπιπόνου — ἀνδρός.

Eadem pagina (567. A. = 103.) de formula *πρόσχημα* — ἀρετῆς περιβαλλόμενοι conf. Timaei Lex. Voc. Plat. p. 224. ibique Ruhnkenius, cuius annotationi multa haud ita vulgaria accedent in auctario animadverss. in Tim. supra promisso.

Pag. 567. B. = pag. 104. supr. in verbis *ἰλυσσώμενους* — καὶ ἅμα καμπτόμενους mendose scriptam ἅμα pro *θαμά*. — Paulo post (567. B.) mendum latet in verbis *ἐν τῷ λογιστικῷ καὶ κυρίῳ τὴν μοχθηρίαν ἔχοντες*. Nimirum *κυρίῳ* commutari oportet in *κυριωτάτῳ*, id quod et usus loquendi platonici et res ipsa postulat. Nam Plato quum sentiret quod in Alcibiade I. p. 130. D. scriptum est: οὐ γὰρ που κυριωτέρόν γε οὐδὲν ἂν ἡμῶν αὐτῶν φῆσαιμεν ἢ τὴν ψυχὴν, in anima ipsa τὸ κυριώτατον, mentem esse statuit. Vide locum primarium in Timaeo p. 90. A. — περὶ τοῦ κυριωτάτου παρ' ἡμῶν ψυχῆς εἶδους διανοεῖσθαι δεῖ τῇδε —. Hinc scriptores *πλατωνίζοντες*, ubi de anima est sermo, mentem simpliciter dicunt τὸ κυριώτατον, non τὸ κύριον, sicuti Wytttenbachius docuit, adversantibus quos ipse attulit locis (anim. p. 123.).

Pag. 567. E. = pag. 106. inf. assentimur Wytttenbachio de transponendis verbis *πρὸς τὴν δίκην*. Sed verbum *ἡπείγον* in *ἐπῆγον* quam in *ἐπῆγον* commutare malimus coll. Timaei Lex.



graecos votem ἰνυξ ab ave illa illice (conf. Schol. Theocrit. Id. 2. vs. 17. Voss. ad Virgil. Eclog. 8, 86. Schneider l. c.) ad omne genus *illici* vel *illecebrae* transferre solitos. Schol. Theocr. l. c.: ἰνυξ, ἡ λεγομένη σεισοπυγίς — ἀφ' ἧς καὶ πάντα ἀπλῶς τὰ εἰς φιλίαν κινουῦντα φάρμακα ἰνυγας λέγουσι, καὶ τὰ ἐπαγωγὰ ἄλλως καὶ χαρίεντα, κατὰ μεταφοράν. Scholion cod. ms. Darmstad. ap. Creuzer. annot. ad G. I. Bekkeri Specimen Philostr. p. 86. Ἰνυξ (σημαίνει) τὴν γοητείαν. ἀπὸ τοῦ ὀρνέου τῆς ἰνυγος — καὶ ἀπὸ τούτου πᾶν τὸ τετηνὸν καὶ ἐπαγωγὸν ἰνυξ λέγεται: ὥς παρὰ Συνεσίῳ (de Insomn. p. 134. C.) καὶ μήποτε [add. αἱ] μάγων ἰνυγες αὗται. Translatæ significationis exemplum reperitur apud Xenoph. l. l., et in fragmento Sophoclis apud Athenae. XIII. p. 564. C. τοιάνδ' ἐν ὄρει ἰνυγα θηρατηρίαν | ἔρωτος, ἁστραπὴν τιν' ὀμμάτων ἔχει. Male vulgo, etiam apud Dindorf. Poet. Scen. Fragm. pag. 50. λύγγα. Genuina lectio, quam exhibet Boissonadius Sophocl. T. II. p. 306., Casaubonum non magis lauit, quam Salmasium, cuius haec est notula ad Sofin. p. 662. a. B. „Graeci ἰνυγα vocant omne, in quo est aliquid ἐλκυστικόν —. Sophocles, ὀφθαλμῶν ἰνυγα θηρατηρίαν.“ Adde Himer. Orat. 23, 5. ὃ πάντας ἀνθρώπους ταῖς ἑαυτοῦ θηρῶσας ἰνυξει, qui locus cum Sophocleo conferri oportet. Themist. Orat. 13. p. 176. D. ὁ θυμὸς αὐτῶν ἐκείνος φροῦδος, ἐκτακίς ὑπὸ τῶν ἰνυγων, αἷς καταπολεμεῖ αὐτοὺς ὁ νεανίας. Sed plena exemplorum, ut patet est, Sophistarum scripta. Eadem usus significatione tralata Plutarchus Thespesium in oris coelestibus versantem ὥσπερ ὑπὸ ἰνυγος ἐξαίφνης σπασθέντα ad corpus suum narrat delatum fuisse. Quid vero haec illecebrae mentio sibi velit, nemo facile intelliget, nisi qui in

---

glecta, putide calumniatus esset optimam interpretationem verborum καὶ τι ῥαβδίων — προσάγειν, insuper eruditissimum virum propter emendationem vocis σύριγγος perstringere ausus est. Sed hoc dum fecit, se ipsum risu eorum exposuit, qui sciunt ὅτ' ἔλλυγος σπασθῆναι eum qui a turbiae corripitur, graece non magis dici, quam τῷ σώματι προπίπτειν de eo qui ex altissimo loco procidit. Sed maxime ridiculum, quod Krebsius Thespesium, per coelos peregrinantem, corpore oneratum sibi fluxit, quum Plutarchus aperte narret, hanc sarcinam ab illo in terra fuisse relictam.

philosophia platonica hospes non est. Cum enim per totam hanc narrationem fabulae involucri absconditae sint sententiae platoniorum mysticae, tum h. l. Plutarchus significavit viam illam, quam materiae inesse volebant, animas fascinandi et ad sese e coelo alliciendi. Conf. Porphy. de Abst. I, 27. τὸ γοήτευμα τῆς ἐνταῦθ' ἡμῶν διατριβῆς. Synes. de Insomn. p. 141. C. D., Hymn. 3. vs. 575. sq. Ὑλα με μάγοις | ἐπέδησε τέχναις. Eodem pertinent Theoduli verba apud Maium Coll. Nov. Vet. Scriptt. T. III. P. 2. p. 178. — ὅταν τῇ γῇ καὶ ταῖς τῆς γῆς ἐπωδαῖς τε καὶ φίλτροις καταγοητευθῶμεν καθάπαξ, ὡς μὴδ' ἀνανεύειν δύνασθαι, γεγνότις ἀνωθεν —. Adde Neandri librum qui inscribitur *Gnostische Systeme* p. 217. sq. Haec hactenus de sensu genuinae lectionis, cuius in sedem adulterina vel e marginali vel ex interlineari scioli cuiusdam annotatione facillime subrepere potuit, siquidem a lexicographis et scholiastis veteribus in variis significationibus vocis *ἔνγξι* etiam *σύριγξι* refertur. Vid. Schneider. et scholium ap. Bekk. Spec. Philostr. II. cc. — Verum enimvero vel sic Plutarchi verbis inest quod correctione egeat, nimirum illud quod Thespesius ab illecebra quadam raptus, simulque *πνεύματι νεανικῷ σφόδρα καὶ βίαιῳ* corpori illapsus esse narratur. Nam haec verba, ut significant id quod iis significari nequit, Thespesium *vento impulsus vehementi valde et importuno*, corpori allapsus esse, nemo non videt, quam absurde et insulse, qui illecebra quadam rapi dicitur, idem vento quodam abripi fingitur. Ne multa, loco vulgati *πνεύματι* reponendum erit *νέυματι inclinatione*, vel, quod magis etiam placet, *ῥύματι tractu*. Conf. Favorin. *Πῦμα*. — — — ὀλκός. = Ὀλκός. ἰσχυρὰ φορά, παρὰ τὸ ἔλκω, ὀλκός, καὶ φέρω (leg. φέρω) φορβός. Priorem tamen coniecturam illud haud parum commendare videtur, quod *νέειν* Platonici dicuntur animae quae e coelesti loco in terram labuntur. Vid. Wyttenbachius ad p. 98. animm. p. 118. et ad Eunap. p. 30. sq., Creuzer. ad Plotin. de Pulcrit. pag. 265. Adde, quod facillimo lapsu a *νέυματι* ad *πνεύματι* aberrari potuit; conf. Boissonad. ad Marin. V. P. p. 71. sq. Sed ut *ῥύματι* a Plutarcho putemus scriptum fuisse, res ipsa postulare videtur. Etenim Thespesius, quoniam dum in coelo peregrinabatur a materiae illecebris raptus esse fingitur, percommode fit quod idem tractu quo-

dam vehementissimō in terras corpori dicitur esse ἀΰρsus. Utamvis coniecturam amplectaris, vide, quod nunc demum adverti iubere possumus; vide igitur, ne simplex *σπασθέντα* e composito *κατασπασθέντα*, a librariis male truncato, ortum sit negligentia ea, cuius exempla non desiderabunt, qui veteres membranas tractarunt, praesertim cum reperiantur, in quibus praepositiones in verbis compositis locis innumeris neglectae fuere. Sed ut praepositionem *κατά* h. l. omissam fuisse minime dubitemus, in causa est primum illud quod Plutarchus in tota hac descriptione itineris a Thespesio per coelos facti omnia quam *γραφικώτατα* narrat; deinde per est frequens usus verbi *κατασπᾶν* de vi materiae rerumque corporearum animas, vel reapse vel cogitatione in coelo degentes, ad sese alliciendi. Conf. Plutarch. Consolat. ad Apollon. p. 107. F. Lucian. Hermet. sub fin. Ioseph. de B. I. Lib. II. p. 787. G. Method. Conviv. Virgin. (in Galland. Bibl. Patr. T. III.) p. 695. A. αἱ ψυχαὶ — μὴ κατεσπᾶσθῃσαν ὑπὸ ὑλικῶν καὶ σωματικῶν ὀνυμάτων. — p. 747. A. ψυχὴν ἀνάγκη πᾶσα μηχανωμένην (leg. μὴ χανωμένην) πρὸς τὰς ἐφόδους τῆς ἐπιθυμίας, μὴ κατασπωμένην, ἀλλ' ἀντέλκουσαν καὶ ἀντιτασσομένην, ἰσχυροτέραν φαίνεσθαι τῆς μὴ ἐπιθυμούσης. Gregor. Nyss. T. II. p. 564. D. ἡ τῷ σώματι συγκατασπασθεῖσα ψυχὴ. Proclus in Alcib. I. p. 257. ed. Creuz. ὅμοιον ἢ λήθη καὶ ἡ πλάνη καὶ ἡ ἀγνοία φαρμακεία τινὶ κατασπῶσῃ ἐπὶ τὸν τῆς ἀνομοιότητος τόπον (*terram nimir.*), quo loco verbum *κατασπᾶν* cum fascinatione animae coniunctum imprimis adverte. Damasc. ap. Phot. cod. συμβ. p. 574. Hoesch. καταβοῶν δὲ τῶν αἰσθήσεων πασῶν, μᾶλλον τῶν ἄλλων τῆς ἀπτικῆς κατεβόα. εἶναι γὰρ αὐτὴν — κατασπῶσαν τὴν ψυχὴν εἰς τὸν τῆς γενέσεως ἀένναον ὀχετόν. Thomas Mag. in Mait Coll. N. V. S. T. III. p. 201. τῆς ἀπὸ τῶν παθῶν ἀναφερομένης ἀχλὺς τὸν λογισμὸν συνθολούσης καὶ δίκην ἀνδραπόδων ἐφ' ᾧ μὴ δεῖ τὸν νοῦν κατασπῶσης. Adde locum ex egregia quadam anonymi cuiuspiam laudatione Io. Baptistae in Combefisii Auctar. Novo P. I. p. 1382. C. et consule denique Rhoerium, qui de eodem usu monuit, ad Porphy. de Abst. Lib. I. cap. 41. p. 69.

Haec hactenus de nostro penu ad emendandam et illustrandam posteriorem partem Plutarchei libri de S. N. V. contulimus. Nunc restat, ut adiiciamus ad unum omnia, quae toti libro tum emendando tum illustrando a viris doctis partim ex ingenio partim e libris mss. olim annotata fuere marginibus Aldinae Opp. Morr. editionis, in bibliotheca civitatis Bernensis asservatae. Quibus notis edendis quum hodie fere nihil novi afferatur, ideo tamen minime dubitamus, omnes cum pulvisculo huc referre: multa enim iis occupata simulque confirmata reperiuntur, quae viri docti vel ex ingenio vel e libris magis ad Plutarcheum librum posterioribus temporibus contulerunt; idemque quum valeat de notis quae in eodem illo libro omnibus fere Plutarchi operibus moralibus adscriptae sunt, hoc specimine proferendo simul γένμα visum est dare omnium copiarum quae in pretiosissimo thesauro, a nobis detecto, reconditae iacent. — Sed quo magis de libro ipso deque indole eius et dotibus constet, haec praefanda sunt. — Habet igitur de qua agimus editio Aldina (duae autem apud Bernates exstant) hanc notam: „Y, 85.“ estque corio tecta fusco, ceterum satis bene conservata, licet multum multorum manibus tritam fuisse res ipsa ostendat. Statim prima pagina supra titulum manu Bongarsii haec scripta: „Bongarsii; fuit H. Stephani.“ Et saepius sane Henrici Stephani manum deprehendimus, adiuti hac eius nota quae reperitur pag. 661. supr. „προσδιαχόν [non προσωδιαχόν, quam varietatem manus quaedam docta ex editione germanica i. e. e Basileensi enotaverat] agnoscit Tricl. in Πρόσδος nostri Thea.“ Ad calcem libri in tergo paginae, quam anchora Aldi praecedit, nonnulla scripta sunt, quae nos de origine variarum lectionum atque emendationum aliquatenus saltem certiores faciunt; dubitatio autem nulla superesset, si literarum ductus, praesertim in nominibus propriis, minus impediti et incerti essent. Sunt autem haec illa verba: \*) „Castigationes minio rubro interiores ex Victorii libro sunt, quas ille a Mar-

---

\*) Quae nobis minus explorata sunt, ea punctis notavimus: quae vero nostram aciem prorsus eluserunt, eorum loco puncta substituiimus; quod simul de annotationibus infra exscribendis dictum accipi volo.

cello Virgilio ex codicibus S. Marci Florentiae collatis collectas accepit, additis praeterea suis. Quae in interiore margine sunt nigro minio, ex libro . . dnensi exscriptae fuerunt, quae vero in ulteriore margine rubro notata, ea sunt ex castigationibus aliquibus Danesii Galli et praeterea ex antiquissimo codice Bessarionis cardinalis in bibliotheca Veneta servati, sunt praeterea ex castigato codice veneto in variis opusculis, multa item Romae ex codice quem Gulielmus (sic) Iulianus bibliothecarius Vaticanus dedit.“ Haec vero nota necesse est scripta fuerit, antequam H. Stephanus in possessionem libri venit. Est enim ubi ille adpersis notulis confirmat vel refutat notas, quae ab auctore huius notitiae innumerae fuerunt perscriptae. Sed quidnam tandem iste fuit? Brodaeum fuisse, manus ipsa prodit, bene illa nobis cognita e certissimis vestigiis Brodaeanae eruditionis, quae in parte librorum Bongarsii Bernam delata ex annotationibus mss. hinc inde elucet. — Sequitur ut quae supra promissimus, praestemus \*).

Pag. 421. *supr.* *κύνει*] *κύνει* A. — *ante med.* *κατεφύγει*] *φρόνει* A. — *media.* *τολμωμένοις*] *γρ. γινόμενοις* A. — *inferiori.* *νόσος καὶ κατανεμηθεῖσα*] *καὶ infra lineam punctis notatum minio.* — *ibid.* *τὸ πόδε*] *infra lineam punctis rubris notata, addita lineola, quae incertum, delendis punctis, an verbis τὸ πόδε notandis inserviat.* — *ibid.* *ἰδεῖν*] *ἐπιδεῖν.* B. — *ibid.* *ἀποσφραγέντων*] *λ.* A. — *infima.* *μάρψει*] *ψη.* Bb. — *ibid.* *κακούς*] *ὦς.* A. — *ibid.* *ἐπιχειρεῖν*] *χω.* A.

Pag. 422. *supr.* *ad τοῦ πατροκλέους* et *ad ὧ πατροκλέα*] *notandus πατροκλέας iste huius libelli; sic et passim ut p. 425.*

\*) Utimur autem siglis hisce:

A = margo interior ruber

B = margo exter. ruber

Ba = margo inter. niger (a manu Brodae)

Bb = margo exter. nig. (item a Brodae manu)

Vict. = annotatio Victorii. Sunt enim, uti aliis opusculis moralibus, ita nostro quoque in extremo margine notulae quaedam passim adpersae, in quibus filius manum Victorii, cognitam sibi e libris illius Monachii assertivatis, deprehendere sibi visus est.

Ba. — *ibid.* ἐπιβαλὼν] ἐπιλαβὼν | ὑπολαβὼν B. — *ibid.* ὀλυμπιακός] ὀλυμπικός A. Ita reponendum ut apparet ex pag. 432. infra ..... petens ὀλυμπικός, at 431. (post med.) ὀλυμπιακός. Ba. — *med.* πρὸς αὐτὸν ὄντος] αὐτ̃. αὐτ̃ (sic) A. — *ibid.* λογισμῷ] λόγῳ A. — *ibid.* τῶν ἐν ἀκαδημίᾳ] μὲν post τῶν add. A. — *ibid.* τὸ μὲν ὡς εἰδότες τι λ. π. τ. ἀφρο.] μὲν non habet postsequens δέ. Bb. — *post med.* περὶ θεοῦ δέ] θεῶν A. — *ibid.* ἐπὶ πάντων ἔχουσαν] σα A.

Pag. 423. *ante med.* τὴν ἀρχὴν τοῦ μεταλεῖν] ἀλλειν A. — *ibid.* ἀνάσαι] supra lin. minio ἐν. — *ibid.* ἀσπά-  
ζεται] ζεσθαι A. γρ. ἀρπάζεται B. — *med.* πραότητα καὶ  
τὴν μέλλεισιν] καὶ punctis infra lineam notatum rubris. —  
*ibid.* μεταμελεία] μεταμέλω B. — *post med.* τοῦ ἀμύνεσθαι  
τὸ παθεῖν] τὸ ἀμύνεσθαι τοῦ παθεῖν A. Supra haec Thu-  
cydidis profert, dicit τῷ παθεῖν Bb. — *infima.* νόμον ἔχουσι]  
μόνον ἔχουσαι A.

Pag. 424. *supr.* ἐκποδὸς ἐπιδιώκουσι] ἐπὶ punct. inf. lin.  
not. rubr. — *ibid.* πρὸς ἐπανόρθωσιν] haec verba punctis ru-  
bris inf. lin. dupliciter notata. — *ibid.* ἐξανθεῖ] θειν B. —  
*ibid.* τροφῆς] τρυ A. — *ibid.* κατεπείγει] πάγει A. —  
*ante med.* οὐ γάρ που] πω B. — *ibid.* διαφύγωσιν]  
ἀπο — A. — *med.* γέλωνά γε ἴσμεν] περ A. — *ibid.* πονη-  
ρίᾳ] τιμωρία A. — *ibid.* σωφρονας τοὺς πολίτας] καὶ ante  
τοὺς add. A. — *post med.* ad verba γέλων δὲ κτλ.] A confert  
152, nimirum paginam 152 (Opp. Morr. ed. Ald.) mediam. —  
*ibid.* λυδιάδας] λυδίδας A. — *ibid.* εἰ δέ τις ἡ τύραννον]  
νος A. — *ibid.* ad verba ἀφείλετο — γραψάμενος] ἀφείλετο  
γραψάμενος ὡς ὕστερον ἀλκιβ. Bb.

Pag. 425. *supr.* ad πάνν μὲν οὖν] L. Imperator. de stat.  
ho. (sic) Vict. — *ibid.* ἐμοὶ μὲν γὰρ ἔφη] ἔφην A. — *ibid.*  
καὶ ὑμῖν] *supr.* lin. ἢ minio. — *ibid.* εἶπεν, ὀρθῶς ἔφη]  
ἔφη ὀρθῶς εἶπον. B; ..... nostro quoque iudicio, καὶ εἶπεν  
ἡμῖν ὁ Πατροκλέας ὀρθῶς ἔφη, Bb. — *med.* τραχύτητα χα-  
λεπὴν] λεπτήν | λεπτήν (sic) A. — *ibid.* μάρτος] καίος A.  
— *ibid.* ὅτε τελητίαν] ὅτι A. — *post med.* καὶ φλεγύου  
γένος] τὸ post καὶ add. A. — *ibid.* τὸν ἀσπάραγον] τὴν A.  
— *inf. ante fin.* τρόπῳ προσήκοντι] τῷ interserit A.



Pag. 426. *supr.* τῶν τυράννων] τῷ τυράννῳ A. — *ante med.* ἀκόλουσθον] θ Ba. — *ibid.* τιμωρίαν ἀδικίας παθεῖν] τῷ *ante* παθ. *inserit* A. — *ibid.* ἡ γὰρ κακὴ φησι βουλὴ] *pro* φησὶ γὰρ ἡ δὲ κακὴ βουλὴ Hes. Bb. — *med.* δημιουργὸς οἴκτους] οἴκτροῦ A. — *post med.* ἀναφθῶσιν] ἀν ὀφθῶσιν B. — *ibid.* ἄπερ ἄν τις] ἄσπερ A. — *ibid.* μακρὸν ποιῆσαι] κράν A. — *ante fin.* λέγω δὲ πρὸς ἡμᾶς τ. π. β.] *nostro iudicio.* Bb. — *ibid.* τὸ μηδὲν ἐστὶ καὶ τὸ νῦν] *post* ἐστὶ — *ponit* Bb. — *infima.* φᾶναι κολάζεσθαι] φάναί Ba. — *ibid.* κώνιον] κωνεῖον A.

Pag. 427. *ante med.* ad verba δράκων ἐδόκησε μολεῖν κτλ.] Bb haec habet: (ἡ (i. e.) σημείωσαι) pentametrum praecedit alius versus quam hexameter. — *ibid.* καταίβασται] τα A. — *med.* εἴτα προσιοῦσαν] ποιοῦσαν A. — *ibid.* πλεύσας] πέμψας A. — *post med.* φαίη τις ἐν τῷ βίῳ] ἄν A. — *ibid.* ἐλεγχομένης] που *add.* A. — *ibid.* ἱστοροῦσι δὴ που λυσίμαχον κτλ.] A confert pag. ed. Ald. Opp. Morall. 110. (*suprem.*) et 160. (*ante med.*). — *ibid.* παραδότα] δόντα A.

Pag. 428. *supr.* σιμωνίδης ἔλεγε] A confert pag. 462. (*infer.*). — *ibid.* εὐρεῖσκειν] ῥύσκειν A. — *ante med.* τῶν πονηρῶν] εἰκὸς *add.* A. — *ibid.* εὐρήσεις] εὐρης A. — *med.* μεταμελεῖα] μέλω A. — *post med.* οὔτε ἀνθρώπου] πων A. — *inf.* ὅπου δις] *sub.* τιμωρεῖν, punire, κολάζειν Ba. — *ibid.* ἀδίκως τὸ βραδέως] τοῦ A. — *ibid.* ἀναλαμβάνουσιν] ἀντι B. — *ibid.* θύσεται τῷ θεῷ] τῷ θεῷ χρήσεται B. — *infima.* τὰ δὲ χρήματα ἀνέπεμψαν] τὸ δὲ χρήμα ἀντέπεμψεν A. ἀντέπεμψεν B.

Pag. 429. *supr.* δίχην λαβεῖν] λαμβάνειν A. — *super.* τὴν ναυπλίαν] ναυλίαν A. — *med.* μαντικὸν] δειφικὸν A. — *infer.* τῶν ἐναγχος τῶν] *post* ἐναγχος Bb, *add.*

Pag. 430. *supr.* δαῦρατον] δαΐφραντὸν B. — *ibid.* λυκόρμαι καὶ σατιλαῖοι] λαίοις A, et Bb: λυκόρμαις καὶ σατιλαίοις | λυκορμαίοις *vid.* Steph. — *ibid.* φιλοσοφίας *προπόντως*] φ *supra* lin. min., τος A, φιλοσοφία μᾶλλον *προπόντως* B. — *med.* ἀναλαβόντες] τας A. — *ibid.* τοὺς παῖδας, εἰς ὕδωρ κτλ.] *puto et alibi ut prae hac de re dicere* ... *obscurius* Bb. — *ibid.* πελάζειν αὐτοῖς] αὐτοὺς A. —

*post med.* μήκινι] μήκισι A. — *ibid.* οὐ μὴν ἀλλὰ τε τὰ δημόσια] γε B: γρ. πρὸς γε τὰ δημόσια A. — *ibid.* ὥσπερ ζῶον οὐκ ἐξιστάμενον αὐτῆς] τοις A: οὐκ ἐξιστάμενη αὐτῇ (sic) ὥσπερ ζῶον Bb. — *ibid.* κατὰ τὸ κοινόν] τὴν κοινὴν B.

*Pag.* 431. *supr.* ἄνθρωπον] θρώπου A. — *ante med.* πάσχειν ἀδικώτατα] τέρα A. — *med.* κασάνδρου, γύσεως] comma del. Bb. — *ibid.* ὁμοίως πᾶσι] παισὶ A. — *post med.* μνημονεύει] νέειν A. — *ibid.* μᾶλλον ἢ σώματι] *post* ἢ A add. τῷ. — *infer.* ὑπολαβὼν] ὑποβαλὼν A.

*Pag.* 432. *suprem.* ἀποσβενν. ἀεὶ] εὐθύς A. — *ante med.* διαμονὴν] Brodaeus linea adducta comparat διαμονὴν *pag. mediae.* — *ibid.* ἄχρι τοῦ κτλ.] ἰλ (sic) \*) καὶ ἄχρι vel ἄχρι δὲ Bb; idem verba πολλὰ τοιαῦτα *post καθ'* ἡμᾶς transponenda esse significat. — *med.* κατοικῆσαι παρὰ τὸ] περὶ A. — *ibid.* διαμονὴν] διανομήν A. — *post med.* ἀθλητῆς τὸν βίον] *ante* τὸν A add. κατὰ. — *ibid.* οὐθέν ἐστι] εἰσι A. — *ibid.* γινόμεναι] ἰλ (omissis siglis ιλ) γινόμεναι Bb. — *ibid.* δι' αὐτοὺς] non l. αὐτοὺς, alioquin ipse aliò referretur Ba. — *ibid.* οὐδεὶς ἂν ἀγαπήσειεν] nemo iam cupiens foret Ba. — *ibid.* ἐπὶ ταῖς τοῦ διὸς τιμαῖς] ea conditione ut accipiat τιμὰς Iovis Bb. — *ibid.* ἄδικον] non (vel mg = marg) ἄδικος Ba. — *infer.* Ὀλυμπικός] sic p. 34. (nimir. 434. *post med.* ubi item Ὀλυμπικός, non Ὀλυμπιακός).

*Pag.* 433. *supr.* νόσιμα] ση Ba. — *med.* ἀφανῇ] ἀφανῇ A. — *post med.* γυγγενές] συγγενές A. — *infima.* ἀλλ' ὁ θεός] ὁ δὲ A.

*Pag.* 434. *ante med.* ἐκποιότητος] ἐκπόνητος A; ἰλ ἐκποιήτος (sic) Bb. — *med.* e regione lineae quae incipit a verbis ὁμοιότητα τῆς κακίας] Pli.(nius) Victor. quae nota incertum ad enunciationem ὡς γὰρ ἀπροχορδόνες κτλ. pertineat, an ad praecedentem. Certe voc. ὁμοιότητα linea subducta notatum. — *post med.* οὕτως οὖν ἔφην] οὕτως ἔφην Ba. — *ibid.*

\*) Hoc siglum permultis praefixum est variis lectionibus, quas Bb habet. Est autem ιλ i q. in, siglo v significari puto codicem ms. Vaticanum, de quo in notitia narratum. Siglis ὡ quid faciam, prorsus nescio.

μεθ' ἡμᾶς] *Ν* (sic) καθ' ἡμᾶς Bb. — *ibid.* e regione lineae quae incipit a verbis ἐνταῦθα πρωτογόνους κτλ.] Plato λ. (= I.) πολιτ. supra σολεῖς ὁ θεσπίσιος, *Vicet.* Quae quid sibi velint, minime scio: certe vocabulum ἐνταῦθα, ad quod potissimum spectare videtur Platonis commemoratio, linea subnotatum est. — *infima.* λυπηροί. ἐχθρ. ἢ βιβ. *φιλ.*] Sic Solon φίλοις γλυκύν ἐχθροῖς πικρόν. Ba.

Pag. 435. *supr.* ἀκοῦσαι τῆς διαφορᾶς] ἔχει τι τῆς διαφορᾶς A. — *ibid.* διηγείτο, τῷ τε] Bb supra comma signo hocce posito ./., eidem signo in margine posito haec adscripsit: σημ. hoc, | esse relictum in nova editione nupera. — *ibid.* ὁμοίοις] ὁμοίως A. — *ibid.* τὸ φρονῦν] φρονοῦν A. — *ibid.* ἔδοξεν] ἔδοξεν A. — *ibid.* ἀναπνεῖν ὁλος] ὅλως A. — *ibid.* σώματος] ὅμματος B. — *ante med.* ἐποχουμένην] ἐνοχλ A. — *ibid.* post διαφέρεισθαι Brod. interpungit: — *ibid.* διαττειν] διατάττειν A, quod nigra litura notatum. — *med.* ἐντυγχάνουσαι καὶ περιπλεκόμεναι] ἐντυγχανούσαις καὶ περιπλεκόμεναις A: ἐντυγχάνου(ς) (sic) καὶ περιπλεκόμεναις. — *ibid.* verba οἷον ἀλαλαγμούς Brod. parenthesi includ. Ceterum ἀλαλαγμοὶ B. — *ibid.* ἐν ἄκρῳ] καιρῷ A. — *ibid.* εἰς ἐαυτὰς] αὐτὰς A. — *ibid.* ἐκπετάσει] ἐκπετάσει. γρ. ἐκπετάσει. — *ibid.* συγγενοῦς τινός] hisce ἰδεῖν add. B. — *post med.* φᾶναι] pro φάναι . . . . alibi . . . φᾶναι a φαίνω Bb. — *ibid.* ἀπὸ τοῦδε] τούτου A. — *infima.* verba οὐδὲν γὰρ — προσαγορεύειν] parenthesi incl. Brod. — *ibid.* διαφεύγει] γειν A. — *ibid.* ἄλλη δὲ ἄλλη] ἄλλης A.

Pag. 436. *sub init.* εἰς τὸ ἄρόρητον] τὴν A. — *ibid.* ἡ μὲν ὑπὸ τῆς] ὁ A. — *ante med.* διὰ σωμάτων κολάσεις] διὰ supra lineam punct. not. rubr. — *ibid.* ἀκόλαστος] εὐκόλαστος A; σημ. in propria significatione non puniendus Bb. — *med.* ἄνπερ ὥσι] ὄντες A. — *ibid.* ἐξαιρούμενος] ἐξαίρουμένος A. — *ibid.* ὅσω] ὅσον A. — *post med.* δεινὸν οὐσα] δινοῦσα A. — *ibid.* καθαρμοῦ] μῶν A. — *ibid.* δεομένη] μένου A. — *ante fin.* ἀπαλῶς] ἀπλανῶς A. — *infima lin.* ἡδονῆς] ἡδονὰς A.

Pag. 437. *supr.* διαχέοντο] δεχέοντο (sic) A. — *ibid.* ταύτη] ταύτην A. — *ante med.* τὸ μὲν] τὸν μὲν A. — *ibid.* χιόνων] χιόνος B. — *ibid.* βαφαῖς] μορφαῖς A. —

*ibid.* ἀφανισθέντος μᾶλλον] ἀφανῆς χλαιμᾶλον sic in vet, B. — *med.* μιγνύμενοι] μενον A. — *ibid.* ἔση] ἔσοι A. — *post med.* καὶ προθυμούμενος] οὖν A. — *ibid.* μέτρῳ] μέσω B. — *ibid.* λίσβιον] supra lin. rubr. lit. βέσβιον, quod A quoque habet; λίσβων B. — *ibid.* δικεαρχίαν] αι supra lin. rubr. lit. — *infima.* ὑποστρέψαι] ἀπο A.

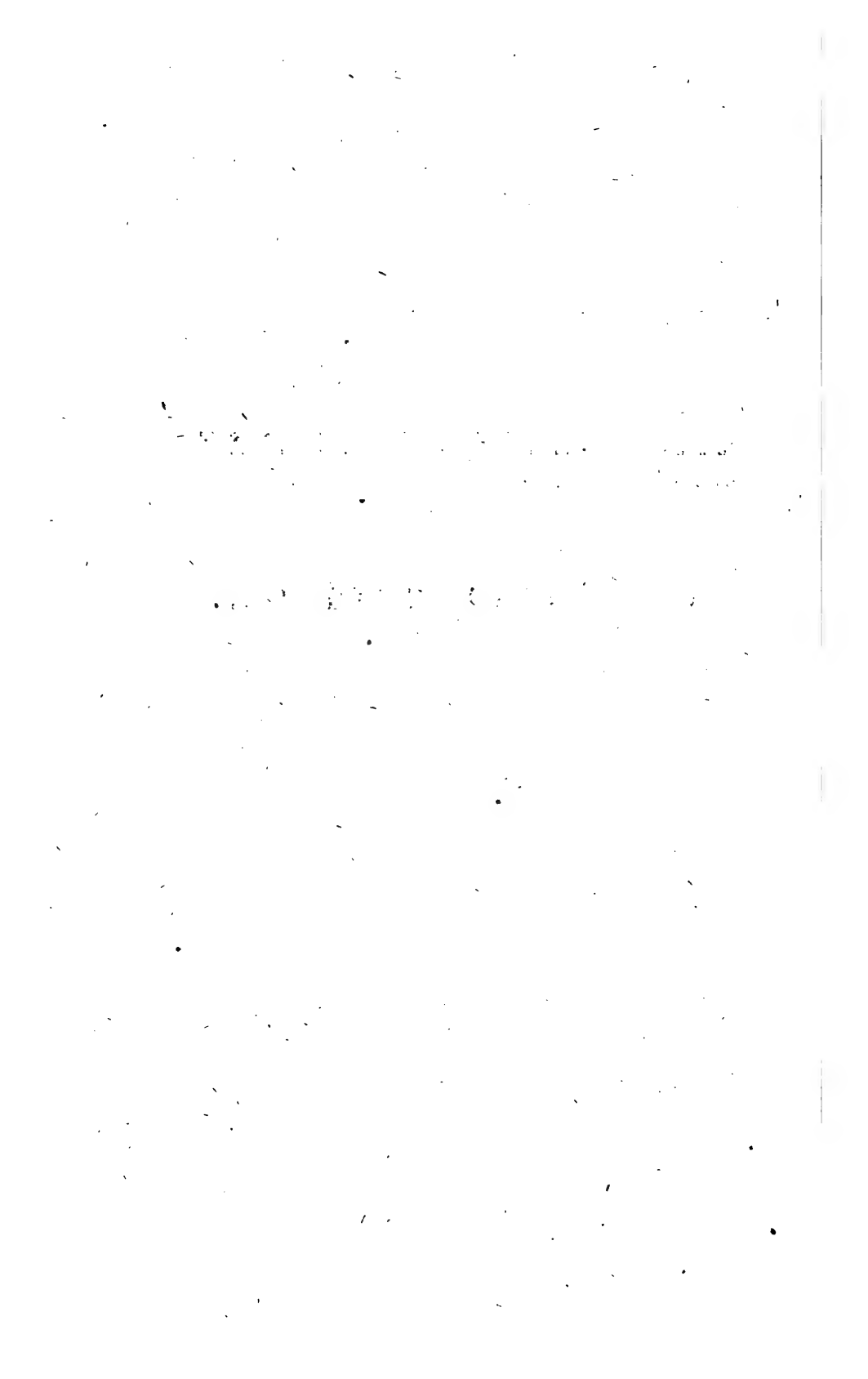
Pag. 438. *post init.* καμπτομένους] καλυπτομένους A. — *ante med.* ἀλλήλας] λαις A: et supra lin. quoque αι rubr. lit. — *med.* συλλαβαομένας] λαμ A. — *ibid.* δοκούσα] διώκουσα A. — *ibid.* βουλομένην, οὐ δυναμένην] βουλομένη οὐ δυναμένη B. — *ibid.* ἐκγόνων] ἐγγ B. — *post med.* ἔσχατα] ἐσχάτας A. — *ibid.* καμπτομένας] καλυπτομένας B. — *ibid.* τὰ δὲ ἀποστρεφόντων] τῶν A. — *ibid.* νέρωνος] κικέρωνος A; σημ. Κικέρωνος pro Νέρωνος Bb. — *ante fin.* ᾠδικόντι] ᾠδικόν τι A. — *ibid.* ζῶον] ζώων B. — *infima.* καὶ τοι ῥαβδίον] καὶ τι ῥαδίον B.

**ADOLPHI EMPERII**

PHILOS. DR. PROF. EXTRAORD. COLLEGII CAROLIN.  
BRUNSVIC.

**CONAMINA CRITICA.**

---



*Emendatur Dio Chrysostomus Tom. II.*

*p. 88, 10. Reisk.*

Reprehendit Dio eos, qui mundam simul animal et civitatem esse contendunt. τὸ γὰρ αὐτὸ, inquit, πόλιν τε καὶ ζῶον οὐκ ἂν οἶμαι ῥᾶδίως ὑπομένει τις ὑπολαβεῖν, ἀλλὰ τὴν νῦν διακόσμησιν, ὁπηνίκα διήρηται καὶ μεμερίδεται τὸ πᾶν εἰς πολ-  
λὰς τινὰς μορφάς, φυτῶν τε καὶ ζώων θνητῶν καὶ ἀθανά-  
των, ἔτι δὲ αἰθέρος καὶ γῆς καὶ ὕδατος καὶ πυρὸς ἐν οὐδενὶ  
ἥττον πεφυκὸς ἐν ἀπᾶσι τούτοις καὶ μιᾷ ψυχῇ καὶ ду-  
νάμει διεπερμένον, ἃ μήτε τῇ πόλει προσεικάζουσι διὰ τὸ  
πληθος τῶν ἐν αὐτῇ γιγνομένων τε καὶ ἀπογιγνομένων ἔτι δὲ  
τὴν τάξιν καὶ τὴν εὐκοσμίαν τῆς διοικήσεως. Tractavi hunc  
locum in Opusculo meo Dioneo, nec opinor quisquam dubita-  
bit, quin recte a me πεφυκός, διεπόμενον (quod ad τὸ πᾶν  
redeat) et pro v. ἃ μήτε τῇ πόλει — ἀμυγέπη πόλει rescrip-  
tum sit. Sed superest aliquid scabri in vv. ἐν οὐδενὶ ἥττον  
πεφυκός ἐν ἀπᾶσι τούτοις, quorum neque sententia satis apta  
est, neque elegans oratio. Scribendum est ita: νοῦ δὲ ἥττον  
πεφυκός ἐν ἁ. τ., mentis (divinae) imperio subiectum.

---

*Emendantur aliquot loci Plutarchei.*

Plutarchi quae dicuntur Moralia diu iacuerunt intacta, ex  
quo Wytttenbachius optime de eis meruit. Iam Winckelmannus  
impigre opus aggressus novam editionem curare inœpit, cuius  
et doctrina et acumen, e specimine iudicantibus, optimam no-  
bis spem facit. Quem et hoc commentariolo, et si quo alio  
modo voluerit, pro virili parte adiuvabimus. Conabimur autem  
libellum de facie in orbe lunae aliquot locis emendare, nec

veremur, ne commentandi materia nobis defutura sit. Est enim admodum corruptus. Factum est autem, nescio quo casu, ut ubicunque depravata esset scriptura, lacunae signa interpone-  
rentur. Magnus est sane eorum locorum numerus, qui unius  
aut plurium verborum ex omissione laborant, sed tamen ali-  
quanto minor, quam visum est interpretibus. Quibus vero sub-  
sidiis uti simus, non fatebimur, ne irascantur nobis homines  
superciliosi. Si quid vero ab aliis praeceptum ut nostrum protu-  
lerimus, ea mente lectores esse volumus, qua Fr. est Iacobsius.  
Is enim, cum homo quidam multa pro novis venditasset, ab  
ipso dudum inventa et publicata, male, inquit, criticis agere-  
tur, nisi in idem duo possent incidere.

Hutt. T. XIII. p. 28. c. 2. In versu Empedoclis

“*Ἥλιος ὄξυβελῆς ἢ δ’ αὖ Ἰλάειρα σελήνη.*”

Scribendum est ἢ δ’ Ἰλάειρα, omissa v. αὖ, cuius nullum in  
libris comparet vestigium. In libris enim M. S. est ἢ δὲ λάινα.

Infra in vv. *ἔπειτα λόγον ἀποδιδούς* — sc. λόγον οὐκ  
ἀποδιδούς, quod poscit nexus sententiarum.

In Agesianactis versu p. 30. ἡ πόντου scribendum videtur.

P. 31. c. 4. ἀλλὰ πῇ τὸν ἐλεγχον αὐτῷ προσῆγε. Vul-  
gata *πρόσαγε* restituenda videtur.

Ibid. infr. τῆς οἰκουμένης εὖρος ἕως καὶ μῆκος. Ste-  
phaniam scripturam ἐχούσης pro ἕως postulat argumentatio.

P. 32. c. 4. καίτοι γε φίλε πριαμ\*\* ἀλλὰ πολλοῖς οὐκ  
ἀρέσκει *φυσιολόγων* περὶ τῆς ὕψεως αὐτὴν ὁμοπαθῇ κράσιν  
ἴσχειν καὶ σύμπηξιν εἰκός ἐστι μᾶλλον, ἢ πληγὰς τινας καὶ  
ἀποπηδήσεις, οἷας ἐπλάττει τῶν ἀτόμων. Locops ita sanandus  
esse videtur: — φίλε Λαμπρία, ὃ μάλα πολλοῖς ἀρέσκει *φυ-*  
*σιολόγων* περὶ τῆς ὕψεως, αὐγῇ ὁμοπαθῇ κράσιν ἴσχειν καὶ  
σύμπηξιν, εἰκός ἐστι μᾶλλον cett.

P. 33. c. 4. εἰ δὲ προσδεῖται τις ἡμᾶς. Sc. αἰτίας pro  
ἡμᾶς.

Ibid. πρὸς ἅπαντας ἢ πρὸς μηθένα τούτων πάσχειν τὴν  
ὄψιν. Sc. μηθένα τοῦτο πάσχειν τὴν ὄψιν.

P. 35. c. 5. διωρίσασθαι γὰρ οὐκ ἔδω. Sc. διωρίσθαι.

Ibid. med. ταῦτό οὖν τοῦτο καὶ τοῖς εἰς βρώτη τινα καὶ  
φάραγγας συνωθοῦσιν ἐν τῇ σελήνῃ, τὸν αἶρα καὶ καλῶς εἴκει  
βοηθεῖν, ὑμᾶς τε διεξιλέγχει cett. Sc. ταῦτό οὖν τοῦτο καὶ  
τοῖς — τὸν αἶρα καλῶς (vel παγκάλως cum Wyt.) — ὑμᾶς  
γε δὲ διεξιλέγχει cett.



P. 36. supra. ἀσεβείας προκαλεῖσθαι. Sc. προσκαλεῖσθαι.

Ibid. med. ἡ τε γὰρ σκιά τῆς γῆς ἐλάττων ὑπὸ μείζονος τοῦ φωτίζοντος ἀνατείνει, καὶ τῆς σκιάς αὐτῆς λεπτόν ὄν τὸ ἄνω καὶ στενὸν οὐδ' Ὅμηρον, ὡς φασιν, ἔλαθεν cett. Sc. τῆς γῆς εἰς ἐλάττων, infra vero omittendum videtur σκιάς ante αὐτῆς, interpretamentum in Plutarchi orationem perperam insertum.

P. 37. ἀλλὰ μᾶλλον ἴσως λόγον εἶχε θαυμάζειν μένουσαν αὐτὴν παντάπασιν, ὥσπερ ἡ γῆ καὶ ἄτρεπτον οὐσαν. In libris est ἄτρεπτον omissa v. οὐσαν, in aliis ἄτρεπτος ἄν. F. ἀτρεμοῦσαν scribendum est.

P. 38. ὥσπερ αὐτὸ τὸ μέσον. F. ὥσπερ ἡ γῆ αὐτὸ τὸ μέσον.

P. 39. ἔξωθεν ἴσως διωθεῖσθαι. F. ἔσω pro ἴσως.

Ibid. οὐ ρεῦμα λάβρον ὕδατος κάτω φερόμενον εἰ πρὸς τὸ μέσον ἔλθοι σημῖον, ὅπερ αὐτοὶ λέγουσιν ἀσώματον, ἵστασθαι περιχεραννύμενον κύκλῳ περὶ πόλον, ἅπανστον αἰώραν καὶ ἀκατάπανστον αἰωρούμενον. In his nonnulla sunt vitiosa. Primum ἅπανστον coniunctum cum v. ἀκατάπανστον iure offendit Wyttenb., qui ἅπιστον rescribendum esse pro ἅπανστον duxit. At non bene haec ita copulantur, notiones toto genere diversae; accedit quod quaecunque hic narrantur, incredibilia loquenti videntur; mirum igitur, si de una sententiae parte id praedicatur, quod cadit in omnes. Itaque ἀκατάπανστον in ἀκατάστατον mutandum esse existimo. At alia supersunt. Non enim περιχεραννύμενον, ab hoc loco alienissimum, sed περιχεμαννύμενον Plutarchum scripsisse apparet. At ne ita quidem omnes difficultates remotae sunt. Nam cur περὶ πόλον additum sit, non apparet; porro, ut nunc locus legitur, verba multa inutilia coacervata sunt. Ut mihi quidem videtur, haec necessaria est sententia: Aqua aut quiescit suspensa, aut sempiterno gyro circumvolvitur. Hinc totum locum ita emendandum esse existimo — — ἵστασθαι περιχεμαννύμενον, ἡ κύκλῳ περιπολεῖν, ἅπανστον αἰώραν καὶ ἀκατάστατον αἰωρούμενον.

Ibid. infra. καὶ πάντα τραπέντα, πάλιν εἶναι. Sc. τραπέντα τ' ἀμπάλιν εἶναι.

P. 40. supra. ἀνακύπτειν αὐτοῦ τὸ εἶναι καὶ κάτω ἄνωθεν ἔλκεσθαι τὸν ἀνασκαπτόμενον. Sc. ἀνακύπτειν αὐτοῦ τὸ σῶμα et τὸ ἀνασκαπτόμενον i. e. τὸν χοῦν.

P. 40. οὐχ ὡς μέσον οὐσα τοῦ παντός ἢ γῆ μᾶλλον, ἢ ὡς ὅλον, οἰκειώσεται μερῇ αὐτῆς ὄντα τὰ βάρη, καὶ τεκμήριον ἔσται αὐτῶν ῥεπόντων, οὐ τῇ τῆς μεσότητος πρὸς τὸν κόσμον, ἀλλὰ πρὸς τὴν γῆν κοινωνίας τινὸς καὶ συμφυΐας τοῖς ἀποσπώμενοις αὐτῆς, εἴτα πάλιν καταφερομένοις. Locus ita videtur emendandus: — — καὶ τεκμήριον ἐς αὐτὴν ῥεπόντων, οὐ γῆ τῆς μ. cett. Ad ῥεπόντων ex antecedentibus βαρέων cogitatione supplendum est.

P. 41. καὶ φέρει πρὸς ἐκείνον. F. καὶ καταφερῇ πρὸς τὸ οἰκεῖον.

P. 43. infra. ἀλλὰ καὶ κινητικο ταύτῃ διάστημα τὸ δέον, ἐπιχωροῦντος τοῦ κόσμου διὰ μέγεθος. Sc. κινητικοῦ ταύτῃ διαστήματος δέον.

P. 45. c. 11. ἀλλ' ὅμως. Sc. ὅλως.

Ibid. c. 12. διὰ τοῦτο οὖν σῶματι ψυχὴν μὴ λέγωμεν εἶναι μηδέν, οὐ χρῆμα θεῖον ὑπὸ βροίτους ἢ πάχους οὐρανόν τε πάντα καὶ γῆν καὶ θάλασσαν ἐν ταύτῃ περιπολοῦντα καὶ διυπτάμενον (ita Wyt. pro vulgato διυστάμενον), εἰς σάρκας ἤκειν καὶ νῦρα καὶ μυελούς καὶ παιθίων μυρίων μετὰ ὑγρότητας. Huius loci duae corruptelae certa emendatione sanari possunt; tertia aliquam habet dubitationem, sed literarum potius quam sententiae. Scribendum est: — εἶναι· μηδὲ νοῦ χρῆμα θεῖον, literis aliter didactis; atque hanc nobis emendationem certam esse persuademus. In extrema vero periodo rescribendum est καὶ παιθίων μυρίων μεστὰς ὑγρότητας; neque de hac dubitamus. Restant verba ὑπὸ βροίτους ἢ πάχους, quae adversa fronte pugnant cum nexu sententiarum. Sententia enim postulat ὑπὸ τοῦ ἀβυσθοῦς καὶ ἀπαχούς, vel ἀπο βροίτους καὶ πάχους vel simile quid. De v. ὑγρότητας conf. h. vol. p. 96. infr. med. Neque vero περιπολοῦντα quis in περιπολοῦν mutare voluerit; nam νοῦ χρῆμα nihil est nisi circumlocutio v. νοῦ.

P. 46. χωρὶς τὸ βαρὺ πᾶν καὶ χωρὶς τὸ κοῦφον. Sc. — τὸ βαρὺ ποιῶν καὶ χ. et in versibus Empedoclis ἐνθ' οὗτ' ἡλείοιο δεδιττεται ἀγλαὸν αἶδος, οὐδὲ μὲν οὐδ' αἴης λάσιον γένος, οὐδὲ θάλασσα. Sc. δεδίσκεται et λάσιον σθένος, quae non dubitamus, quin ab aliis restituta sint. At alium huius scriptoris locum (ap. Sext. Emp. VII, 123.) nondum video emendatum esse. πολλὰ δὲ δελεμπῆα, καὶ τ' ἀμβλύνοισι

μερίμνας. Scrib. δειλ' ἔμπαια. κακὰ ἔμπαια nota sunt ex Aeschilo. δειλά autem pro substantivo est.

P. 46. infra. ἄχρις οὐ τὸ ἡμερτὸν ἤκεν ἐπὶ τὴν γύσιν ἐκ προνοίας, φιλότῃτος ἐγγενομένης cett. In Basil. desideratur ἐκ ante προνοίας; in Aldin. ἀπρονοίας scriptum est. Ea videtur genuinae scripturae vestigium servasse. Fortasse enim ὄμμα προνοίας legendum est.

P. 47. c. 13. ἔσχειν. Sc. εἶχεν.

Ibid. οὐ γὰρ ἐν στρατοπέδῳ ταχυκῶν ὄφελος, εἴπερ εἰδεῖη τῶν στρατιωτῶν ἕκαστος ἄφ' ἑαυτοῦ τάξιν τε καὶ χώραν, καὶ καιρὸν οὐ δεῖ λαβεῖν καὶ διαφυλάσσειν· οὐδὰ κηπουρῶν οὐδ' οἰκοδόμων, εἰ πῇ μὲν αὐτὸ τὸ ὕδωρ ἄφ' αὐτοῦ πέφυκεν ἐπεῖναι τοῖς δεομένοις καὶ κατάρδαι ἐπιρρέον cett. Sc. ἦδει pro εἰδεῖη et ἐπεφύκει ἐπιέναι.

Ibid. infra. τάξις τῶν ὄντων προσήκει καὶ διαιρεῖν. Sc. διαίρεσις.

P. 48. med. τῇ δίκῃ συμπεριστρέφασθαι. Sc. τῇ δίνῃ, qui error hypothetae esse videtur.

Ibid. ἀλλὰ ποτ' ἐκεῖνα — βέλτιον. Sc. ἀλλ' ἢ ποτ' ἐκεῖνα.

Ibid. c. 14. init. οὐ μὴν ἀλλ' εἰ γε δεῖ τὰς καταδεδουλωμένας ἔξεις δόξας ἀφέντας. Wytt. ἔξεις ut dittographiam ν, δόξας eiiciendum esse iudicavit; at scribendum est ἔξει, consuetudine.

P. 50. supra. μὴ τοίνυν μήτε. Sc. μὴ τοίνυν μηδέ.

Ibid. infra. τί γὰρ οὕτω λάβωμεν. Sc. τί γὰρ ὅταν λάβωμεν.

P. 51. supra. ἀλλ' ὅμως ὁρᾶν πάρεστιν οὐκ ἀποκεκριμένην τοῦ αἰθέρος τὴν σελήνην, ἀλλ' ἐτι πολλῶ ἐν τῷ περὶ αὐτὴν ἡμερομένην, πολλὴν δὲ ὕφ' ἑαυτὴν ἔχουσαν ἀνέμων\*\*\* δινεῖσθαι καὶ κομήτας. F. ἀνέμῳ ἐνδινεῖσθαι καὶ κομήταις.

Ibid. med. c. 16. κοινῇ δὲ πρὸς τοὺς τῶν σωμάτων τὰ μὲν ἄνω, τὰ δὲ κάτω ῥέπειν ἐξ ἑαυτῶν ῥάσκοντας. πρὸς τοὺς de suo interposuit Wytt. Quod factum nollem. Nam αὐτὴν μὲν τὴν σελήνην et κοινῇ τῶν σωμάτων τὰ μὲν cett. inter se opposita sunt.

Ibid. infra. ὥστ' ἐμέ γε (ita Turneb.) πραγμάτων ἀπηλλάχθαι. καὶ \*\* Δεύκιος \*\* ὥ' γὰρ δέ, εἶπεν, ἀλλὰ τὰ ἀλλὰ μὲν ἄστρα, καὶ τὸν ὅλον οὐρανὸν εἰς τινὰ φύσιν καθαρὰν καὶ εἰλικρινῇ, καὶ τῆς κατὰ πάθος ἀπηλλαγμένην μεταβολῆς

τιθεμένοις ὑμῖν, καὶ κύκλον ἄγουσι, δι' οὗ καὶ ἀτελευτήτου περιφορᾶς \*\*\* οὐκ ἂν τις ἐν γε τῷ νῦν διαμάχοιτο, καίτοις μυρίων οὐσῶν ἀποριῶν. Initium huius periodi aut ita scribendum est, ut Wytttenb. voluit: — καὶ ὁ Λεύκιος, οὐκ, ὧ' γὰρ θέ, εἶπεν, ἀλλὰ τὰ ἄλλα μὲν ἴσως cett., aut omissa p. ἀλλά: — καὶ ὁ Λεύκιος, ὧ' γὰρ θέ, εἶπεν, τὰ ἄλλα μὲν cett. Postrema autem non sane lacunam habet, sed ita restituendum est suum Plutarcho: καὶ κύκλον ἄγουσι ἀ' δ' οἷον καὶ ἀτελευτήτου περιφορᾶς, οὐκ cett.

P. 52. supra. καὶ τὸ κάλλος ἐκείνου τοῦ σώματος. Sc. ἐκείνου.

P. 54. ὅθεν οὐδὲ θερμόν οὐδὲ λαμπρόν. Sc. οὐδὲν θερμόν.

P. 55. ante med. αἰσχύνομαι, ἔφη, σοῦ παρόντος, ὧ' φίλε Μενέλαε, θέσιν ἀναιρεῖν μαθηματικὴν, ὥσπερ θεμέλιον τοῖς κατοπτρικοῖς ὑποκειμένην πράγμασι. F. δόγμασι.

Ibid. med. διαβάλλεται δὲ τοῖς διπτύχοις κατόπτροις, ὧν ἐπικλιθέντων πρὸς ἄλληλα, καὶ γωνίας ἐντὸς γενομένης, ἐκἄτερον τῶν ἐπιπέδων διττὴν ἔμφασιν ἀποδίδωσι, καὶ ποιεῖ τέταρτας εἰκόνας ἀφ' ἑνὸς προσώπου, δύο μὲν ἀντιστρόφους τοῖς ἔξωθεν ἀριστεροῖς μέρεισι, δύο δὲ δεξιοφανεῖς ἀμαυρὰς ἐν βάθει τῶν κατόπτρων. δεξιοφανής hoc loco oppositum est voci ἀντιστροφος, τὰ ἔξωθεν μέρη autem τῷ βάθει τῶν κατόπτρων. Hinc apparet ἀριστεροῖς alienum esse ab hoc loco, qui ita scribendus est: δύο μὲν ἀντιστρόφους ἐν τοῖς ἔξωθεν μέρεισι, δύο δὲ δεξιοφανεῖς ἀμαυρὰς ἐν β. τ. κ.

P. 56. ὅσας ὁμοῦσε χωροῦντες ἀξιοῦσιν αὐτοῖς τοῖς ἀπὸ τῆς σελήνης ἐπὶ γῆν φερομένοις ρεύμασι τὴν ἰσότητα τῶν γωνιῶν ἀναιρεῖν, πολλῷ τοῦτο ἐκείνου πιθανώτερον εἶναι νομίζοντες. Sc. ὥστε, ὁμοῦσε χωροῦντες τοῖς ἀξιοῦσιν, αὐτοῖς τοῖς — ἀναιρῶμεν —.

Ibid. infra. ὡς συγκεῖσθαι καὶ λάμπειν τὸ φῶς. Vere, opinor, Wyt. συγκεῖσθαι. At fortasse λάμπειν quoque in κάπτειν mutandum erat.

Ibid. infra. ἐνιοι δὲ καὶ δεικνύουσι γράφοντες, ὅτι πολλὰ τῶν φώτων ἐπὶ γῆν ἀφίησι κατὰ γραμμῆς ὑπὸ τὴν κεκλιμένην ὑποταθείσης. Pro vv. ἐπὶ γῆν Wyt. αὐγῇ; aut hoc aut πληγῇ reponendum. At quod idem τὴν κεκλιμένην in κεκλασμένην mutatum ibat, haud recte factum existimo. ἡ κεκλιμένη significat inclinatum superficiem, unde radii reperiuntur feruntur. Cete-

ram κατὰ γραμμὴν — ὑποταθεῖσαν praetulerim vulgatae scripturae. In libris est κατὰ γραμμὴν — ὑποταθείσης.

P. 57. med. ὕδν γὰρ οἶνος, ὕδατος θιγὼν κατὰ πέρας. F. κατὰ μέρος.

P. 60. med. τὰ λοιπὰ δ' οἶμαι ταῖς μαθηματικαῖς ἀκριβείαις εἰς τὸν \* ἐξῆχθαι καὶ βέβαιον. Scribendum puto εἰς τὸ πιστὸν ἐξῆχθαι; facile enim earundem literarum repetitione in errorem induci poterat librarius.

P. 61. εἰ δ' οὐχ οὕτω τὸ περὶ τὰς ἐκλείψεις σκότος βύθιον ἐστίν, οὐδὲ ὁμοίως τῇ νυχτὶ πιέζει τὸν ἀέρα, μὴ θανάτωμεν. Et hoc loco et p. 64. supr. πιέζειν rariorem habet significationem, et nisi alter alterum locum defenderet; coniecisset quispiam σκιάζει et p. 64. σκιάζεσθαι legendum esse.

P. 63. supra. πρόλαβε δὲ πρῶτον sc. πρόσλαβε.

P. 64. ult. φανερά. Sc. φανερώτερα.

P. 67. med. ἂν δὲ μέση τοῦτο δὴ τὸ ἐπιφοινίσσον ἦσι, καὶ πῦρ καὶ πυρωπόν. Sc. μεσοῖ et ἦσι καὶ πυρωπόν, omis- sis v. καὶ πῦρ, quae e dittographia originem duxerunt.

P. 69. supra. μηδὲν ἔχουσα διεφθορὸς ἑαυτῇ. Sc. ἐν ἑαυτῇ.

Ibid. med. τό γε μὴν τίμιον οὐκ ἀπόλλυσι τῆς δόξης οὐδὲ τὸ θεῖον ἢ σιλήνη, ἥτις \* ἱερά πρὸς ἀνθρώπων νομιζομένη. Sc. γῇ τις ἱερά. Nihil autem praeterea desideratur ad sententiae integritatem.

P. 70. ult. οἶ. Sc. εἰ οἶ.

P. 71. supra. τὸ καλὸν τοῦτον αἰσθήσει παρέχειν συλλογισμόν. Sc. τὸν καλὸν τοῦτο.

Ibid. supra. ἐπιβάλλει γὰρ ἡ σκιά τοῦ θρους, ὡς κοίκε, χαλκῶ τινι βειδίῳ, μῆκος ἀποτείνουσα διὰ τῆς θαλάσσης οὐκ ἑλαττον ἑπτακοσίων σταδίων, τὸ κατασκιάζον ὕψος εἶναι διὰ τὴν αἰτίαν, ὅτι cett. Locus ita videtur emendandus: — τὸ δὲ κατασκιάζον ὕψος ἐννέα· διὰ τίνα αἰτίαν; ὅτι cett. Nam mentis illius (Athonis) altitudo hand procul abest ab illo stadium numero.

P. 72. med. πρῶτον δὲ ὄρα τὰ τῆς εἰκότος, ὡς ἄνω ποτάμων καὶ τραπὲν πάλιν λαμβάνουσι. Sc. ὡς ἄνω τὸ κάτω καὶ τρ. π. λ.

Ibid. infra. μὴ ἅπασαν οὖν ἰδέαν κάτοπτρον. Sc. κατόπτρων.

P. 73. supra. καίτοι καὶ ταῦτα δήπουθεν ἐὰν ἀμυχή τις ἢ ὕψος ἢ τραχύτης καταλάβῃ τὸ σημεῖον, [ἂν] ἀφ' οὗ πέφυκεν ἢ ὅψις ἀνακλασθὲν τυποῦται· καὶ βλέπεται μὲν αὐτά, τὴν ἀν-

ταύγειαν οὐκ ἀποδίδωσι. Wytttenb. ita hunc locum conatus est integritati restituere: — ἀνακλασθεῖσα τυπαῦσθαι, βλέπεται μὲν cett. Sed hanc rationem mihi persuadeo Wytttenbachianae praelatos esse iudices idoneos: — ἡ ὄψις ἀνακλασθῆ-  
ναι, τυφλοῦται, καὶ βλέπεται μὲν cett.

Ibid. infra. ἐπὶ τὸν ὀφθαλμὸν ἄλλισθαι. In libris est ἕλιον, non ὀφθαλμὸν. Qui ὀφθαλμὸν de coniectura scripserunt, totam ratiocinationem subverterunt.

P. 76. med. τοὺς ἀγρίους καὶ ἐκατίους χιμῶνας. F. μα-  
νικούς. In proximis ἀλλ' ἤδη καὶ σάλον ἔχων sans ita potest  
intelligi: At etiamsi aliquando moveatur, tamen propter levita-  
tem cett. At vereor ne ἀλλὰ γαλήνην ἀσάλευτον ἔχων, vel si-  
mile quid scripserit Plutarchus.

Ibid. infra. ἀνείσαν pro ἀνείσαν legendum est.

P. 77. c. 25. init. ταῦτα τοῦ Θέωνος εἰπόντος \*\* γε ἔφην  
καὶ ἄριστα τῇ παιδιᾷ τοῦ λόγον τὰς ἀφρῶς, ἃ καὶ θάρσος ἡμῖν  
ἐγγίνεται cett. Ita locum explendum et corrigendum esse existi-  
mo: — εἰπόντος, καλῶς γε, ἔφην, καθαιρεῖς (pro καὶ ἄριστα)  
τῇ π. cett.

Ibid. ὥσπερ ἄκραις τισὶν ἡ χειρρονήσεις ἀνέχουσιν ἐκ βυθοῦ.  
Sc. ἀνεχούσας.

P. 78. infra. εἰ δὲ μηδ' αὐτὴ καὶ τὰ ποικίλον τοῦτο τῆς  
φορᾶς. Sc. ἡ δὲ μεταλλαγὴ καὶ τὸ cett.

Ibid. ult. τὴν τάξιν καὶ πορείαν. F. καὶ πρόνοιαν.

P. 79. med. ἔπειτα πρὸς μὲν ἡμᾶς καθίηαι δι' ἄερος θολε-  
ροῦ, καὶ συνεπρείδων τὴν θερμότητι ταῖς ἀναδυμνάσεσιν τρε-  
φομένην. Sc. συνεπρείδοντος.

P. 83. supra. εὐσταλεῖς εἶκαι τοῖς σώμασιν, καὶ διαρκῶς  
ὑπὸ τῶν τυχόντων τρέφεσθαι. Ald. διαρκῆς; Bau. διαρκεῖς.  
Haec scriptura genuina est.

P. 84. infra. ὦν (νήσων) ἐν μιᾷ τὸν Κρόνον οἱ βάρβαροι  
καθεῖρχθαι μυθολογοῦσιν ὑπὸ τοῦ Διός· τὸν δέ, ὡς νιόν, ἔχον-  
τα φρουρὸν τῶν τε νήσων ἐκείνων καὶ τῆς θαλάττης, ἣν Κρόνιον  
πέλαγος ὀνομάζουσι, παρακάτω κίεσθαι. Barbarorum opinioni  
aliquid opponi videtur ab ipso, cuius narratio a Sulla refertur,  
probatum. Illud indicatur verbis ὡς νιόν; atque in eadem sententia  
fuit Wytttenbachius, qui locum mutilum esse ratus multa in-  
terponenda esse existimavit. Iam e sequentibus intelligitur,  
narrationis auctorem in magna illa terra, ad quam diuturna na-  
vigatione ex Ogygia et tribus istis insulis perveniri dicit, Sa-

turnum collocasse. Porro eum, ut hominem pium, consentaneum est offendi verbi καθείρχθαι atrocitate, tametsi a vulgari fabula hand procul ipse decesserit. Nam infra δεσμόν, ait, ὑπὸ τοῦ Διὸς αὐτῷ (Saturno) τὸν ὕπνον μεμηχανῆσθαι (p. 87. med.). Quae si quis rite expendit, huic emendationi calculum adiiciet: τὸν δέ, ὡς νιόν ἔχοντα φρουρόν. (mutata sola interpunctione) — πᾶν καθύκισθαι. Dicit igitur hoc: Non καθείρχθαι Saturnum, nec in ea insula, qua barbari vinctum fabulantur; sed sedes habere (καθύκισθαι), ut cui fides custos sit, ultra illas insulas atque mare, quod Cronium appelletur. Sententiae momentum est in v. καθείρχθαι et καθύκισθαι.

P. 85. supra. προχώσις. Sc. προσχώσις.

P. 87. infra. ὅτε δὴ θεῶν καὶ ἀνθρώπων ἐβασίλευσε. Malim ἐβασίλευε.

Ibid. penult. εἶναι δ' ἀνάστασιν τὰ τιτανικά πάθη καὶ κινήματα τῆς ψυχῆς ἐν αὐτῷ παντάπασιν ὁ ὕπνος, καὶ γένηται τὸ βασιλικόν καὶ θεῖον αὐτὸ καθ' ἑαυτὸ καθαρὸν καὶ ἀκήρατον. Locus ita supplendus esse videtur: — ἀνάστασιν, ὅταν τὰ τιτανικά πάθη — — παντάπασιν καταπαύσῃ ὁ ὕπνος cett. V. καταπαύσῃ propter similitudinem v. παντάπασιν facile potuit omitti.

P. 88. med. ἐν τελεταῖς. Sc. ἐν τε τελεταῖς.

Ibid. infra. ἄτε δὴ παρ' ἡμῖν μεγάλας ἔχοντος καὶ τιμᾶς, ὅτε. Ita hunc locum constituendum esse existimo: ἔχοντος τοῦ Κρόνου τιμᾶς, καὶ τινας, ὅτε cett. Ex hac enim scriptura quomodo vulgata nasci potuerit, non latet.

P. 89. med. Κόρη τε καί. Sc. Κόρη δὲ καί.

P. 91. penult. ἀλλ' αἱ μὲν ἄδικοι καὶ ἀκόλαστοι δίχας τῶν ἀδικημάτων τίνουσι· τὰς δ' ἐπαικεῖς, ὅσον ἀγαγνῆσαι καὶ ἀποπνεῦσαι ἀπὸ τοῦ σώματος ὥσπερ αἱ τῶν πονηροῦ μισθμούς: — Sc. ἀποπνεῦσαι τοὺς ἀπὸ τοῦ σώματος, ὥσπερ ἀτμοῦ πονηροῦ, μισθμούς.

P. 94. med. βλοσυρόν τι καὶ φρικῶδες. F. βλοσυρόν τε καὶ φ.

Ibid. ult. τὰ δὲ δύο, μικρά. Librorum scriptura μακράς sine dubio praefenda est.

P. 96. supra. καὶ συγγίνεσθαι ὀρεγομένην ἀπ' αὐτοῦ τὸ γονιμώτατον. Sc. τῷ γονιμωτάτῳ. Nihil autem excidisse videtur.

Symposiac. Lib. VII. c. 3. T. XI. p. 316. infra. Hutten. Agitur de umbris, quas ad coenam vocato secum ducere liceat. ὁ μὲν οὖν καλούμενος ἵφ' ἑτέρου καὶ καλῶν ἑτέρους πρῶτον οἶμαι τοῦ πλῆθους φείδισθαι δίκαιός ἐστι, μὴ καθάπερ ἐκ πολέμιας ὁμοῦ πᾶσι τοῖς περὶ αὐτὸν ἐπιστίζόμενος, μηδέ, ὥσπερ οἱ χώρας καταλαμβάνοντες ἐν τῇ περιττεύειν, ἀεὶ τοῖς ἰδίοις φίλοις τοὺς τοῦ καλέσαντος ἐκκρούων καὶ ἀποκρούων ἅπαντας. In his sunt quaedam obscuriora. Quo enim ista referuntur: οἱ χώρας καταλαμβάνοντες? Num ad eos, qui sedes in theatro occupant (θαῶν καταλαμβάνοντες)? — At hoc alienum est; nam istud eo ipso fit consilio, ne quem opus sit extrudi, qui prior venerit. Porro quid sibi volunt vv. ἐν τῇ περιττεύειν? Imo scribendum est ἐκ τῇ πεττεύειν. Nam huius latus propria sunt ista: χώραν καταλαμβάνειν et ἑτέροισ ἐκκρούειν.

De solertia animalium c. 14. Hutt. T. XIII. p. 166. med. τὰ δ' αὖτὰ καὶ τὸν Ἀστὸν δρᾶσαι λέγουσιν, ὃν Πύρρος, οὐχ ὁ βασιλεὺς, ἀλλ' ἑτέρος τις ἰδιώτης, ἔθρεψεν. In aliis exemplis est αὐτόν. Sc. αὐτόν.

De esu carniū Lib. II. c. 6. T. XIII. p. 249. infra. τίς γάρ ὁ πολύστομος εἰς τὴν γαστέρα καὶ τὰ ὀπανεία. Sc. ὁ πολὺς τόνος. Ibid. c. 5. p. 236. δυσωπεῖ σε παροῦσαν ψυχὴν ἀπελαύνειν. Sc. — παροῦσα ψυχὴ ἀπολαύνειν.

De Stoicorum repugnantibus c. 43. T. XIII. p. 395. supra. εἰ δὲ τῇ πρὸς ἐκείνα κράσει τὰς ἐναντίας λαμβάνει μορφάς, αἷς ἔχειν πέφυκεν, ὕλη· τρόπον τινὰ τῆς ὕλης οὐκ αἴτιον, οὐδὲ δύναμις ἐστίν. Verba obscurata sunt et falsa distinctione et unius vocis corruptela. Sc. — μορφάς, αἷς ἔχειν πέφυκεν, ὕλη τρόπον τινὰ τῆς ὕλης, οὐκ αἴτιον cett.

At ne oneremus patientiam lectorum, qua diu sumus abusi, iam postremum tractabimus locum. Sympos. L. VII. Quaest. 2. Hutten. T. XI. p. 291. infra. ἀλλὰ περὶ αὐτῆς διηπορεῖτο τῆς αἰτίας, καθ' ἣν τοῦτο πάσχει τὰ προσπίπτοντα τοῖς κέρασι τῶν βοῶν σπέρματα, καὶ πολλάκις ἀπιπάμεθα τοῖς φίλοις οὐχ ἥκιστα. Θεοφράστου δὲ αἰνιττόμενοι τὸν λόγον, ἐν οἷς πολλὰ εἴη. Sententiarum nexus hic est: Plutarchus hanc quaestionem noluit attingi, quod Theophrastus in quodam libello rei ipsius veritatem testatus, rationem eius reperiri posse negaverit. Quapropter certam huius loci emendationem hanc esse mihi persuadeo: — καὶ πολλάκις ἀπιπάμεθα τοῖς φίλοις, οὐχ



ἥκιστα Θεογράστου δεδιττόμενοί (in libris est δὲ αἰνιττό-  
μενοι) τὸν λόγον, ἐν οἷς cett.

*Emendantur aliquot Aeschyli loci \*).*

Aeschyl. Suppl. v. 64.

τῷ καὶ ἐγὼ φιλόδουτος Ἰαονίοισι νόμοισι  
δάπτω τὰν ἀπαλὰν νειλοθερῇ παρειάν.

Quid νειλοθερῆς significet, dictu difficillimum est. Nisi ad vir-  
ginum genas referretur, aliquid ex Nili aqua coctum intelligen-  
dum esse opineris. Una litera perperam repetita hunc locum  
corruptit. Nam scribendum est: ἀπαλὰν εἰλοθερῇ παρειάν.  
Fuscus significatur color. Forma εἰλοθερῆς sane insolentior  
est, sed non minus graeca, quam εἰληθερῆς, quod aliquoties  
legitur.

Eadem medela adhibenda est Agamemn. v. 1103. Well.

ἀπὸ δὲ θεσφάτων τίς ἀγαθὰ φάτις  
βροτοῖς στέλλεται.

Imo τέλλεται.

Et in Persis v. 299.

χῶ χιλιάρχος Λαδάκης πληγῇ δορὸς  
πήδημα κοῦρον ἐκ νιῶς ἀφῆλατο·  
Τενάγων τ' ἄριστος Βακτριῶν ἰθαγενῆς  
θαλασσόπληκτον νῆσον Αἴαντος πολεῖ.

Vox πολεῖ intelligi nequit. Scribendum est

Αἴαντος σποδεῖ.

\*) Quae de Aeschyli locis vir doctissimus scripsit, antequam typis describerentur, cum Hermanno communicanda esse iudicavimus. Quam severus enim eorum, quae nostris temporibus de Aeschilo vulgata sunt, censor esset reputavimus; neque, qua pietate huius commentationis auctor praeceptorem colit, molestè hoc eum latu-  
rum esse nobis persuasum est. Rescripsit autem nobis Vir summe venerandus, conjecturam de Suppl. v. 64. propositam probabilem esse; quae de Suppl. v. 551. et Agam. v. 1103. scripsisset auctor, iam ab aliis esse inventa. Reliqua ab ipso non probari; sed hanc se habere sententiam, etiam quae non essent verisimilia, alios fortasse eo adducere, ut quid verum esset facilius posset reperiri.

σποδῆν saepe dictum est de fluctibus litus verberantibus et rebus similibus.

Suppl. v. 551.

ἰκνεῖται δ' εἰσικνουμένου βέλει  
βουκόλου πεφρόεντος  
Δίον πάμβοτον ἄλσος,  
λειμῶνα χιονόβοσκον ὄντ' ἐπέρχεται Τυγῶ μένος  
ὔδωρ τὸ Νεῖλου νόσοις ἄδικτον,  
μαυνομένα πόνοις ἀτίμοις ὀδύναις τε κεντροδα-  
λήτοις θείας Ἑρας.

Scribendum est ὔδωρ τε Νεῖλου cett. Egrege opponitur Typhonis importunitas fluminis salubritati. Ipsa autem Aegyptiorum mythologia eo fere nitebatur fundamento, ut numina salutaria inimicitias exercebant et bella gererent cum alia infesta et perniciosi deorum natura. Illud autem nemo non videt, quam docte poeta duplicem istam Aegypti naturam commemoraverit, ubi furibunda sanatur Io. Postrema quoque strophae verba corrupta sunt, quod et numeri docent et sententia. In Aldina est κεντροδαλήτης. Fortasse sic scripsit Aeschylus:

ὀδύναις τε κεντροδαλήτῃσι θυιάς Ἑρας,  
non Bacchi percita furore, sed Thyas Iunonis, non afflatu quodam divino, sed turpissimis doloribus demens.

Ibid. v. 610.

τοιάνδ' ἐπειθε ρῆσιν ἀμφ' ἡμῶν λέγων  
ἄναξ Πελασγῶν, ἱκεσίου Διὸς κότον  
μέγαν προφωνῶν μῆποτ' εἰσόπιν χρόνου  
πόλιν παχύναι, ξενικὸν ἀστικόν θ' ἅμα  
λέγων διπλοῦν μίασμα πρὸ πόλεως φανέν  
ἀμήχανον βόσκημα πημονῆς πέλειν.

Immerito hic locus suspectus fuit propter verbum παχύνειν. Nimirum verba sic construxerunt κότος πόλιν παχύνει; at dicit hoc: Vetans ne magnas Iovis iras alat civitas. Eadem infra comparatione piaculum dicit πημονῆς βόσκημα. In proximis quatuor versibus manifesta est eiusdem sententiae repetitio, ut aut duo priores aut posteriores inducendi sint. Equidem posteriores elegerim, qui Euripideam potius quam Aeschyleam indolem praeferant.

Ibid. v. 90.

ἤμεινον ἄνω φρόνημά πως  
αὐτόθεν ἐξέπραξεν ἐμπας ἰδράνων ἐρ' ἄγνων.

ἤμεινον ἄνω corruptum est, ut docent numeri, at tamen ita comparata est scriptura vulgata, ut emendatoris manum agnoscas, qui oblitteratam verborum scripturam pro suo capiti mutaret. Is vero v. 592. sqq. huic loco adhibuisse videtur ὑπ' ἀρχᾶς δ' οὐτινος θοάζων τὸ μῖτον χρεισόνων κρατύνει, οὐτινος ἄνωθεν ἡμένου σέβει κάτω. Ad genuinam scripturam proxime ego Lachmannum accessisse opinor, qui sic scribendum esse coniecit:

εἰ μεμόνη φρόνημά πως.

Videtur autem sic Aeschylus dedisse:

ἢ μέμονεν φρόνημα, τῷς  
αὐτόθεν cett.

τῷς (sic) forma est apud Aeschylum frequentissima.

Ibid. v. 106.

ἐηλέμοισιν ἐμπρεπῇ  
ζῶσα γόοις μετιμῶ.

Scribendum videtur μεριμνῶ. Eo ducit vulgata scriptura με τιμῶ et Robortelliana μετιμῶν.

Ibid. v. 244.

ἐγὼ δὲ πρὸς σε πότερον ὥς ἔτην λέγω,  
ἢ τηρόν ἱεροῦ ῥάβδον, ἢ πόλεως ἀγόν;

De sententia nequit dubitari. Dicit enim hoc: num privatus, an sacerdos, an magistratus es? Sed neque τηρόν vox graeca esse videtur, neque ῥάβδον intelligi potest. Verba videntur operarum incuria transposita. Sic enim Aeschylum scripasisse existimo:

ἢ ῥαβδοτηρόν ἱερόν, ἢ πόλεως ἀγόν.

ῥαβδοτηρός est i. q. ῥαβδοῦχος.

Nisi quis maluerit

τηρήτορ', ἱερόραβδον ἢ πόλεως ἀγόν,

privatum speculatorem.

Omnium Aeschyli carminum facile corruptissimum illud est, quod infit Suppl. v. 805. Et prior quidem para citra spem emendationis vitata est; quae sequuntur aliquatenus sanari possunt, et antistrophica quoque responsio non ubique latet. Sicut certa est v. 825. seq. Hermanni emendatio. δεσποσίῳ ξὺν ὕβρει γομφοδέτῳ τε δόρει διώλῳ, quorum antistrophica le-

guntur v. 834 — 837. Haec vero excipiunt verba admodum turbata:

ἀγχιος ἐγὼ βαθυχαΐος  
βαθυχαιας βαθυχαιας, γέρον.

Quorum haec fere sententia fuisse videtur: Ego summo loco nata servitutis impatiens sum. Nam λατρειας scribendum esse non dubito.

Tum chorus pergit:

αἰ' αἰ' αἰ' αἰ'  
αἰ' γὰρ δυσπαλάμως ὅλοιο  
δι' ἀλίρρυντον ἄλσος κατὰ Σαρηδόνιον  
χῶμα πολυψάμαθον ἀλαθεῖς  
εὐρείαις εἰν αὔραις.

Postremi duo versus vitio laborant. Ita rescribe:

χῶμα πολὺψαμμον ἀλαθεῖς  
οὐρείαισιν αὔραις.

Acerbissime dicit: secundo vento in perniciem feraris. Antistrophae initium iam non attingam; postremi autem versus sic videntur ab Aeschilo scripti fuisse:

περιχρημπὰ βρονάεις· ὁ δ' ἐπωπᾶ σ' ὁ μέγας  
Νεῖλος ὑβρίζοντ' ἀποτρέψει-  
εν δ' αἶστον ὕβριν.

Nisi quispiam maluerit ὁ δ' ὀρώη σ' ὁ μέγας. In libris est ὅς ἐρωτᾷς.

Interiecti sunt tres praeconis versus:

ἔλζε καὶ λάκαζε καὶ κάλει θεούς.  
Αἰγυπτίαν γὰρ βᾶδιν οὐχ ὑπερθορῇ·  
ἔλζε καὶ βόα πικρότερ' ἀχέων οἰζύος ὄνομ' ἔχων.

Versus postremus aliquot interpretamentis in continuitatem orationis inculcatis corruptus est. Legendus est ita:

ἔλζε καὶ πικρότερον οἰζύος νόμον.

Hyperbole est huic loco aptissima νόμος πικρότερος οἰζύος.

Agam. v. 740.:

φιλεῖ δὲ τίκτειν ὕβρις. Strophæ  
μὲν παλαιὰ νεάζουσιν ἐν κακοῖς βροτῶν ὕβριν,  
τόν' ἢ τόδ' ὅταν τὸ κύριον μόλη,  
νεαρά γάους κότον  
δαίμονά τε τὰν ἄμαχον ἀπόλεμον ἀνέρον  
θράσος, μελαινὰς μελάνθοισιν ἄτας,

εἰδομένην τοκεῖσιν.

Δίκα δὲ λάμπει μὲν ἐν

Antistropa

δυσκάπνοις δώμασιν, τὸν δ' ἐναίσιμον τίει βίον,

τὰ χρυσόπαστα δ' ἐσθλὰ σὺν πίνῃ χερῶν

παλιντρόποισιν ὄμ-

μασιν λιποῖσ' ὅσια προσέβα δύναμιν οὐ σέβου-

σα πλούτου παράσημον αἶψα,

πᾶν δ' ἐπὶ τέρμα νωμῶ.

Horum versuum sententia hand admodum obscura est, sed numeri aliquot locis vitiosi sunt. Illud iam mitto, quod vere Ahrensius perspexisse videtur, versum

μὲν παλαιὰ νεάζουσιν ἐν κακοῖς βροτῶν ὕβριν

et qui huic respondet in antistropa

δυσκάπνοις δώμασιν, τὸν δ' ἐναίσιμον τίει βίον

uno pede modum superare. Quae difficultas plus una ratione tolli potest.

Aliud iam quaerimus. In libris neque παλιντρόποισιν neque ὄμμασιν est, sed παλιντρόποις et ὄμμασι, nec dubium est, quin numeros corruperint, qui libros deservere. Nam haec inter se respondent:

δαίμονά τε τὰν ἄμαχον ἀπόλεμον ἀνέρον θράσος —

et

ὄμμασι λιποῖσ' ὅσια προσέβαλε (sic certa emendatione Herm.) δύναμιν οὐ σέβου —

Haec si quis teneat de reliquis, aliquanto facilius iudicabit.

Nimirum sic strôpham emendandam esse existimo:

τότ' ἢ τόθ' ὅτε τὸ κύριον μόλη φάος,

νεαρόκοτον cett.

Videtur autem ea corruptela sic nata esse, ut φάος, quia τὸ κύριον per se praestitutum tempus significare potest, amitteretur a librario, deinde, errore animadverso, alieno loco insereretur. κύριον φάος idem est, quod μόρσιμος αἰὼν Suppl. v. 44. δαίμων νεαρόκοτος fere i. q. παλίνκοτος.

Ibid. v. 712. μνηρόνοισιν ἄγαισι. In Codd. est ἄταισι; Bambergerus ἄγραισι. Aut ita scribendum est, aut μνηρόνοισι μάταισι.

Ibid. v. 772.

σὺ δέ μοι τότε μὲν στέλλων στρατιάν  
Ἑλλήνης ἔνεκ', οὐ γάρ σ' ἐπικεύσω,  
ἅπαντ' ἀπομούσως ἦσθα γεγραμμένος,  
οὐδ' εὖ πραπίδων οἶακα νέμων  
θράσος ἀκούσιον  
ἀνδράσι θνήσκουσι κομίζων.

θνήσκουσι vereor ne non possit significare morituris. Fortasse scribendum est νήφουσι. Nam θράσος recte opponitur verbo νήφειν.

Ibid. v. 1642.

στείχεθ' οἱ γέροντες [ἤδη] πρὸς δόμους πεπρωμένους  
πρὶν παθεῖν ἄρξαντα καιρόν. χρῆν τὰδ' ὥς ἐπράξαμεν.  
εἰ δέ τοι μόχθων γένοιτο, τῶνδ' ἄλλης γ' ἐχοίμεθ' ἄν,  
δαίμονος χολῇ βαρεῖα δυστυχῶς πεπληγμένοι.

Scribendum videtur ita:

πρὶν παθεῖν, ἄρξαντα χειρῶν. χρῆν τὰδ', ὥς ἐπράξαμεν.  
εἰ δέ τοι μόχθων γ' ὄνοιτο, τῶνδ' ἄλλης γ' ἐχοίμεν ἄν cett.

ἄρξαντα et ὄνοιτο, non pluralem usurpavit poeta, ut Clytaemnestrae significaret confidentiam. Nam unum vel alterum senem, non omnes ea mente esse autumat.

Choeph. v. 726.

πρὸς μὲν οἰκέτας  
θέτο σκυθρωπὸν ἐντὸς ὀμμάτων γέλων  
κεύθουσ' ἐπ' ἔργοις διαπεπραγμένοις καλῶς  
κίην cett.

Scribendum videtur:

πρὸς μὲν οἰκέτας  
ἐθελοσκυθρωπῶν ἐντὸς ὀμμάτων γέλων  
κεύθουσ' cett.

ὄμματα ἐθελοσκυθρωπα oculi sunt de industria tristes.

Ibid. v. 835. Chorus:

ἠκούσαμεν μὲν, πυνδάνου δὲ τῶν ξένων  
ἔσω παρελθόν. οὐδὲν ἀγγέλων σθένος  
ὥς αὐτὸς αὐτῶν ἄνδρα πένθεισθαι πέρι.

Scribendum est ita:

ὅσ' αὐτὸς αὐτὸν ἄνδρα πένθεισθαι πάρα,

nulla est vis nunciatorum (in illis) quae ipse quis ab ipsis sollicitari potest. Ne quem vero offendat αὐτός, cum accusativum verborum structura requirere videatur: et Latini et Graeci ita lo-

quuntur, ut partes orationis aliis appositas tamquam exemptas usurpent compage grammatica. Sal. Iug. 18. multis sibi *quisque* imperium petentibus. Iustin. 29, 1, 8. Liv. 4, 41. *caussa ipse* pro se dicta.

Ibid. v. 914.

πατὴρ γὰρ αἶσα τόνδε σὺνρίξει μῦθον.  
Scribendum est σ' οὐρίξει, non illud a v. ὀρίξεν, sed οὐρίξεν repetendum, quod cum duplici accusativo constructum est.

Ibid. v. 1047.

ἄλλος ἂν εἰδῇ τοῦτ' ἄρ' οἶδ' ὅπη τελεῖ  
ὥσπερ ξὺν ἵπποις ἡνιοστρόφον δρόμον  
ἐξωτέρω.

Primum versum constans ista librorum scriptura ita restituendum esse docet:

ἀλλ' ὥς ἂν εἰδῇτ', οὐ γὰρ οἶδ' ὅπη τελεῖ,  
ὥσπερ cett.

Pro ἐξωτέρω — ἐξω περὶ coniecit Wellauernus. Sequuntur haec:

φέρουσι γὰρ νικῶμενον  
φρένες δύσαρκτοι· πρὸς δὲ καρδίᾳ φόβος  
ἄδειν ἔτοιμος ἦδ' ὑπορχεῖσθαι κότῳ.

Scribendum videtur ἡ δ' (καρδία) ὑπορχεῖσθαι κρότῳ. Nam κότου mentio ab hoc loco alienissima; κρότῳ prosopopoeiam habet aptissimam.

Eumenid. v. 76.

ἐλῶσι γὰρ σε καὶ δι' ἡπείρου μακρᾶς  
βεβῶντ' (ita Med.) ἂν αἰεὶ τὴν πλανοστιβῆ χθόνα.

Scribe: — —, μακραῖς

βεβῶντ' ἄλλαισι τὴν πλανοστιβῆ χθόνα.

Ibid. v. 90.

— σέβει τοι Ζεὺς τόδ' ἐκ νόμων σέβας,  
ὀρμώμενον βροτοῖσιν εὐπόμπῳ τύχῃ.

Postrema verba ostendunt σέβας ad munus Mercurii referendum esse. Quapropter rescribo ἐκγόνων pro ἐκ νόμων. Plurali locus est, quoniam in notione, non in numero sententiae momentum inest.

Ibid. v. 287.

ἀλλ' εἴτε χῶρας ἐν τόποις Λιβυστικοῖς  
Τρίτωνος ἀμφὶ χεῦμα γενεθλίου πόρου  
τίθῃσιν ὀρθὸν ἢ κατηρεφῇ πέδα cett.

Fortasse κατηρεμεῖ, quiescit.

Ibid. v. 359.

μένει γὰρ εὐμήχανοί  
 τε καὶ τέλειοι κακῶν  
 τε μνήμονες σεμναί,  
 καὶ δυσπαρήγοροι βροτοῖς,  
 ἄτιμ' ἀτίετα διόμεναι  
 λάχῃ θεῶν διχοστατοῦντ',  
 ἀνῆλψ' λάμπει δυσσοδοπαίπαλα  
 δερκομένοισι καὶ δυσσομάτοις ὁμῶς.

Iniuria neglecta videtur Heathii coniectura, qui μένει mutavit  
 in μόναι. In proximis pro v. διόμεναι scribendum est δυνόμεναι.  
 Reliqua aliter distinximus.



**CAR. ERN. CHR. SCHNEIDERI**

**PHILOS. DR. LITTER. ANTIQ. IN UNIVERS. VRATISL.**

**PROF. P. O.**

**COMMENTATIO**

**DE PRIMO CAESARIS CONSULATU.**

**PARS PRIOR.**

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

PHILIP H. KUTNER, Director

Department of Economics

5408 South University Avenue

Chicago, Illinois 60637

Telephone: (312) 937-3000

Telex: 253400

Post Office Box 3707

Chicago, Illinois 60680

Internet: <http://www.econ.uchicago.edu>

Fax: (312) 937-3000

Web: <http://www.econ.uchicago.edu>

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

Electronic Mail: [philip.kutner@uchicago.edu](mailto:philip.kutner@uchicago.edu)

**E**cce rerum Gaii Caesaris primum consulis memoria paullo quam prius ab eodem gestarum locupletior prodita est, tamen, quod ad iudicium de rebus pariter ac de homine faciendum maximum momentum habet, quo quaeque sint tempore et quo ordine deinceps gesta, nequaquam satis constat. Aliter enim ea Velleius Paterculus 2, 44., aliter Suetonius Iulio 20 — 22. disposuit, neque Graecis auctoribus Plutarcho Caesare 14. Catone 31 — 33. Pompeio 47. et 48. Lucullo 42, Dion Cassio 38, 1 — 12, Appiano Civilium 2, 10 — 15. aut cum illorum alterutro aut inter ipsos ita convenit, ut horum auctoritate certam omnium ab omnibus traditorum et haud dubie pro veris habendorum seriem contexere liceat. Sunt vero etiam quae, quod unum tantummodo auctorem nec ullam temporis significationem habent, eo magis quando acciderint dubites, quale est quod de Considio Plutarchus in vita Caesaris, de Lucullo Suetonius Iul. 20. refert; sunt item quae ad aliud ab alio tempus relata etiam repugnantiam inferant scriptoribus, veluti quum agrum Campanum Appianus statim initio divisum a Caesare tradit, quem quidem nominatim exceptum initio Dio Cassius testatur. Sed magnae parti harum difficultatum tollendae inserviunt Ciceronis epistolae ad Atticum, libri secundi tertia cum sequentibus et una ad Quintum fratrem libri primi secunda, quarum prima paullo ante Kalendas Ianuarias, proximae quatuordecim mense Aprili et Maio, reliquae Quintili, Septili et Octobri eiusdem anni scriptae non solum quid illis mensibus et diebus in urbe gestum sit, sed etiam reliquis rebus quae tempora assignanda videantur, ostendunt. His igitur ducibus et adiutricibus, tum secundum eas scriptoribus usi, ubi vero certi nihil esset, coniectura ac probabilitate ducti res anno urbis 695. a Caesare gestas deinceps exponere institimus, ante omnia autem de tempore epistolarum supra significato accuratius dicendum putavimus.

Att. 2, 3. scriptam diximus panllo ante Kalendas Ianuarias. Coniecturam facimus partim ex verbis eius §. 3. ed. Orell. *Venio nunc ad mensem Ianuarium*, partim ex Compitalibus in fine commemoratis, quae alias aliis, illa aetate paucis post Saturnalia diebus celebrata esse exempla docent et testimonia a Casaubono et ab Oudendorpio ad Suetonii Octav. 31. citata, in quibus Ciceronis loci sunt in Pis. 4, <sup>1)</sup> ubi anno urbis 696 in ipsas Kalendas Ianuarias, et Att. 7, 7, ubi anno 705 in a. d. IIII. Nonas Ian. incidisse eā docet. Atque horum locorum altero quum lectio certa et epistola ante Kal. Ian. data sit, simul docemur non initio anni tum concipi Compitalia consuevisse, nec hoc impedimento esse, quo minus altero loco, ubi lectio dubia et in parte codicum *III. Kal. Ian.*, in optimis autem *in Kal. Ian.* scriptum est, optimorum scripturam sequamur; quod qui facere dubitarunt, propterea dubitasse videntur, quod praetorem concepissee Compitalia ex Gellio 10, 24. didicissent ideoque in eum diem, quo praetor magistratum iniret, concipi non potuisse putarent. Sed omnia illo loco ita sunt comparata, ut, nisi oratoria licentia Ciceronem id, quod Piso biduo ante, quam consulatum iniret, fieri passus esset, Metellus consul designatus sub finem anni 693 non esset passus, a consule Pisono permissum dixisse aut ludos Compitalicios biduo post ipsa Compitalia factos esse statuas, non possis non *in Kal. Ian.* pro vera et genuina scriptura habere. Iam vero nihil ob stare videtur, quin eundem in diem anni 695 potuerint Compitalia concipi, quem in diem anni 696 concepta fuerunt; et si Kalendae, de quibus

---

1) Exposui breviter consulatum meum. Aude nunc, o furia, de tuo dicere, cuius fuit initium ludi Compitalicii tum primum facti post L. Metellum et Q. Marcium consules contra auctoritatem huius ordinis, quos Q. Metellus (facio iniuriam fortissimo viro mortuo, qui illum, cuius paucos pares haec civitas tulit, cum hac importuna bellua conferam) sed ille designatus consul, quum quidam tribunus plebis suo auxilio magistratos ludos contra senatusconsultum facere iussisset, privatus fieri vetuit atque id, quod nondum potestate poterat, obtinuit auctoritate: tu, quum in Kalendas Ianuarias Compitaliorum dies incidisset, Sex. Clodium, qui nunquam antea praetextatus fuisset, ludos facere et praetextatum volitare passus es, hominem impurum atque non modo facie, sed etiam oculo tuo dignissimum. Ergo his fundamentis positis consulatus tui triduo post inspectante et tacente te a P. Clodio, fatali portento prodigioque rei publicae, lex Aelia et Fufia everna est etc.

Att. 2, 2. <sup>3)</sup> agitur, Ianuariae fuerunt, invitatio illa in fine epistolae 3, *Tu pridie Compitalia memento*, potuit repetitio esse eius, qua clauditur epistola 2, *Coenes apud nos utique pridie Kalendas*. Sed enim de Kalendis ep. 2, nihil constat, nisi inter reditum Attici, qui secundum Att. 2, 1. <sup>3)</sup> mense Quintili reversurus fuerat, et mensem Februarium interiectas fuisse, et falluntur qui, quod Antonius non venire dicitur, quum tamen Kalendae veniant, necessario de Kalendis Ianuariis cogitandum putant, quia ex provincia venire ille debuerit. Nam de provincia Macedonia Antonius iam aliquot mensibus ante biennio exacto decesserat eamque successori tradiderat Octavio, cui mense Iunio Cicero se Atticum per litteras commendasse Att. 2, 1. <sup>4)</sup> scribit; et omnino Kalendae Ianuariae nihil cum reditu ex provincia commune habebant, atque illis Kalendis, quas Cicero significat, Antonium adesse propterea debuisse, quod in ius vocatus et in reos recipiendus vel iamiam accusandus esset, ex Nigidii minis intelligitur, quem ipsum Nigidium Pighius Annalium 3, 355. sine idonea ratione tribunal plebis fuisse autumat, nos iudicem quaestionis in eo, quod Antonio parabatur, iudicio futurum fuisse suspicamur, quum praetorem Nigidium anno 695 designatum fuisse Cicero Q. fr. 1; 2. <sup>5)</sup> doceat, aedilicios autem, inter quos anno 694 fuerit, iudices quaestionum legi solitos esse constet. Nihilo minus quod incertum esse fatemur facultate carere negamus et, si Kalendae epistolae 2. Ianuariae fuerunt et Compitalia tertiae in eundem diem inciderunt, tertia igitur eodem mense Decembri, quo secunda, et tamen post secundam scripta est, eo certius paullo ante Kal. Ian. scriptam tertiam habemus, quo propius etiam secunda videri debet a Kalendis afuisse propter invitationem illam, quae non multos indicat ad Kalendas fuisse dies,

2) Sed heus tu, ecquid vides Kalendas venire, Antonium non venire? iudices cogi? Nam ita ad me mittunt, Nigidium minari in concione se iudicem, qui non affuerit, compellaturum. Velim tamen, si quid est de Antonii adventu, quod audieris, scribas ad me etc.

3) Et tamen quid cogites de adventu tuo, scribe ad nos. Nam mihi Pomponia nuntiari iussit te mense Quintili Romae fore. Id a tuis litteris, quas ad me de censu tuo miseras, discrepabat. §. 11.

4) Ad Octavium dedi litteras: cum ipso nihil eram locutus. §. 12.

5) Praetores habemus amicissimos et acerrimos cives, Domitium, Nigidium, Memmianum, Lentulum. §. 16.

quibus iterum scribere Attico Cicero sumque invitare ad cenam potuisset. Sin autem Kalendae illae epistolae 2. priores aliquae et Compitalia, de quibus tertia loquitur, fortasse eisdem diebus, quibus anno 693 Metello consule designato, post Saturnalia dumtaxat fuerunt, tamen tertiam consentaneum est propter eandem invitationem illam ad posteriorem Decembris partem referre. Quae sequuntur epistolae Att. 2, 4 — 47, earum sex priores Antio seu ex praedio Antiati Romam datae videntur inter a. d. IIII Id. April. et a. d. XIII Kal. Maias. Nam quinta (2, 8.) scripta est vesperi a. d. XVI. Kal. Mai. eiusque initium <sup>6)</sup> docet, quod initio 2, 11. <sup>7)</sup> plane confirmatur, fere quotidie Ciceronem epistolam ab Attico accepisse, cui quin et ipse quotidie scripserit vix est quod dubitemus. Neque habent sex illae quod impediatur, quo minus deinceps nulla quae perierit interiecta datas existimemus. Nam, in 2, 4. prorsus incertus de consulibus, in 5. rumorem de Pompeio et Crasso memorat; in 6. primis statim verbis provocat ad 4; in 7. de Publico comperta habet quae antea interrogavit. Omnibus hisce postponenda 8, in qua de Clodio ad 7. provocat, itinera sua perscribit (cf. 5. ext.) et Parilia futura dicit. De 9. cf. finem huius et 8. epistolae. “ quae verba sunt viri doctissimi, Iohannis de Gruber in Quaestione de tempore atque serie epistolarum Ciceronis Sundiae 1836. edita p. 3. Et si quid est, quod suspicionem de unius duarumve interitu iniicere possit, quale nobis videtur quod 2, 12. de Pompeio ex urbe profecto <sup>8)</sup> et Antii cum Cicerone conversato <sup>9)</sup> admodum breviter significatum est,

6) Epistolam quam a te avide expectarem ad vesperum, ut soleo, ecce tibi nuntius pueros venisse Roma.

7) Narro tibi, plane relegatus mihi videor, posteaquam in Formiano sum. Dies enim nullus erat, Antii quum essem, quo die non melius scirem, Romae quid ageretur, quam ii, qui erant Romae. Etenim litterae tuae non solum quid Romae, sed etiam quid in re publica, neque solum quid fieret, verum etiam quid futurum esset, indicabant.

8) Quanto magis vidi ex tuis litteris, quam ex illius sermone, quid ageretur: de ruminatione quotidiana, de cogitatione Publii, de lituis *βραχίδες*, de signifero Athenione, de litteris missis ad Gnaeum etc. §. 2.

9) Emittat ad me. Publius qui obsequat: iurabo Gnaeum nostrum, collegam Balbi, Antii mihi narrasse se in auspiciis fuisse. §. 1.

ante 2, 4. illam illasve datas fuisse oportebit, ut, fortasse non a. d. V. sed a. d. VII. Id. April: ex urbe profectum Ciceronem statuere debeamus, superstitum quidem ratio temporis eadem maneat. Etenim Kalendas illas, quibus 2, 4. aut in Formiano se aut in Pompeiano futurum esse dicit, neque Martias cum Schützio neque Apriles, sed Maias intelligendas esse, ex supra dictis tam certum est, Gruberum ut plane persuasum habeam quam scriberet „Kalendae, quae in 2, 4. memorantur, videntur Apriles esse; nam longius intervallum usque ad 8. et nimia litterarum paucitas esset, si Martias cum Schützio putaremus, neque ullum vestigium epistolae inter hasce nobis amissae.“ vel calamo errante Apriles pro Maiis scripsisse vel pro Kalendis mensem ponere et 2, 4. mense Aprili datam dicere voluisse. Itaque 2, 4. III. Id. April. 5, prid. Id., 6. Idibus, 7. XVII. Kal. Mai., 8. XVI. Kal., 9. XV. Kal. scriptam statuimus. Octo sequentium tres primae (2, 10. 11. 12.), quae sic deinceps, ut in libris positae sunt, Attico redditae videntur, et tertia quidem simul cum quarta (13.), alio sunt ordine scriptae ita, ut prima fuerit 12., Cerealibus seu a. d. XII. Kal. Mai. (qui Cerealia in a. d. XIII. incidisse putant, correctos a Caesare Fastos sequuntur) Tribus Tabernis, secunda 10, eodem die hora quarta ab Appii Foro, tertia 11, ex ipso Formiano a. d. VIII. circiter Kal. Mai. data. Parilibus enim seu a. d. X. Kal. in Formianum venire voluerat, ut 2, 8. scribit, et in 11. sibi plane relegatus videtur, posteaquam in Formiano sit, quoniam, nisi si quid ex praetereunte viatore exceptum sit, scire nihil eorum, quae Romae fiant, possit. Cui lamentationi exprimendae bidduum in Formiano actum suffecerit. Quinque posteriorum, quae omnes ex Formiano sunt, quartam (16.) Kal. Mai. datam puto, quum pridie Kal. Attici epistolam de agro Campano accepisset, quae ei somnum ademerat: huic quin postridie responderit non dubito. Tres autem praecedentes (13. 14. 15.) a. d. VII. V. III. Kal. Mai. scriptae esse possunt, alternis diebus, ut Antiatas singulis, propter distantiam duplo maiorem. Ultimam (17.) a. d. IIII. Non. Mai. datam suspicor, si tamen Atticus, qui ex 15. eum pridie Non. ex Formiano in Arpinas proficisci voluisse cognoverat, eius rei in mittendo rationem habuit. De octo reliquarum (2, 18 — 25.) tempore quaerentibus respiciendum est, quando prima data et quibus intervallis singulae scriptae videantur. Prima, sicut reliquae, scripta est

ad Atticum in Epiro versantem, quum Cicero iam aliquot eius epistolas acceperisset, ut ipse initio demonstrat. Profectus autem in Epirum Atticus non ante mensem Iunium est, si Cicero vere coniecit, dum 2, 17. scribit: *Tu tamen videris mihi Romae fore ad nostrum adventum*, et si ipse ita, ut 2, 8. ostenderat, *ad Kalendas Iunias* Romam revertit. Porro in secunda (19.) ludorum Apollinarium, qui pridie Non. Quint. celebrabantur, et in quarta (21.) concionis a Pompeio a. d. VIII. Kal. Sext. habitae fit mentio. Ex his inter binas a Cicerone in Epirum missas, si paria intervalla facias, quae utique imparia esse potuerunt (sexta haud dubie longiore spatio quintum, quam septima sextam exceperit), octonos vel novenos dies intercessisse et primam ineunte Quintili, ultimam sub finem Sextilis scriptam esse verisimile fit. Superest una ad Q. fr. 1, 2, cuius initio fratri in Asiam nuntiat Statium ab eo missum a. d. VIII. Kal. Nov. Romam venisse. Id cur non ante exactum Octobrem nuntiatum putemus, causam nullam video.

His expositis ad Caesarem redeamus. Initio consulatu *primum omnium instituit, ut tam senatus, quam populi acta diurna conferent et publicarentur*. In quo novi quum esset hoc, ut ea quoque, quae in senatu singulis senatus diebus acta essent, non minus quam quae quotidie in urbe memorabilia accidissent, publice scripta proponerentur, respicientibus id, quod primum egit in senatu Caesar, ut lex agraria admodum popularis ideoque optimatibus valde ingrata ad populum ferretur, huius potissimum et huius similibus, quas parabat, rerum causa ad terrendos senatores, simul ad semetipsum populo venditandum illud statim initio instituisse indeque post res divinas scilicet auspicatus esse magistratum, Suetonius autem, cuius verba supra posuimus, recte hinc orsus consulatus descriptionem videri debet. Neque propterea, quod nulla usquam illorum actorum mentio fit, dubitandum est quin verum tradiderit Suetonius. Enimvero si mos a Caesare institutus ad perpetui temporis observationem pertinuit et a sequentibus consulibus usque ad illum annum, quo Caesar Augustus, ut in eius vita 36. tradit Suetonius, ne acta senatus publicarentur vetuit, circiter triginta annis deinceps observatus est, non possumus non mirari, quum tantum tamque promptum memoriae publicae subsidium ab aequalibus prorsus neglectum neque aut singulorum annorum acta a quoquam commemorata, aut



omnium in unum corpus collectorum auctoritatem in libris illa aetate scriptis adhibitam videmus. Sin ea res in unum illum annum instituta et fortasse ne hoc quidem usque observata; sed discordiae causa inter Caesarem et Bibulum exortae interrupta et ab insequentium annorum consulibus non constanter usurpata est, facile fieri potuit, ut neque Ciceroni neque ulli aequalium, quorum scripta supersunt, commemorandi locus daretur. Atque hoc potius, quam illo modo, rem se habuisse quum ex ipsis Suetonii verbis et ex eo, quod primus *omnium* Caesar consul id instituisse dicitur, tum ex nonnullis Ciceronis epistolis apparet, quarum in una Att. 3, 15. <sup>10)</sup> exsul de rebus in senatu actis sic dubitanter scribit, ut scribere non potuisset, si publicata eo anno acta fuissent. Et tamen consules erant Piso et Gabinius, Caesaris partibus addicti, quos nullo modo credibile est rei, quam Caesar in perpetuum instituisset, primos auctoritatem derogavisse.

Item ad principium anni pertinere videtur quod eodem Suetonio teste *antiquum etiam retulit morem, ut quo mense fasces non haberet, accensus ante eum iret, lictores pone sequerentur*. Sive enim Bibulus sive ipse prior fasces habuit, qua de re infra dicemus, consentaneum est more illo antiquo, quem relaturus esset, statim initio anni vel esse usum vel usum se suo mense ostendisse, si forte collegae idem placeret.

Silicet concordissime cum Bibulo, cui optimates ut eius ex aedilitate et praetura inimicissimo <sup>11)</sup> et petendi consulatus auctores et potiendi per largitionem adiutores <sup>12)</sup> se praebue-

10) In senatu rem probe scribis actam. Sed quid Curio? An illam orationem non legit? quae unde sit prolata, nescio. Sed Axius eiusdem diei scribens ad me acta non ita laudat Carionem. At potest ille aliquid praetermittere: tu nisi quod erat profecto non scripsisti. §. 3.

11) Is (Bibulus) iracundia summa erat inimicitiasque habebat etiam privatas cum Caesare ex aedilitate et praetura conceptas. Caesar Civ. 3, 16, §. 3.

12) E duobus consulatus competitoribus, L. Luceio M.que Bibulo, Luccium sibi adiunxit, pactus, ut is, quoniam inferior gratia esset pecuniaque polleret, nummos de suo communi nomine per centurias pronuntiaret. Qua cognita re optimates, quos metus ceperat nihil non ausurum eum in summo magistratu concordari et consentiente collega, auctores Bibulo fuerunt tantundem pollicen-

rant, et cum ipsis optimatibus rem publicam se administraturum esse ostendebat atque de concordia orationem in senatu ad Bibulum habuit, quam Appianus, postquam statim a designatione contentiones inter eos fuisse et utramque armatam contra alterum parasse manum tradidit, commemorat <sup>13</sup>). Hanc orationem pariter atque illa, de quibus supra dictum est, ad initium anni referimus, quippe eodem relatum ab Appiano et egregie cum eis conspirantem, quae sub idem tempus eum in senatu fecisse Dio auctor est.

Nam quum saepe optimatibus confirmasset nihil se promulgaturum esse, quod non ipsis quoque utile foret, legemque scripsisset agrariam, qua universum agrum publicum praeter Campanum, qui propter fertilitatem excipiebatur, et reliqui quantum possessores pretio secundum aestimationem in censu factam publice numerando vendere vellent, per viginti viros omnibus civibus egenis dividere, eam legem in senatu recitavit et nominatim unumquemque interrogavit, numquid reprehenderet, quae displicerent se vel mutaturum vel omnino inducturum promittens <sup>14</sup>). Id ipsis Kalendis Ianuariis, quo die eum senatum habuisse et sententias interrogavisse Suetonius ostendit <sup>15</sup>), factum videtur. Nam agrariam legem consentientes cum Dione Suetonius, Appianus et Plutarchus primo loco in huius anni rebus ad universam rem publicam pertinentibus referunt, eorumque fidem firmat Cicero Att. 2, 16, et ipse primam hanc actionem Caesaris ponens <sup>16</sup>). Sed idem Cicero iam ante Kalendas Ianuarias legem cognitam habebat et mense

---

di, ac plerique pecunias contulerunt ne Catone quidem abnuente eam largitionem e re publica fieri. Sueton. Iul. 19.

13) Καὶ εὐθὺς αὐτῶν ἦσαν ἱριδὲς τε καὶ ὀπλων ἐπ' ἀλλήλους ἰδίᾳ παρασυναί. δεινὸς δ' ὦν ὁ Καῖσαρ ἐπονομήσθαι λόγους ἐν τῇ βουλῇ περὶ δημοσίου διετίτο πρὸς Βίβλον, ὡς τὰ κοινὰ λυπήσοντες, εἰ διαφέροντο. 2, 10.

14) Dio 38, 1. 2.

15) Ac post novam affinitatem Pompeium primum rogare sententiam coepit, quum Crassum soleret, essetque consuetudo, ut quem ordinem interrogandi sententias consul Kalendis Ianuariis instituisset, eum toto anno conservaret. 21.

16) Nam adhuc (Pompeius) haec ὑποφύετο: se leges Caesaris probare, actiones ipsum praestare debere; agrariam legem sibi placuisse etc. Att. 2, 16, §. 2.

Ianuario eam propositum iri sciebat <sup>17)</sup>, Dio autem docet <sup>18)</sup> identidem in senatu actum de ea esse et adversarios semper se auctores futuros pollicendo et tamen nihil praestando rem pro-  
traxisse. Itaque non a vero abhorrens statuerimus, si, cuius legis Caesar magnam expectationem movisset, et quam ipse populo gratissimam fore speraret, optimatibus autem displic-  
ituram et multum difficultatis ac morae habituram facile prae-  
videret, eam quam primum senatui ab eo propositam statue-  
mus.

Quam diu Caesar legem senatui approbare contenderit, incertum est, sed ultra mensem Ianuarium dedisse operam, quam frustra dabat, non videtur. Nam in senatu re ita, ut a Dione significatum diximus, aliquamdiu acta, Catone vero sim-  
pliciter nova lege opus esse negante hunc Caesar in carcerem duci iussit; mox haud gravate euntem, quum multi senatorum sequerentur in eisque M. Petreius, quod nondum misso senatu discederet, correptus malle se in carcere cum Catone, quam cum Caesare in curia esse diceret, una cum senatu dimisit legemque, quoniam ipsi auctores fieri nollent, ad populum sese laturum esse denuntiavit. Convocato deinde populo primum in concione Bibulum interrogavit, an legem improbaret. Ille nihil, nisi se consulenti novari quicquam non passurum, respondere et Caesare Caesarisque hortatu etiam populo ne legem impediret deprecantibus hoc quidem anno, etiamsi omnes velint, non habituros affirmare: his dictis e medio discedere. Tum Caesar Pompeium et Crassum productos quid sentirent de lege dicere iussit, et Pompeius quidem oratione habita, qua omnia capita legis laudibus efferebat, interrogatus a Caesare, an igitur opem contra adversarios laturus esset legi, atque id ipsum ut faceret a populo Caesaris iussu oratus, adversus gladium sumentes se etiam scutum sumpturum dixit, Crassus autem eadem sibi, quae Pompeio, videri professus est. Quorum consensus eo

17) Venio nunc ad mensem Ianuarium —. Est res sane magni consilii. Nam aut fortiter resistendum est legi agrariae, in quo est quaedam dimicatio, sed plena laudis; aut quiescendum, quod est non dissimile atque ire in Solonium aut Antium; aut etiam adiu-  
vandam, quod a me aiunt Caesarem sic expectare, ut non dubitet.  
Att. 2, 3.

18) Ἐπηγγέλλοντο μὲν αὖτ' αὐτῷ πρὸς βουλευσέν, ἐποιοῦν δὲ οὐδέν, ἀλλὰ δια-  
τρίβει καὶ ἀναβολαὶ ἐνθάλλως ἐγγίνοντο. 38, 2. extr.

maiores auctoritatem habebat, quod inimici Caesaris esse putabantur, ita ut etiam ii, quibus lex displicebat, ad eam probandam moverentur. Bibulus tamen tres tribunos plebis adiutores nactus resistere perseveravit ac postremo omnibus reliquis anni diebus de coelo se servaturum pronuntiat. Nihilominus Caesar perferendae legi diem praestituit et noctu foro a plebe occupato pro Castoris aede concionem habet. Bibulus eodem cum suis per turbam partim verecundia, partim quod non adversaturum putabant, cedentium enisus concionanti obloquitur, sed per gradus deiectus fascibus fractis tribunis vulneratis vix salvus evadit. Lex perfertur. Haec a Dione sic deinceps narrata finem habuisse necesse est antequam Cicero urbem reliquit. Ita enim de lege agraria, ut de re confecta, loquitur in illa ad Atticum epistola 2, 16, ubi primum ei locum assignat inter Caesaris actiones malas quidem illas et reprehendendas, sed aliquanto tamen tolerabiliores minusque assentiendi Pompeio improbandas, quam quae tum ferretur a Caesare lex de agro Campano dividendo. Quamquam fatendum est quum in hac ipsa Ciceronis epistola, tum alibi exstare quae docere videantur legem Campanam non tamquam novam et ab agraria diversam et pariter cum ea observandam a Caesare latam, sed eius in locum ab ipso substitutam esse, postquam agrariae constanter intercedi eamque nullo modo optimatibus probari posse intellexisset, agrariam igitur in Campanam quasi abisse, et quae de turbis ob illam exortis tradita sint a scriptoribus, ea ad hanc pertinere, cuius quum primam mentionem exeunte Aprili factam esse constet, turbas illas ad initium Maii referendas, confirmationem autem legis et quae proxime eam secuta sint, reverso demum in urbem Cicerone accidisse ideoque eius in epistolis nullam eorum commemorationem inveniri. Nam quod Att. 2, 16. incommodi ex lege agraria fluxisse dicatur, quod Pompeio, quia praevideri ab eo nec debuerit nec potuerit, crimini verti nequeat, id si comparetur cum eis, quae de legibus ad Aegyptum et ad publicanos pertinentibus ibidem dicta sint<sup>19)</sup>, levius

19) Agrariam legem sibi placuisse: potuerit intercedi necne, nihil ad se pertinere; de rege Alexandrino placuisse sibi aliquando confici: Bibulus de coelo tum servasset necne, sibi quaerendum non fuisse; de publicanis voluisse illi ordini commodare: quid futurum fuerit, si Bibulus tum in forum descendisset, se divinare non potuisse. Cf. adnot. 16.

neque eiusmodi esse, ut ab teste aut gnaro illorum, quae Ribulo secundum Dionem<sup>20)</sup> acciderant, dictum videri possit. De Caesaris consilio autem, quod in lege Campana secutus sit; initio eiusdem epistolae collato cum praecedente epistola<sup>21)</sup> talem significationem dari, ut agrariam recusantibus satisfacere voluisse censendus sit, quod nisi sublata agraria facturum se sperare non potuerit; et vere sublatam eam a Cicerone quoque declarari partim eo, quod ibidem<sup>22)</sup> Campana prolata videri dicat omnem expectationem largitionis agrariae in agrum Campanum esse derivatam: manente enim agraria priore ab ea non minus, quam a Campana largitionem expectari potuisse; partim eo, quod speret<sup>23)</sup>, quia ager Campanus non amplius hominum quinque milia sustinere possit, fore ut reliqua omnis multitudo abalienetur a potentibus; id enim non aliter sperari potuisse, nisi abrogata lege illa, quae universum agrum publicum et quantum venale esset privati egenis omnibus divideret. Ad haec, quae in coniectura posita sunt, testimonia accedunt scriptorum, Vellei Paterculi, qui unam tantum legem agrariam eamque Campanam a Caesare latam in primo consulatu nosse videtur; quum 2, 44. ita scribat: *In hoc consulatu Caesar legem tulit, ut ager Campanus plebei divideretur, suatore legis Pompeio.* et 45. de exsilio Ciceronis: *Hoc sibi contraxisse videbatur Cicero, quod inter vigintiviros dividendo agro Campano esse noluisse;* et Appiani, qui 2, 10. etiam Campani agri divisionem a Caesare in senatu primum propositam<sup>24)</sup>,

20) Αὐτός τε κατὰ τῶν ἀναβασμῶν ἐώσθη καὶ αἱ ῥάβδοι αὐτοῦ συνετρίβησαν, πληγὰς τε καὶ τραύματα ἄλλοι τε καὶ οἱ δῆμαρχοι ἔλαβον. 38, 6.

21) Illud tamen explicare non possum, quidnam invenire possit nullo recusante ad facultatem agrariam. 2, 15, §. 1. quod superioribus litteris scripseras ex familiari te illius audiasse prolatum iri aliquid, quod nemo improbare. 2, 16, §. 1.

22) Deinde, ut me egomet consolet, omnis expectatio largitionis agrariae in agrum Campanum videtur esse derivata. 2, 16, §. 1.

23) Qui ager, ut dena iugera sint, non amplius hominum quinque milia potest sustinere: reliqua omnis multitudo ab illis abalienetur necesse est. 2, 16, §. 1.

24) Νόμους ὑπὲρ τῶν πενήτων ἐς τὸ βουλευτήριον ἐτέφερε καὶ γῆν αὐτοῖς δένεμε καὶ τὴν ἀριστεῖουσιν αὐτῆς μάλιστα περὶ Κανίην, ἥ ἐς τὰ κοινὰ διεμεθοῦτο. τοῖς οὖσι πατράσι παίδων τριῶν Nam ita, inserta ex Schweighaeuseri coniectura littera una, scribendum videtur. Codices ἡ omittunt.

deinde resistantibus patribus ad populum latam esse eoque facto in concione illa, quae Bibulo acciderunt, accidisse narrat. Contra Dio perlata priore lege atque manente insuper agrum Campanum eis, quibus terni pluresve liberi essent, divisum tradit<sup>25)</sup>, cui et Plutarchus Cat. 32. et Suetonius suffragantur, dum Campani agri divisionem secundo loco ponunt, priorem autem legem per vim perlatam, plane ut Dio, sublatam vero aut tacite aut palam non magis, quam quisquam alius, significant. Neque caussa fuisse videtur, cur Caesar legem tolleret, quae ei tantam pecuniae publicae et tot milia civium devinciendi potestatem dabat. Quod si tamen fecit et eius in locum Campanam substituit ita, ut reliquus ager publicus Italiae integer maneret, quo modo Cicero Att. 2, 16. agro Campano divisio nullum praeter vicesimam vectigal domesticum superesse dixit? num oblitus eorum, quae ipse contra Rullum 2, 14. et 18. et 3, 4.<sup>26)</sup> oravit? aut quo modo lex Campana, si ea priorem agrariam sustulit, ut ipsa iam unica lex Iulia agraria esset, execrationem habere potuit in concione candidatorum, si mentionem fecissent quo aliter ager possideretur atque ut ex *legibus Iulii*, quod ita esse Cicero Att. 2, 18. scribit? Quod autem ad Velleinam et Appianam pertinet, illius silentium de lege agraria priore non magis, quam de reliquis, quas praetermisit, Caesaris actionibus dubitationem iniicere debet; huius vero fidei tam certo derogat Ciceronis de agro Campano pridie Kal. Mai. certioris facti consternatio, ut parum diligenter hac in re narranda versatus esse putandus sit; et tamen huic quoque non una tantum Caesaris lex agraria cognita videtur fuisse, quum *leges* ab eo dicat pauperum gratia latae<sup>27)</sup>, sicut et Livii Epit. 103. *leges agrariae latae* a Caesare consule dicuntur. Nec prorsus desunt insequente tempore vestigia prioris legis,

25) Ὁ τε οὖν νόμος οὕτως ἐκυρώθη καὶ προσέτι καὶ ἡ τῶν Καμπανῶν γῆ τοῖς πλείοις τε καὶ τοῖς τέτταρσι ἔχουσιν ἰδίῳ. 38, 7.

26) Datur igitur eis (decemviris, quos Rullus constituerat) primum, ut liceat eis vendere omnia, de quibus vendendis senatusconsulta facta sunt M. Tullio, Cn. Cornelio consultibus etc. 2, 14. Recita de legis scripto populi Romani auctionem etc. 18. Italiae, Siciliae ceterarumque provinciarum possessiones venales ac proscriptas hac lege video: vestra sunt praedia, vestrae possessiones: resistam atque repugnabo etc. 3, 4.

27) V. adnot. 24.

quamquam eorum, quae Goesius <sup>28)</sup> satis multa deprehendisse sibi visus est; ex quibus capita eius undecimum, duodecimum et quatuor sequentia concinnavit <sup>29)</sup> (reliqua fere ex Dione petita sunt) <sup>30)</sup>, haud scio an nullum pro certo habendum, sed omnia ad dictatorem Caesarem veteranos remunerantem referenda sint <sup>31)</sup>. Sed ipso Cicerone teste Fam. 13, 4. *Caesar*

28) Rei agrariae auctores legesque variae. Quaedam nunc primum, caetera emendatiora prodeunt cura *Wilhelmi Goesii*, cuius accedunt indices, antiquitates agrariae et notae: una cum *Nicolai Rigaltii* notis et observationibus, nec non glossario eiusdem. Amstelredami 1674. 4. p. 351. sq.

29) Caput undecimum: Quicumque ager hac lege cancellabitur, in centurias quadratas ducentum iugerum per Decumanos et Cardines dividitor.

duodecimum: Omnibus autem limitibus tam Cardinibus quam Decumanis termini, qui recturas linearum indicent, locantor, praeter eos qui numerum centuriarum monstrant.

tertium decimum: Inter quos et medii Epipedonici constituntur.

quartum decimum: Quicumque terminos statutos extra suum gradum finesve moverit dolo malo, in terminos singulos, quotiescunque fecerit, aureos quinquaginta in publico eius coloniae, in cuius agro id factum erit, dare damnas esto.

quintum decimum: Per actuarios limites, sicut per viam publicam, ire, agere unicuique ius esto.

sextum decimum: Monumenta sepulchrae, quae post haec in agris hac lege divisae assignatae constituentur, iuxta Decumanos et Cardines, qui centurias terminabunt, vicemque viae publicae obtinent, collocantur.

30) Exceptis sexto et septimo: Praeter hanc (pecuniam captivam) a tributorum vectigaliumque reliquatoribus tantam, quanta in id satis erit, XXviri exigunto.

Qui ex hac lege nostra agrum accipiet, ipso haeresve eius, intra annum vigesimum quam assignatus erit, eum vendundi potestatem ne habeto.

31) Capitis undecimi et duorum sequentium argumentum hausisse Goesius videtur ex Frontini, qui fertur, libro de coloniis p. 112. et 133. ed. Goss. ubi haec tradita sunt: *Colonia Florentina deducta a IIIviris, assignata lege Iulia. Centuriae Caesarianae in iugera CC per Cardines et Decumanos. Termini rotundi, pedales, et distant a se pedes MMCCCC. Sunt et medii termini, qui dicuntur Epipedonici, pedem longi et crassi, et distant a se pedes MCC.* Hanc legem Iuliam posterioris esse temporis; et centuriae Caesarianae, haec est, quales in legibus Iuliis esse solent, et veterani, qui paullo post ibi commemorantur, quos Caesar anno 695 nullos habebat, aperte

*primo suo consulatu lege agraria agrum Volaterranum et oppidum omni periculo in perpetuum liberavit*, quod legis Campanae beneficio illis contigisse non est credibile. Eodem pertinere quod Cicerō iam Att. 2, 6. vigintiviros agris dividendis assignandisque creatos significat <sup>32)</sup>, in quibus Att. 2, 7. Clodium locum nancisci potuisse negat <sup>33)</sup>, et quod ibidem quinqueviros eidem rei praepositos commemorat, qui et ipsi inter viginti, sed maiore potestate praediti, fuerint, in quibus se ut esse vellet rogatum a Caesare ait de prov. cons. 17. Hos non nisi perlata lege, quae quales esse deberent praefinivisset, creatos esse consentaneum est. Sed iniurandum quoque, quo secundum

demonstrant. De terminis epipedonicis etiam Fragmenta terminalia p. 149. aliquid produnt, quod ex Frontinianis corrigendum est. Capiti quarto decimo simile est quod in legis Mamilliae quinto p. 340. legitur: *Quique termini hac lege statuti erunt, ne quis eorum quem eicito neve commoveto sciens dolo malo. Si quis adversus ea fecerit, is in terminos singulos, quos eiecerit locove moverit sciens dolo malo, HS. XXV. in publicum eorum, quorum intra fines is ager erit, dare damnas esto.* Quantum decimum ductum videtur ex loco Hygini de limitibus constituendis p. 152.: *Actuarii autem (limites) extra maximos, Decumanum et Cardinem, latitudinem habent pedum XII. Per hos iter populo, sicut per viam publicam, debetur. ita enim cautum est lege Sempronia et Cornelia et Iulia.* Hanc vero Iuliam esse anno 695 latam non magis certum est, quam cuius in Commentario de sepulcris p. 347. sit mentio, ubi de monumentis haec leguntur, quae Goesio caput sextum decimum supeditasse suspicor: *Est et aliud (monumentum) longe ab aedibus ad itinera publica constitutum, id est iuxta legem Semproniam et Iuliam, quod Cardinibus et Decumanis constitutum esse monstratur.* De sepulcris autem, quae Goesius eodem capite comprehendit, Fragmenta terminalia p. 147. idem, quod de monumentis, ostendunt: *sepulcra in extremis finibus facere soliti sunt, quod rationes finium recipere videntur.* — *Sunt etiam monumenta in exterioribus constituta, quae fidem publicam tenent, finalia esse arbitramur.* Omnino dolendum est Goesium Marte, ut in notis p. 203. queritur, foris horrendum furente domique vario occupationum circumstrepente genere commentationem legi Iuliae aliisque addere non potuisse et haec tantum professum esse, se hic, ut in omnibus aliis, bona fide esse versatum.

32) Esse locum tam prope Romam, ubi — nemo sit praeter me, qui quemquam ex vigintiviris vivum et salvum velit.

33) Hercule, verum ut loquamur, subcontumeliose tractatur noster Publius, primum, qui, quum domi Caesaris quondam unus vir fuerit, nunc ne in viginti quidem esse potuerit.



Dionem 38, 7. et Appianam 2, 12. Caesar senatum populumque legi agrariae suae obstrinxit, antequam Cicero urbem relinqueret ab omnibus datum ipsamque legem etiam hac ratione plane perfectam perlataeque fuisse probatur eo, quod Dione teste etiam Metellus Celer, quum iurare noluisset, tamen postremo iuravit, quem quidem Cicero illo tempore iam diem supremum obisse demonstrat, dum ex Attico 2, 5. quaerit, cuinam auguratus deferatur. Auguris autem locum, de quo quaerit, Metelli Celeris morte vacuefactum fuisse quum additum *quoniam Nepos proficiscitur*, tum Att. 2, 9. significata Vatinii cupiditas sacerdotii ostendit <sup>34)</sup>. Hic enim, ut ex interrogatione in eum 8. constat, augur fieri in Q. Metelli locum voluit. Fallitur ergo Pighius Ann. 3, 356. Metellum hoc anno Galliam Transalpinam proconsule obtinuisse idque Plinii loco H. N. 2, 67. <sup>35)</sup> confirmari autumans, qui locus de proconsulatu citerioris Galliae anno 692 a Metello administrato capiendus est. His de causis id, quod supra non sine veri specie de ratione inter agrariam Caesaris et Campanam legem intercedente statui posse videbatur, reprobandum putamus, et qui epistolarum ad Att. 2, 15. et 16. loci illam speciem praebebant, eos aliter interpretandos arbitramur. Ac primum quidem quod Atticus ex familiari Caesaris audiverat, prolatum iri aliquid, quod nemo improbareret, vel inventum iri aliquid nullo recusante ad facultatem agrariam <sup>36)</sup>; id qua mente a Caesare vel eius familiari dictum fuerit, nescimus. Ciceroni quidem atque Attico et vere atque ex animi sententia Caesaris dictum et de agri Campani divisione, quam sibi proposuerit, accipiendum visum existimes, sed potuit per simulationem ad fallendos optimates iaci, potuit aliud quid spectare; denique nihil spondebat, nihil plane et perspicue ostendebat, nec si aliquid sponderet aut ostenderet, id etiam servatum a Caesare aut factum esse oportet. Deinde quod omnem expectationem largitionis agrariae iam in agrum Campanum derivatam sibi videri Cicero scribit <sup>37)</sup>, non

34) Denique etiam Vatinii strumam sacerdotii *διστάζω* vestiant.

35) Idem Nepos de septemtrionali circuitu tradit Q. Metello Celeri, L. Afranii in consulatu collegae, sed tum Galliae proconsuli, Indos a rege Suevorum dono datos, qui ex India commercii causa navigantes tempestatibus essent in Germaniam abrepti.

36) V. adnot. 21.

37) V. adnot. 22 et 23.

rem necessariam, quae non possit non consequi, demonstrat, sed spem suam, qua semet consoletur, ostendit, fore, ut quicumque aliquid agri exspectarent, hi omnes vellent in Campania potius, quae fertilissima esset et antoenissima totius Italiae regio, quam alibi sibi assignari, quorum quum exiguae tantum parti propter mediocrem, quam putabat, Campani agri magnitudinem satisfieri posset, reliquos omnes a Caesare abalienatum iri sperabat. Denique quod ea, quae in referenda agraria lege accidissent, levius aestimasse videtur, quam aut per se aut in reliquorum ibidem commemoratorum comparatione aestimaturus fuisset, si Bibuli fascēs fractos et tribunos vulneratos vidisset, non ipsius est haec aestimatio, sed oratio Pompeii assensum a se Caesaris legibus ante Campaniam latis praebitum defendentis<sup>38)</sup>. Quae sive ita est a Pompeio habita sive ex Ciceronis opinione Pompeio tributa, pariter de industria mitigatam verbis atrocitatem rei atque convenientem rebus verborum comparationem habere potest. Nam quid acciderit tum, quum de rege Alexandrino et de relevandis publicanis agebatur, nescimus, sed ultra contumelias grassatam esse factionum in comitiis vim ex fine epistolae Att. 2, 4. intelligitur: *his temporibus, tam dubia vita optimi cuiusque, magni aestimo unius aetatidis fructum palaestrae Palatinae*; et Bibulum Plutarchus Cnes. 14. saepe cum Catone vitae periculum in foro subisse testatur<sup>39)</sup>.

Sed illorum, quae supra secundum Dionem ut continenter facta exposuimus, quae finem habuisse ante Ciceronis discessum demonstratum est, posteriora inter et priora tantum temporis interiectum fuisse videtur, quantum a senatu ad populum ferendae legis esset. Caesarem enim initium actionum suarum a modestia legumque observantia capessentem<sup>40)</sup> primae legis promulgationem legitimam omisisse eo minus credibile est, quo acceptior lex plebi quoque acriore pauperes omnes cupiditate sui incensura erat, et promulgatam Suetonius 20. dicit. Postre-

38) V. adnot. 19.

39) Βίβλος, ἐπὶ καλῶν τοῦς νόμους οὐδὲν ἐπείκουεν, ἀλλὰ πολλὰς ἐκινδύνευσε μετὰ Κάρωνος ἐπὶ τῆς ἀγορᾶς ἀποθανεῖν, ἐγκλεισάμενος οἶκον τὸν τῆς ἀρχῆς χρόνον διέτλησε.

40) Confer Dionem 38, 1 et 2. usque ad verba ἢ καὶ παντελῶς ἀπαλείψαι, εἴ γέ τῳ μὴ ἀρέσκει τι, ὑποσχόμενος, et Appianum 2, 10. ὑποκρινάμενος δυσχεραίνειν ὡς αὐτὸν δίκαιον ποιοῦντων.

ma autem videntur die ultimo Februarii accidisse. Nam postero die in senatu conquerens Bibulus non reperit *qui super tali con-  
internatione referre aut censere aliquid auderet*, ut ait ibidem Suetonius, cui in die definiendo assentitur Dio 38, 6. τῇ δ' ὑστεραίᾳ ἐπείρασε μὲν ἐν τῷ συνεδρίῳ αὐτὸν (τὸν νόμον) λῦσαι, ἐπέρανε δὲ οὐδέν. τῇ γὰρ τοῦ πλήθους σπουδῇ δε-  
δουλωμένοι πάντες ἡσύχαζον. Qui si eo die ius referendi ha-  
buisset, quidni ipse de iniuria tribunorum suaeque referret? Sane mirum est alteri consuli non licuisse, quod ne praetoribus quidem si minus omnibus, certe primis, et non solum absentibus, sed etiam praesentibus consulibus non licuisse Cicero pro lege Manil. 19 et Att. 3, 15. docet, quorum locorum altero orator idemque praetor primus de Gabinio legando, si consules dubitent aut graventur, se relaturum profitetur, altero Domitius item praetor de Cicerone restituendo se relaturum <sup>41)</sup> dixisse dicitur. Sed tamen, si unquam fuit quum Bibulo referre non liceret, id quod Suetonii testimonio efficitur, eo mense fuerit necesse est, quo penes alterum consulem relatio esset. Nam alternis mensibus consules relationem habuisse quum ex fascium ratione simili colligitur, tum exemplo probatur consulum anni 693, quorum mense Ianuario Piso, Februario Messala referebat <sup>42)</sup>. Mense autem Ianuario penes Caesarem fuit relatio <sup>43)</sup>. Itaque aut hoc ipso mense aut Martio, quum iterum ad Caesarem ius referendi redisset, illud, quod narrat Suetonius, factum videri debet. Sed Ianuario factum non videtur. Nam pridie fractis fascibus Bibulus foro pulsus excesserat; quem diem eius mensis fuisse, quo ipse fasces haberet, veri simillimum est. Fascibus enim, quibus in urbe utebantur consules, secures demptae erant, quod a Poplicola institutum ad suam usque aetatem obtinuisse tradit Dionysius Archaeol. 5, 19; eum vero, qui fasces non haberet, lictores pone sequebantur, accensus antei-

41) Nescio, an non fortuitum sit, quod utroque loco praetor non retulisse, sed relaturum se dixisse ostenditur.

42) De Pisone mense Ian. sententias rogante primumque non Ciceronem, sed C. Pisonem rogante Cicero Att. 1, 13. §. 2. testis est. Idem Att. 1, 14. §. 2. mense Febr. scribit: *Postea Messala consul in senatu de Pompeio quaesivit, quid de religione et de promulgata rogatione sentiret.*

43) V. adnot. 15.

bat. Parum igitur insignis alterius dignitas erat, si uterque cum fascibus habebat lictores, nulla alia re distinctos, nisi quod alteri praeirent, alteri pone sequerentur, et parum apte alter *habere* fasces, alter *non habere* dicebatur, quum illi praeferri, hunc subsequi eos dicendum esset. Quodsi tamen Livius 2, 55. *consules violatis lictoribus fascibus fractis e foro in curiam compulsos dicit*, non de utriusque, sed de alterius fascibus cogitandum est, quemadmodum paullo ante *licter* missus a consulibus dicitur. Iam Caesare an Bibulus primo mense fasces habuerit, quamquam ex eo, quod certissimum haberi solet eius rei indicium, quod ab aetate petitur, diiudicare nobis non licet, quia nescimus, uter maior aetate fuerit, tamen probabili coniectura ducti Caesarem habuisse ponimus. Scilicet sententiarum rogationem seu relationem eo mense habebat, quod ius cum fascibus coniunctum fuisse Livius 9, 8. haud obscure significat, quo loco postquam Q. Publilius Philonem et L. Papirium Cursorem iterum per interregem consules creatos retulit, sic pergit: *Quo creati sunt die, eo (sic enim placuerat patribus) magistratum inierunt, solennibusque SC. perfectis de pace Caudina retulerunt. Et Publilius, penes quem fasces erant, Dic, Spuri Postumi, inquit.* Nec nihil tribuendum videtur loco priori, quem in Fastis et ubique Caesaris nomen obtinet; quod quacunque de causa praepositum Caesarem maiore dignitate fuisse indicat. Neque casu factum dices, quod consules Piso anno 693, Lentulus Spinther 697, Lentulus Marcellinus 698 et referendi officio priores functi et in Fastis ante collegas positi reperiuntur. De Pisone paullo ante dictum est; quem quum Cicero in subscriptione Att. 1, 12. et 13. et Caesar B. Gall. 1, 2. §. 1. et 35. §. 4. Oud. Messalae postponunt, interiecta etiam Cicero altero loco et Caesar priore copula, ad genus scribendi familiare, quo uterque utuntur, pertinet: Plinius quidem, ut Pighius Ann. 3, 337. observavit, ubique Fastos sequitur. De Spinthere confer Ciceronem in Pis. 15, de Marcellino eundem Fam. 1, 1. §. 2. extr. Haec omnia autem, prius positum nomen et priorem relationem et priores fasces, illo quidem tempore non aetati, sed numero suffragiorum maiori tributa arbitror. Certe in nominibus collocandis non annorum, quot utriusvis essent, rationem habitam esse Fasti docent anno 684 Crassum et Pompeium, 699 vero Pompeium et Crassum consules exhibentes. Porro ex quo consulatus petitio legibus in

certos aetatis annos constituta erat, tantulum fere inter utrumque consulem aetatis intercedebat discrimen, ut suffragiorum potius, quam paucorum saepe mensium momentum ad honorem valere deberet. Atque ipse Gellius 2, 15, quo loco vulgaris opinio nititur, non nisi de antiquissimis Romanis loqui, et quum pristinum ait lege Iulia (de maritandis ordinibus) honorem instauratum esse, ut, si ambo et mariti et patres totidem liberorum sint, tum qui maior natu sit, prior fasces sumat, ad initia rei publicae respicere videtur, quo tempore Valerius Poplicola Sp. Lucretio collega sibi subrogato suos ad eum, quod erat maior natu, iusserat lictores transire, ut est apud Ciceronem de rep. 2, 31, seu, ut Valerius Maximus 4, 1, 1. scribit, priores fasces transferri. Quid quod ne tum quidem aetatis rationem habitam, et qui maior diceretur ob maiorem gentis suae dignitatem, eum perperam a posterioribus maiorem natu existimatum dictumque esse suspicatur Niebuhrus in supplemento partis primae hist. Rom. p. 69; cui suspicioni haud leve argumentum accedit ex eo, quod apud Festum p. 175. Lind. L. Caesar (nescio an idem, cui Priscianus 8, 4. §. 15. Kr. dictionem *certaeque res augurantur* tribuit, nec diversus ab eo Iulio Caesare, cuius sextum decimum Auspiciorum librum Macrobius Sat. 1, 16. citat) maiorem consulem vel eum, penes quem fasces sint, vel eum, qui prior factus sit, dictum putat, nulla prorsus mentione facta aetatis, quam si ullo tempore respici solitam scisset, in explicanda appellatione obsoleta et incertum eidemne perpetua, an per vices mutabili haud dubie commemerasset. Neque Servius *insignem* Virgilii Aen. 7, 613. consulem alium, nisi *priorem* seu *primo loco creatum* novit. Plutarchus autem Popl. 12. id, quod a Poplicola Lucretio tributum esset, ab illo inde tempore usque ad suam aetatem senioribus tribui solitum dicens suffecto consuli, si natu maior esset superstiti, fasces ab hoc traditos significat, non initio anni maiorem praelatum esse minori, quod vel per legem Iuliam non licebat, si maior natu caelebs vel nullorum vel pauciorum liberorum, minor autem maritus vel plurium pater esset. Neque vero obscurum est, cur Augustus non suffragiis, sed aetati exemplo vetustatis remotissimae vel vero vel credito honorem haberi iusserit. Si igitur Caesar mense Ianuario fasces et relationem habuit, biduum illud Bibulo adversissimum diem ultimum mensis Februarii et primum Martii comprehendisse effici-

tur. Sed priora illa, quae de Catone et de Petreio in senatu facta traduntur, mense Ianuario accidisse oportet, si a Caesare sententiam rogato Catone acciderunt, de quo non solum Dionis narratio, sed etiam locus Ateii Capitonis apud Gellium 4, 10. vix dubitationem relinquit. Eius verba, quae in libro de officio senatorio legebantur, haec sunt: *C. Caesar consul M. Catonem sententiam rogavit. Cato rem, quae consulebatur, quoniam non e re publica videbatur, perfici nolebat. Eius rei ducendae [gratia] longa oratione utebatur eximebatque dicendo diem. Erat enim ius senatori, ut sententiam rogatus diceret ante quicquid vellet alius rei et quoad vellet. Caesar consul viatorem vocavit eumque, quum finem non faceret, prehendi loquentem et in carcerem duci iussit. Senatus consurrexit, prosequabatur Catonem in carcerem. Hac invidia facta Caesar destitit et mitti Catonem iussit.* Enimvero non inest in his rei, quae consulebatur, significatio, neque Suetonius ostendit, qua in re aut quando M. Catonem interpellantem extrahi curia perlictorem ducique in carcerem iusserit Caesar, et Valerius Maximus 2, 10, 7. adversus publicanos dicendo diem extraxisse eum perhibet tum, quum consulis iussu in carcerem duceretur; sed Dioni quum omnino fides magis, quam Valerio habenda, tum hac in re eo plustribuendum, quo accuratius, quam reliqui scriptores, totam agrariae legis rationem exposuit. Minime vero Plutarchus audiendus videtur, qui in vita Caesaris <sup>44)</sup> Catonem legi de Galliis et Illyrico Caesari decernendis et in vita Catonis <sup>45)</sup> de agro Campano dividendo contradicentem ex foro

44) Πομπήιος δὲ γήμιας εὐθὺς ἐνέπλησε τὴν ἀγορὰν ὄπλων καὶ συνεπικύρου τῷ δήμῳ τοὺς νόμους, Καίσαρι δὲ τὴν ἐντὸς Ἀλπεων καὶ τὴν ἐκτὸς Ἀπυ-  
σαν Κελτικὴν, προσθεὶς τὸ Ἰλλυρικὸν μετὰ ταγμάτων τεσσάρων εἰς πεν-  
ταετίαν. Κάτωνι μὲν οὖν ἐπιχειρήσαντι τοῦτοις ἀντιλέγειν ἀπήγειν εἰς  
φυλακὴν ὁ Καῖσαρ, οἰόμενος αὐτὸν ἐπικαλέσασθαι τοὺς δημάρχους· ἐκείνου  
δ' ἀφώνων βαδίζοντος ὄρων ὁ Καῖσαρ οὐ μόνον τοὺς κρατίστους δυσφο-  
ροῦντας, ἀλλὰ καὶ τὸ δημοτικὸν αἰδοῖ τῆς Κάτωνος ἀρετῆς σιωπῇ καὶ  
μετὰ κατηφείας ἐπόμενον αὐτὸς ἰδεῖσθαι κρύφα τῶν δημόρχων ἐνὸς ἀφε-  
λέσθαι τὸν Κάτωνα. 14.

45) Ἐπαρθεὶς οὖν ὁ Καῖσαρ ἄλλον εἰσέφερε νόμον τὴν Καμπανίαν σχεδὸν  
ὅλην προσκαταγέμοντα τοῖς ἀπύροις καὶ πέτρῃσι. ἀντέλεγε δ' οὐδείς πλὴν  
τοῦ Κάτωνος. καὶ τοῦτον ἀπὸ τοῦ βήματος ὁ Καῖσαρ εἰλεν εἰς δεσμο-  
τήριον οὐδέν τι μᾶλλον ὑψέμενον τῆς παρρησίας, ἀλλ' ἐν τῷ βαδίζειν ἅμα  
περὶ τοῦ νόμου διαλεγόμενον καὶ παραινοῦντα παύσασθαι τοιαῦτα πολι-  
τευομένους. ἐπικολούθει δ' ἡ βουλὴ μετὰ κατηφείας καὶ τοῦ δήμου τὸ

in carcerem ductum esse tradit. Neque enim Caesar is est, quem iterum iterumque nunc in curia, nunc in foro semperque incassum de coercendo Catone cogitasse credibile sit, neque a quoquam plus semel conatus esse traditur, et quae Plutarchus ut diversa de causa diversoque tempore facta narrat, tam sibi similia ac prope eadem et eisdem verbis relata sunt, ut facile appareat unam rem esse perperam ab eo duobus modis narratam. Quodsi de mense res certa est, etiam de die definiendo cogitari potest. Nam eo mense post diem quintum decimum per legem Pupiam haberi non potuisse senatum ex Cicerone Fam. 1, 4. §. 1, ex Dione autem 38, 4. Caesarem misso senatu illo nihil amplius eorum, quae ageret, cum senatu communicasse, sed omnia recta ad populum tulisse constat. Hanc negligendi senatus rationem etiamsi ab initio constitutam secum habuerit, tamen intererat eius, ut non sine gravi causa, sed coactus obstinatione adversariorum eo descendisse existimaretur. Itaque non primis statim diebus neque in una lege agraria periculo facto, sed aliquoties convocatis et aliis quoque de rebus consultis patribus, quum nihil impetrare, nihil persuadere potuisset, ad postremum illa ratione usus videtur. Ac ne nihil Valerio Maximo credamus, in eis, quae praeter legem agrariam senatui proposuerit, etiam de publicanis retulisse ponamus, praesertim quum Cicero pro Planc. 14. suspicionem adiuvet<sup>46)</sup>, quod item recusante senatu paullo post per populum non sine vi perfecit. Extremum autem de Catone et Petreio si a. d. XVI. Kal. Febr. factum est, ab ea concione, in qua Bibuli fascēs fracti sunt, quinque nundinarum spatio abfuit, cuius priorem partem promulgationi legis tribuere, minorem inter primam Bibuli intercessionem et illam ultimam concionem interponere licet.

---

βέλτιστον ἀγανακτοῦν σιωπῇ καὶ ἀχθόμενον, ὥστε τὸν Καίσαρα μὴ λαθάνειν βαρέως φέροντας· ἀλλὰ φιλονεικῶν καὶ περιμένων ὑπὸ τοῦ Κάτω-  
νος ἐπικλησὶν γενέσθαι καὶ δέξαι προήγειν. ἐπεὶ δ' ἐκείνος ἦν δῆλος οὐδὲ  
μελλήσων τι ποιεῖν, ἡττηθεὶς ὑπ' αἰσχύνῃς καὶ ἁδοξίας ὁ Κάτωρ αὐτὸς  
τινὰ τῶν δημάρχων ὑφῆκε, πέλους ἐξέλθαι τὸν Κάτωρα. 33.

46) Ciceronis verba haec sunt: Nam quod primus scivit legem de publicanis tum, quum vir amplissimus consul id illi ordini per populum dedit, quod per senatum, si licuisset, dedisset, si in eo crimen est, quia suffragium tulit: quis non tulit publicanus?

Reliqua, quae a Caesare ante Ciceronis rus profectionem acta esse huius epistolae partim disertis verbis, partim obscurius significant, haec sunt: lex de rege Alexandrino, alia de publicanis relevandis, Clodius ad plebem traductus, a Pompeio in Asia actorum confirmatio.

Duas priores leges, quas Att. 2, 16. clare demonstrat <sup>47)</sup>, ante Kalendas Martii latas ad populum esse necesse est, si quidem Bibulus, qui teste Cicerone, quum de rege Alexandrino ageretur, de coelo servabat, et quum de publicanis, in forum descendit, inde ab eo die, quo frustra in senatu de vi sibi illata conquestus est, usque ad finem consulatus sui domo abditus non nisi per edicta obnuntiavit, ut Suetonius <sup>48)</sup> et Dio <sup>49)</sup> memoriae prodiderunt. Quorum consensus maioris ad fidem faciendam momenti est, quam auctoritas Appiani aut Plutarchi, qui rem eandem alter ad tempus post indicium Vettii <sup>50)</sup>, alter ad octo posteriores anni menses <sup>51)</sup> referunt. De Vettio enim, quando invulgarit, ex Att. 2, 24. tam certo constat, ut Appiani error manifestus sit; Plutarchus autem vel quem auctorem secutus est, quum legem de agro Campano non diversam ab agraria, sed eius appendicem opinaretur, quod hac perlata Bibulus facere aggressus esset, ut domo non exiret, id eum illa promulgata in animum induxisse crediderit. Nam si forte

47) V. adnot. 19.

48) Lege autem agraria promulgata obnuntiantem collegam armis foro expulit, ac postero die in senatu conquestum nec quoquam reperto, qui super tali consternatione referre aut censere aliquid auderet, qualia multa saepe in levioribus turbis decreta erant, in eam coegit desperationem, ut, quoad potestate abiret, domo abditus nihil aliud quam per edicta obnuntiaret. 20.

49) Dio 38, 6. post ea, quae supra posuimus (τῇ δ' ὅστερ' αὖ — πάντες ἡσύχαζον.), ita pergit: ἀνεχώρησέ τε οὖν οἰκαδε καὶ οὐδέ τις τὸ παράπαν ἐς τὸ κοινὸν μέχρι τῆς τελευταίας τοῦ ἔτους ἡμέρας παρήλθεν, ἀλλ' ἐν τῇ οἰκίᾳ κατεμένον ἀεὶ τῷ Καίσαρι, δοῦναι γε ἐναντιοῦντι τι, ἐντέλλετο διὰ τῶν ὑπηρετῶν, ὅτι ἐρομένηα τε εἴη καὶ οὐδὲν ὁσῶς ἐκ τῶν νόμων ἐν σὺντῇ δύνατο δοῦσθαι.

50) Καὶ ὁ Οὔρετιος φυλασσόμενος ἐν τῷ δεσμοτηρίῳ νυκτὸς ἀνῆρέθη — καὶ Βίβλος μὲν ἐκ χειρῶν ἅπαντα μεθείς οἷα τις ἰδιώτης οὐ προΐει τῆς οἰκίας ἐπὶ τὸ λοιπὸν τῆς ἀρχῆς ἅπαν. 2, 12.

51) Πραγματομένον δι' τούτων Βίβλος μὲν εἰς τὴν οἰκίαν κατακλισάμενος ὄντω μηνῶν οὐ προήλθεν ὑπατεύων, ἀλλ' ἐξέπεμψε διαγράμματα βλασφημίας ἑμφοῖν (Caesaris et Pompeii) ἔχοντα καὶ κατηγορίας etc. Pomp. 48.



aliquis numeri a Plutarcho positi fiducia et Ciceronis de vi Bibulo illata silentio motus ea, quae Suetonius et Dio ad perfectam legem agrariam retulerunt, in promulganda Campana accidisse dicat, idque pridie Kalendas Maias, in quem diem eadem omnia ad fasces et ad relationem spectantia, quae in pridie Kalendas Martias conveniant, factum statuatur, primum non habeat qui errorem Suetonii et Dionis excuset aut unde illatum demonstret, tum magis etiam haereat, si interrogetur, qua ratione aut Bibulum putet legem, quae tum primum prae-ter omnem expectationem <sup>52)</sup> promulgaretur, tam acriter oppugnasse, aut Caesarem temere oppugnantem nec suffragia, quippe quae nondum ferrentur, impediendi vim potius, quam moderationem opposuisse, denique vel sic silentium Attici de vi facta Bibulo mirari cogatur. Tenemus igitur quod Dio et Suetonius tradiderunt, et legem de rege Alexandrino, quoniam Cicero eam secundo loco ponit, mense Februario circiter VIII. Kal. Mart., qui dies erat ex paucis comitialibus eius mensis, latam statuimus, postquam primis Februarii diebus actum ea de re in senatu esset, senatusconsultum autem quale Caesar vellet effici non potuisset. Is enim erat mensis, quo frequens senatus postulatis provinciarum et legationibus audiendis dabatur, ut docet Asconius in Verr. 1, 35, quoque lex Gabinia etiam quotidie dari legatis senatum inebat, ut scribit Cicero Q. fr. 2, 13. Neque est quod dubitetur, quin Ptolemaei quoque Auletae legati, qui societatem populi Romani peterent, cuius impetrandae gratia magnam enim pecuniam impendisse Dio 39, 12. et Suetonius 54. tradunt, in senatum sint introducti et auditi; eaque de causa inter Caesarem, qui regi favebat, et Bibulum, qui adversabatur, non semel disceptatum esse Pompeii oratio Att. 2, 16. significat, qua placuisse sibi *aliquando* confici eam rem ostendebat. Quod autem tum quidem confici per senatum non potuit et lege conficiendum fuit, quam ipsam legem Bibulus de coelo servans impedire frustra <sup>53)</sup> conabatur, de eo postea hoc anno etiam senatusconsultum factum esse Caesar B.

---

52) De agro Campano neque Atticum neque Ciceronem quicquam suspicatum esse Att. 2, 16. probat.

53) Si religionis impedimentum non frustra obieciisset Bibulus, Pompeio non opus fuisset excusatione.

Civ. 3, 107. 54) docet, id quod remoto a re publica Bibulo iamque remissione optimatum contentione factum videtur<sup>55)</sup>. Legem vero non ab ipso consule, sed a P. Vatino, tribuno plebis, latam suspicari licet, ex quo Cicero Interr. 12. quaerit, feceritne foedera tribunus plebis cum civitatibus, *cum regibus, cum tetrarchis*. Neque illud obstat, quod Pompeius eam inter Caesaris leges referebat. Vatinius enim totus in Caesaris potestate erat.

Sequitur lex de publicanis, quae, ut supra significavimus, mense Ianuario in senatu proposita Februario exeunte circiter V. Kal. Mart. ad populum lata, sed interventu Bibuli turbata et dirempta eo die concione mense Martio demum vel ineunte Aprili perlata videtur. Quo minus enim ante agrariam perlatam existimemus, Suetonii, Dionis, Appiani auctoritas prohibet, qui omnes eam inter res a Caesare post frustra imploratum Bibulo senatus auxilium actas referunt, quo tempore perterritis adversariis iam unus omnia Caesar ad arbitrium administraret. Sed eo usque Suetonium et Dionem sequendos non putamus, ut propterea, quod illas res enumerantes divisionem agri Campani primo loco, legem de publicanis secundo commemorant, hanc etiam illi postponamus. Deterret nos longinquitas temporis inter inchoatam perfectamque, si est post legem Campanam perfecta, interiacentis, abhorrens illa a celeritate reliquarum actionum Caesaris, qui quod initio anni senatui commendasset, aux per populum eumque faventem agi coeptum non videtur in mensem Maium distulisse neque novam legem de agro Campano priusquam illa perlata esset promulgasse. Desideramus etiam aliquam in Ciceronis epistolis post Kalendas Maias ad Atticum missis eius rei significationem, nec satis intelligimus, quam

54) Interim controversias regum ad populum Romanum et ad se, quod esset consul, pertinere existimans atque eo magis officio suo convenire, quod superiore consulatu cum patre Ptolemaeo et lege et senatusconsulto societas erat facta etc. §. 2. Non sine ratione scriptor *legem* priore loco posuit.

55) Eo tempore, quo Cicero Att. 2, 5. scribebat, senatusconsultum nondum factum esse ex eius epistolae initio colligo: Cupio equidem et iam pridem cupio Alexandream reliquamque Aegyptum visere et simul ab hac hominum satietate nostri discedere et cum aliquo desiderio reverti, sed hoc tempore et *his mittentibus αἰδέομαι Τρώας καὶ Τρωάδας ἡλυσμένους*.

ob rem Caesar aut Pompeio aut Ciceroni accusandus esse visus sit de lege per se minime improbanda, nisi eam per vim non solum tulisset, sed etiam pertulisset. Nam ratio excusationis, qua Pompeium uidentem facit Cicero Att. 2, 16., haec est, ut leges Caesaris probabiles dicat, actiones autem, seu quibus modis eas tulerit, reprehendi posse concedat. Repréhensionis autem nonnisi in eas leges cadebat, quas contra intercessionem aut violata religione aut denique per vim ferre non solum coepisset, sed etiam perseverasset. Qui si intercessione aut religione motus aut vim vi repellere gravatus desisteret et consilium de lege ferenda abiiceret, aliquam fortasse vituperandae audaciae vel levitatis ansam praeberet, sed de actionibus suis praestandis non adeo laboraret, ut cuiquam, qui leges probasset, praestandi societas magnopere reformidanda esset. Itaque Suetonium et Dionem statuimus legem de agro Campano non quod tempore prior esset, sed quia magis, quam reliquae post agrariam latae, quum potentiam tum audaciam et popularitatis affectionem Caesaris patefaceret, primo loco posuisse eique alteram, qua publicanos sic ut illa plebem devinxerit, subiecisse, quamquam priorem tempore. Sed illo die, quo praeterito ad promulgationem necessario trinundino latam ad populum posuimus, ut suffragia de ea ferrentur, interventu Bibuli, quem Cicero in forum descendisse docet, direptam concionem videri diximus hac de causa, quod, si aliter et eo die perlata lex statuitur, aut ante agrariam perlata esse, aut Bibulus post agrariam in forum descendisse contra omnium testimonium statuendus est. Sin autem ita, ut diximus, factum putamus, et Bibuli et Caesaris agendi rationem convenienti utrique modo et eum tempore progredientem et quasi incrementa capientem videmus, Bibuli, qui agrariae primum legi intercessionem tribunorum, deinde ei, quae de rege Alexandrino ferretur, de coelo servationem, tum de publicanis suum ipsius interventum, denique iterum agrariae seque suosque obiecerit, Caesaris, qui legitima impedimenta ab adversario primum verbis, deinde re obiecta contempserit, ipsum vero intervenientem primum contempserit, deinde vi in perpetuum represserit. Ceterum hanc legem, qua publicani remissionem petentes tertia mercedum parte relevati sunt, quemadmodum scribit Suetonius, Caesar iam non per alium, sed ipse tulit, ut ex Cicerone pro Planc. 14. (V. adnot. 46.) intelligitur, et confecta, ut videtur, re

publicanos monuit, ne in locatione novorum vectigalium immoderatus licerentur, quod idem Suetonius refert. Tertiam partem remissam etiam Dio et Appianus testantur, et plus quam sperassent nactus in coelum tulisse Caesarem Appianus addit.

Clodii traductionis ad plebem tempus definituri primum animadvertimus errorem Dionis, qui 38, 10. orationem a Cicerone pro C. Antonio habitam ad posteriores anni menses et post indicium Vettii refert <sup>56)</sup>, quae quum ipso Dione 38, 12. <sup>57)</sup> et Suetonio <sup>58)</sup> testibus Caesarem ad traducendum Clodium impulerit, aliquot mensibus ante habita sit necesse est. Nam in epistolis Ciceronis Att. 2, 7. et 9. et 12. de transitu illo sicut de re iam confecta agitur, ut dubitari nequeat, quin is, quo defenso transitus factus est, defensus a Cicerone ante sit, quam urbem reliquerit. Sed iudicium C. Antonii non primò statim mense anni factum esse quum ex Ciceronis orat. in Vat. 11. probabile est, ubi Vatinius tribunus plebis multas iam leges tulisse dicitur, priusquam illam de alternis consiliis reiiciendis, quam initio magistratus promulgasset, ferendam putaverit, quae quoniam reis utilis esset, dilata ab eo fuerit dum C. Antonius reus fieret, quo facto statim tulerit in eum, qui post legem reus factus esset, quo ille beneficio legis privaretur; tum colligimus ex eo, quod primae actiones Caesaris non eiusmodi erant, ut Cicero iam tum aut temporum statum deploraturus aut convicium Caesari facturum fuisse videatur, praesertim quum multa eodem tempore amicitiae documenta ei a Caesare offerrentur, quae licet ab ipso repudiarentur, tamen a vehementiore impugnatione, quam res publica nondum flagitaret, detertere eum

56) Postquam de Vettio exposuit, ita pergit: "Προπτος οὖν ἐκ τούτων ὁ Κικέρων τῇ τε Κέλσῳ καὶ τῇ Πομπηίῳ γινόμενος ἐμβαλεῖσθαι τὴν ὑπόνοιαν ἐν τῇ ὑπὲρ τοῦ Ἀντωνίου ἀπολογίᾳ.

57) Ἐξ οὖν τούτων τῶν λογισμῶν (quibus ductus Caesar offensiones acceptas dissimulare solebat) καὶ τότε (quum Cicero in oratione pro C. Antonio graviter in ipsum invectus esset) αὐτὸς μὲν τὴν ἡσυχίαν ἤγε, τὸν δὲ δὴ Κλώδιον ἀντιχειροσθῆναι τε αὐτῷ, ὅτι τῆς μοιχείας αὐτοῦ οὐ κατηγόρησε, βουλούμενον αἰσθόμενος παρεσκευάσσει κρύφα καὶ τοῦ Κικέρωνος, καὶ πρῶτον μὲν ἐς τὰ τοῦ πληθους δικαιώματα αὐθις αὐτὸν, ὅπως νομίμως ἐκποηθῇ, συμπράττοντος αὐτῷ καὶ τοῦ Πομπηίου μετέστησεν, ἔπειτα δὲ δήμερον εὐθὺς ἀποδεδόξαι διεκράζετο.

58) Cicerone in iudicio quodam deplorante temporum statum P. Clodium, inimicum eius, frustra iam pridem a patribus ad plebem transire nitentem eodem die horaque nona transduxit. 20.

debebant. Ipse de prov. cons. 17. *Consul ille, inquit, egit eas res, quarum me participem esse voluit: quibus ego si minus assentiebar, tamen illius mihi iudicium gratum esse debebat. Me ille ut quinqueviratum acciperem rogavit, me in tribus sibi coniunctissimis consularibus esse voluit, mihi legationem, quam vellem, quanto cum honore vellem, detulit. Quae ego omnia non ingrato animo, sed obstinatione quadam sententiae repudiavi.* Atque haec omnia, quorum partem Att. 2, 4. significat, quum liberam legationem commemorat et sibi upquam in mentem venturum negat Crasso invidere aut poenitere, quod a se ipse non desciverit, ante iudicium Antonii sibi oblata esse demonstrat eadem oratione, ubi paullo post illa supra posita, *Traduxit, inquit, ad plebem inimicum meum sive iratus mihi, quod me secum ne beneficiis quidem videbat posse coniungi, sive exoratus* <sup>59</sup>). Ex his conlicere licet gravius in Caesarem invectum Ciceronem non prius esse, quam apertius declarato Caesar animo a senatus auctoritate suspicienda alieno iam palam non dissidere, sed bellum gerere cum collega coepisset, id quod exeunte mense Februario factum esse vidimus. Sed quid opus est coniectura? Initam iam fuisse a Bibulo illo die, quo Antonium Cicero defendit, Clodium Caesar ad plebem traduxit, eam rationem, quam supra a Suetonio traditam significavimus, ut domo abditus nihil aliud quam per edicta obnuntiaret, Cicero haud obscure indicat de prov. cons. 19. ex eis, qui Clodii legem in Ciceronem iure rogatam dicerent, quia nemo de coelo servasset, quaerens, oblitine essent tum, quum ille, qui id egisset, plebeius sit lege curiata factus, dici de coelo esse servatum. Quibus verbis dubium relinquit, utrum Bibulus de coelo servaverit necne, dici tamen confirmat esse servatum, hoc est, per edictum esse obnuntiatum, quod satis erat ad impedienda comitia et ad tribunatum Clodii irritum faciendum. Itaque non sine ratione nobis arrogatum per Caesarem Clodium mense Martio statuere videmur. De die non habemus quod pro verisimili ponamus, nisi fuisse unum de comi-

---

59) Huic simile est quod postea Att. 9, 2. scribit: Repudiari se totum magis etiam, quam olim in vigintiviratu, putabit. Ac solet, quum se purgat, in me conferre omnem illorum temporum culpam: ita me sibi fuisse inimicum, ut ne honorem quidem a se accipere vellem.

tialibus, quo tamen, quia comitia impedimento futura non essent, causam Antonii agi praetori placuisset. Hora autem eius diei nona rem factam esse Suetonius narrat ita, ut cupiditatem Caesaris ultionem non morantis potest et comitia ferendae legis curiatae in eum diem constituta aut eundem diem non fuisse indicat. Atque ulcisci Ciceronem ac potius terrere haud dubie Caesari in animo fuit, sed iracundia incitatus rem festinasse et, quum per leges non liceret, illo potissimum die, quo offensionem acceperat, iniunctissimo offendentis commodasse non videtur. Neque enim *vera* erant *comitia*, quibus leges curiatae illo tempore ferrentur, *hoc est, populi suffragia, sed ad speciem atque ad usurpationem velutulis per triginta lictores auspiciorum causa adumbrata*, ut Cicero Agr. 2, 12. ostendit, neque ea ita, ut vera, aut indici aut promulgatis demum per trinundinum legibus ferendis haberi solita esse putamus, sed harum quoque rerum simulacra quaedam ad speciem verorum instituta fuisse arbitramur, veluti ter eodem die factam pronuntiationem, vel tribus locis simul vel ter deinceps propositum consulis edictum, in quo rogatio inclusa esset, vel si quid aliud placuisset, quo res, quae ageretur, publica esse declararetur, nec quentquam eorum, quorum referret, clam esset. Nam *consulibus legem curiatam ferentibus a tribunis plebis saepe est intercessum*, ut ait Cicero Agr. 2, 12, et ex Dionis verbis 45, 5, <sup>60</sup>) intercessionem tribunorum etiam ad arrogationem pertinuisse intelligitur: hos igitur consentaneum est certiores de lege ferenda ante quam ferretur faciendos fuisse. Fieri tamen potuisse, ut lex curiata insciis plerisque ferretur sine ferentis culpa, ob id ipsum, opinor, quod neque indici comitia neque promulgari legem ut in reliquis necesse esset, Ciceronis locus Att. 2, 12. demonstrat, ubi Caesar negasse dicitur se quicquam de Clodii adoptione tulisse et Clodium plebeium factum esse, Cicero vero hoc regnum esse et ferri nullo pacto posse clamans iam non Caesarem culpam, non eius astutia et scelere factum criminatur, ut res in dubitationem vocari et, si utile ipsi videretur, negari posset, quam si ita, ut debebat, egisset, omnibus

60) Τὸν νόμον τὸν φρονηματικὸν [ἐσφιδόμενον], καθ' ὃν τῆς ἐπαγγελίας αὐτοῦ (Octavii) τὴν ἐς τὰ τοῦ Καίσαρος γενέσθαι. ἔδει, αὐτὸς μὲν (Antonius) ἐσπούδαζε δῆθεν ἐσπειρεῖν, διὰ δὲ δημίων τινῶν ἀναβύλλετο.

manifestam fore praevidisset, non denique ullam ab eo fraudem commissam arguit, sed simpliciter mendacii reum facit: *Emit-  
tat ad me Publius qui obsignent: iurabo Gnaeum nostrum, col-  
legam Balbi, Antii mihi narrasse se in auspicio fuisse*. Accedit  
quod lex non de imperio, sed de adoptione ferebatur; qua in  
re quum *comitia arbitris pontificibus praeberentur*, ut est apud  
Gellium 5, 19, haberentur autem a consulibus, quippe quorum  
omnino esset legem curiatam ferre <sup>61)</sup>, Caesarem apparet, qui  
et pontifex maximus et consul esset, potestatem eius rei tantum  
non omnem unum tenuisse et paucioribus, quam alium quem-  
quam, consociis et adiutoribus egentem, si augures et tribunos  
plebis et alterum consulem assentientes haberet, nulla re impe-  
diri potuisse, quin legem quocunque die fasto ad curias istas  
simulatas ferret et perferret. Iam quod ad augures et ad tri-  
bunos plebis attinet, de illorum assensione Pompeius dubitare  
non sinit, qui in auspicio se fuisse ipse Ciceroni narraverit;  
horum autem quum septem Caesari dediti <sup>62)</sup>, tres reliqui ne  
Kalendis quidem Martiis in senatu resistere ei ausi atque duo ex  
iis etiam pridie Kalendas in foro vulnerati essent, neminem in-  
tercedere aut voluisse aut potuisse non minus certum videtur <sup>63)</sup>.  
Unus supererat Bibulus, quem sane adversarium non potuit non  
habere, qui quum omnes eius actiones de coelo servando irritas  
faciebat, tum legi curiatae de arrogando Clodio eadem ratione  
obstitit, certe servasse de coelo eo die dicebat, ut supra signi-  
ficatum a Cicerone vidimus. Sed ab hoc uno si discesseris, in  
quo lex curiata et culpari potuit et est a Cicerone culpata, re-  
liqua, quae quidem in actione posita essent, a reprehensione  
libera fuisse invenies; et, si verum est quod Dio 39, 11. <sup>64)</sup>

61) Cf. Cic. Agr. 2, 12. §. 20. ubi verbis supra citatis (*consulibus —  
intercessum*) opposita hic *tribunus plebis lege curiata, quam praetor  
ferat, adimit intercedendi potestatem* hoc quoque novum in Rulli lege  
fuisse significant, quod praetorem ferre curiatam legem iuebat.  
Et Antonius, de quo in proxima adnotatione sermo fuit, tum  
consul erat.

62) Cf. Interr. in Vat. 7. §. 16. et Pighii Ann. 3, 355.

63) Ne de coelo quidem servasse tres Caesaris adversarii videntur.  
Certe ex Ciceronis loco in Vat. proxime citato id colligi nequit,  
quum ibi de impediendis Vatinius tribuni plebis, non Caesaris con-  
sulibus actionibus sermo sit.

64) *Τὴν γὰρ ἐσφορὰν τοῦ φρατρίατικοῦ νόμου, παρ' ἧν ἐκ τῶν εὐπατριδῶν*

refert; Ciceronem solitum esse tribunatum Clodii ratum negare propterea, quod in eo arrogando legitima promulgationis spatia observata non fuerint, cupidius ille quam verius negaverit. Sed videtur Dio vel eiusmodi locos respexisse, qualis est Att. 2, 9, ubi in istorum improbitatem invehitur, *qui auspicia, qui Aeliam legem, qui Iuniam et Liciniam, qui Caeciliam et Didiam neglexerant*, quorum verborum priora ad Caesarem <sup>65)</sup>, posteriora ad Vatinius spectant, quem Cicero etiam pro Sext. 64. *Caeciliam Didiam, Liciniam Iuniam contempsisse* et Interr. 14. post tribunatum lege *Liciniam et Iunia postulatam esse* ostendit, vel fidem habuisse eis, quae sunt in oratione pro domo 16. in Clodium scripta: *Hora fortasse sexta dies questus sum in iudicio, quum C. Antonium, collegam meum, defenderem; quaedam de re publica, quae mihi visa sunt ad illius miseri causam pertinere. Haec homines improbi ad quosdam viros fortes longe aliter atque a me dicta erant detulerunt: hora nona illo ipso die tu es adoptatus. Si quod in ceteris legibus trium nundinum esse oportet; id in adoptione satis est trium esse horarum, nihil reprehendo: sin eadem observanda sunt, si decrevit senatus M. Drusi legibus, quae contra legem Caeciliam et Didiam latae essent, populum non teneri, iam intelligis omni genere iuris, quod in sacris, quod in auspiciis, quod in legibus sit, te tribunum plebis non fuisse? Quae si Ciceronis sunt, nimis negligenter ille in hac parte versatus est, qui primum non intellexerit M. Livii Drusi leges non eo irritas fuisse, quod contra Caeciliam Didiam latae essent, sed quod populum eis non teneri senatus decreverat auctoritate ea, qua more maiorum statui aliquid de legibus per senatum poterat <sup>66)</sup>, eandemque*

ἡ τὸ πλεῖστον ἐπεκολήτο, διαβύλλων, ὥς οὐκ ἐν τοῖς δεξιμένοις ἐκ τῶν πατρῶν χρόνοις ἐκτεθῆτος αὐτοῦ, τὴν δημοκρατίαν τοῦ Κλωδίου πῦσιν, ἐν ᾗ καὶ τὰ κατὰ τὴν οἰκίαν ἐδέδοκτο, κατέλυε.

65) Cf. Interr. in Vat. 6. §. 15. Et quoniam hic locus est unus, quem tibi cum Caesare communem esse dicas etc.

66) Quattuor omnino genera sunt, iudices, id quibus per senatum more maiorum statuatur aliquid de legibus. Unum est eiusmodi: placere legem abrogari; ut Q. Caecilio M. Iunio consulibus, quae leges rem militarem impedirent ut abrogarentur. Alterum: quae lex lata esse dicatur, ea non videri populum teneri; ut L. Marcio Sex. Iulio consulibus de legibus Livii. Cic. pro Cornel. 1, 11. p. 449.



auctoritatem accedere debuisse, ut lex curiata irrita fieret; deinde nihilo magis eo genere iuris, quod in legibus sit, Clodium tribunum plebis non fuisse, etiamsi senatus legem curiatam de eius adoptione latam suo decreto sustulisset, sed quod postremum iussisset populus, id ratum habendum fuisse, donec et ipsum esset decreto senatus sublatum; denique alia et multo graviora fuisse, ob quae senatus Livias leges tollendas censere debuerit, quippe quae et obrogante consule eodemque angure L. Philippo et per vim latae essent <sup>67)</sup>, et quibus tollendis gravissimum illud SC. adhibitum esset <sup>68)</sup>, quo consules videre iubebantur, ne quid res publica detrimenti caperet, cuius SC. auctor idem consul et angur Philippus fuisset <sup>69)</sup>, ideoque si vel maxime senatus Livii legibus populum non teneri decernens his eas verbis designasset: *quae contra legem Caeciliam et Didiam latae essent*, atque etiam propterea tollendas sibi videri ostendisset, tamen eam causam neque solam neque unam de gravissimis fuisse minimeque hoc exemplo curiatam Caesaris legem infirmari potuisse. Sed Ciceronem haec omnia non intellexisse aut, si intellexerit, neglexisse quis credat? praesertim in ea oratione, qua ipse Att. 4, 2. accurate rem a se actam dicit. Mirum etiam, qui Cicero apud pontifices, quorum maximus esset idem Clodii ad plebem traductor, dicere potuerit quod est pro domo 14. dictum, *istam adoptionem nullo*

67) M. Livius Drusus, tribunus plebis, ut maioribus viribus senatus causam susceptam tueretur, socijs et Italicos populos spe civitatis Romanae sollicitavit hisque adjuvantibus per vim legibus agrariis frumentariisque latis iudiciariam quoque pertulit, ut aequa parte iudicia penes senatum et equestrem ordinem essent. Liv. Epit. 71. Aderat promulgandi dies, quum subito tanta vis hominum undique apparuit, ut hostium adventu obsessa civitas videretur. Ausus tamen obrogare de legibus consul Philippus, sed apprehensum faucibus viator non ante dimisit, quam sanguis in ora et oculos redundaret. Sic per vim latae iussaeque leges. Flor. 3, 17, 7.

68) M. Igitur tu Titias et Appuleias leges nullas putas? Q. Ego vero ne Livias quidem. M. Et recte, quae praesertim uno versiculo senatus puncto temporis sublatae sunt. Cic. de leg. 2, 6. §. 14.

69) Cicero de leg. 2, 12. §. 31. de iure augurum disserens: Quid religiosius, quam cum populo, cum plebe agendi ius aut dare aut non dare? quid? legem, si non iure rogata est, tollere? ut Titiam decreto collegii, ut Livias consilio Philippi consulis et auguris.

*décreto huius collegii probatam, contra omne pontificium ius factam, pro nihilo esse habendam, quum de dissidio collegii, quod factum esse necesse esset, nusquam mentio fiat. Si igitur Dio huic orationi fidem habuit et verbis illis Hora fortasse sexta etc. non a declamatore semidocto, sed a Cicerone reprehensam legem curiatam credidit, non magis ei fidem habere possumus, quam quum 37, 51. Clodium refert anno superiore per quosdam tribunos plebis ferendum curasse, ut patriciis liceret tribunis plebis fieri, eoque non impetrato patriciatum eiurasse et plebi adscriptum statim tribunatum petisse, sed Metello consule eius cognato eodemque adversario caussante, quod non more maiorum lege curiata plebeius factus sit, non obtinuisse. Cui narrationi licet conveniat quod idem alibi <sup>70)</sup> Clodium a Caesare iterum ad plebem traductum dicit; et quod Livii Epit. 103. eius transitus ad plebem ante subactos a Caesare Lusitanos ponitur, tamen non solum Ciceronis silentium et res ipsa refragatur, quum non appareat, quo modo vel dici potuerit Clodium plebeium factum esse, aut qua ratione ad tribunatus petitionem admitti potuerit; sed etiam propterea nihil tribuendum videtur, quod in Ciceronis epistolis Att. 1, 18. et 19. et 2, 1. superioris anni conatus Clodii ita declarati sunt, ut simul intelligatur, quid ab eo actum et unde Dionis narratio ducta sit. Excogitaverat Clodius, ut universi populi in campo Martio suffragiis ad plebem traduceretur, idque per C. Herennium tribunum plebis agere in senatu coeperat, et quamquam res, ut erat nova et improbabilis, a Cicerone aliisque impugnabatur, tamen impetraverat, ut Metellus consul, qui etiam sororem eius Clodium in matrimonio habebat, legem secundum Herennii sententiam promulgaret. Quod quum ille dicis caussa fecisset et frequenter intercedi legi a se promulgatae non invitus videret, mox deposita simulatione acriter rem impedivit et perfici eo anno passus non est. In his ea, quae de identidem facta in senatu a tribuno mentione et de primo consulis assensu et promulgatione dicta sunt, fontem monstrant; ex quo fluxerit Dionis narratio. Hunc igitur et eum, qui orationem pro domo scripsit, ut parum certos huius quidem rei auctores deserendos putamus <sup>71)</sup>.*

<sup>70)</sup> V. adnot. 57.

<sup>71)</sup> Secutus eos est et trinundinum neglectum statuit Drumannus,

Confirmationem actorum Pompeii significare videtur Cicero Att. 2, 9. improbabilitatem accusans istorum, *qui regna, qui prae-dia tetrarchis dederint*, quae verba non habemus quo referamus, nisi ad Deiotarum, tetrarcham Gallograeciae, cui Pompeius victo Mithridate multo latiores fines et regium nomen dederat, ut ostendit Strabo 12. p. 547. (T. 5. p. 76. Tz.)<sup>72)</sup>, et ad reliquos dynastas, quorum opera in bello usus erat, quos

vir doctissimus, in opere laborioso et bonarum rerum pleno, quo absoluto historiae ad annos DC. et DCC. haud dubie clarius multa, quam adhuc, loquentur, *Geschichte Roms in seinem Uebergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung*, P. 2. p. 224. Sed quod in tanta rerum mole accidere quamvis diligenti scriptori necesse fuit, huic quoque accidit, ut aliquid negligeret. Comitiorum curiatorum rationem tum, quum curiae nullae amplius essent, aliam atque centuriatorum et tributorum fuisse non reputavit, dum de adoptione Clodii p. 223. ita loquitur, ut si lex suadenda et suffragia ferenda fuissent: *Das Curiatgesetz, welches dazu erforderlich war und von Caesar beantragt wurde, fand keine Schwierigkeiten*. M. Drusum dicit legem Caeciliam Didiam ausulisse idque orat. pro domo 16. et Cic. de leg. 2, 6. demonstrari autumat p. 224, quibus ex locis non magis id quam aliunde colligi potest. Wolfii argumento quodam sane infirmo, quo is orationem pro domo impugnabat, ibidem refutato non cogitavit multa superesse, quae illam premant adeo, ut ei soli tuto credi nihil possit, sed ita et hac et reliquis in suspicionem vocatis usus est, quasi Wolfius nihil-omnino dixisset. Et tamen linguae Latinae, cuius ut peritia criticum ab errore immunem non praestet, inperitia certe impedit, quo minus genuina et supposita discernat, nobis non satis approbat usum, quum p. 226. in verbis Att. 2, 7. §. 3. *Megabocchus et haec sanguinaria iuventus inimicissima est*. Megabocchi nomine Pompeium designari statuit, et p. 228. secundum Att. 2, 4. §. 2. vel 7. §. 2. scribit: *Anfangs wünschte Cicero, dass man ihn selbst zu dem Könige schicken möge*, et p. 230. locum Att. 2, 17. §. 2. *solebat enim me pungere, ne Sampnicerami merita in patriam ad annos DC maiora viderentur, quam nostra ita interpretatur*, ut Cicero metuisse se dicat, *es werde von Pompeius Verdiensten um das Vaterland nach 600 Jahren mehr die Rede sein, als von den seinigen*.

72) Μετὰ δὲ τὴν ἐξβολὴν τοῦ Ἄλβος ἡ Γαδιλωνίτις ἐστὶ μέχρι τῆς Σαραμηνῆς — Ταύτης δὲ τῆς χώρας τὴν μὲν ἔχουσιν Ἀμιοσηοί, τὴν δ' ἰδὼκε Δηιοτάφης Πομπήιος. καθάπερ καὶ τὰ περὶ τὴν Φαρναντιαν καὶ τὴν Τρυπησουλιαν, μέχρι Κολυίδος καὶ τῆς μικρᾶς Ἀρμαντίας καὶ τούτων ἀπέδειξεν αὐτὸν βασιλεῖα, ἔχοντι καὶ τὴν πατρῴαν τετραρχίαν τῶν Γαλατῶν, τοὺς Τολισαῖοις.

idem Strabo p. 541. (p. 45. Tz.) <sup>73</sup>) et Plutarchus Pomp. 38. <sup>74</sup>) commemorant, quibus modis et hos remuneratus sit et reliqua bello parta distribuerit, demonstrantes. Ea omnia confirmare senatus superioribus consulibus quum Catone et Lucullo aliisque contradicentibus cunctaretur, offensus Pompeius ad Caesaris se amicitiam converterat, quo consule id, quod volebat, consecutus est. Testes offensionis sunt Velleius 2, 40. et 44. Suetonius 19. Dio 37, 49. Plutarchus Pomp. 46, confirmatorum per Caesarem actorum Dio 38, 7. Appianus 2, 13. Plutarchus Pomp. 48, qui omnes represso Bibulo, sed Dio post legem de publicanis, Appianus ante eam, Plutarchus vero ante legem de provinciis Caesari dandis factum ferunt. Quorum in discrepantia, quum certiora temporis indicia desint, id tantum, in quo consentiunt, pro vero ponentes mense Martio factum statuimus. Nec non consentientes in eo videntur, quod a populo confirmata sint. Conciliata enim per leges, nominatim per agrarias, plebe Caesarem quum alia, tum hoc facile obtinuisse dicunt. Et erat ea populi potestas, ut societates, paces, foedera omnia vel confirmaret vel irrita faceret, ut Polybius 6, 14. <sup>75</sup>) docet, et quas Cicero Att. 2, 9. praeterea vituperat, ea omnia per populum erant a Caesare eiusque aedecis acta. Verum tamen senatus quoque confirmasse illa videtur. Non urgemus quod Appianus 2, 13. hoc ita, ut promissum sit Pompeio, praestitum a Caesare scribit <sup>76</sup>), quod si urgeas, sane ab iis confirmata acta cogas, a quibus nondum esse confirmata

73) Προσεκτήσατο δ' οὗτος (Mithridates) καὶ τὴν μέχρι Ἡρακλείας παραλλαν ἐπὶ τὰ δυσμικὰ μέρη, τῆς Ἡρακλείδου τοῦ Πλατωνικοῦ πατρίδος· ἐπὶ δὲ τῶν αὐτῶν μέχρι Κολχίδος καὶ τῆς μυρᾶς Ἀρμενίας, ἣ δὴ καὶ προσέθηκε τῷ Πόντῳ. Καὶ δὴ καὶ Πομπήιος καταλύσας ἐκείνον ἐν τούτοις τοῖς ὅροις οὖσαν τὴν χώραν ταύτην παρέλυθε, τὰ μὲν πρὸς Ἀρμενίαν καὶ τὰ περὶ τὴν Κολχίδα τοῖς συναγωνισαμένοις δυνάσταις κατένειμε, τὰ δὲ λοιπὰ εἰς ἑνδεκα πόλεις διέμε καὶ τῇ Βιθυνίᾳ προσέθηκεν, ὥς· ἐξ ἁμφοῖν ἐπαρχίαν γενέσθαι μὲν.

74) Εἰς Ἀμιοῦν ἐλθὼν ὁ Πομπήιος πάθος νειμεισγόν ὑπὸ φιλοτιμίας ἔπαθε. πολλὰ γὰρ τὸν Λεύκουλλον ἐπικριτομήσας, ὅτι τοῦ πολέμου ὥσπερ ἔγραφε διατάξεις καὶ δωρεὰς ἔνευε καὶ τιμῆς —, αὐτὸς — ἔκραττε ταῦτά, διακοσμῶν τὰς ἐπαρχίας καὶ διανέμων θωρεάς, πολλῶν μὲν ἡγεμόνων καὶ δυνάστων, βασιλέων δὲ δώδεκα βάρβάρων ἀφικμένων πρὸς αὐτόν.

75) Καὶ μὴν περὶ συμμαχίας καὶ διαλύσεως καὶ συνθηκῶν οὗτός (ὁ δῆμος) ἴστιν ὁ βιβαιὼν ἔασι τοῦτων καὶ κύμα ποιῶν ἢ τοῦναντίον.

76) Καὶ τὰ Πομπηίῳ πεπραγμένῳ ἅπαντα ἐκέρου, καθάπερ ὑπόσχετο αὐτῷ.

Pompeius indignaretur. Sed Cicero Phil. 2, 37. *Armeniam* Deiotaro a senatu datam dicit, et Hirtio de bello Alex. 67, 1. teste Deiotarus sine dubio fuit rex *Armeniae minoris* ab senatu appellatus, oique supplici ad se venienti Caesar plurima sua commemorabat officia, quae consul ei decretis publicis tribuisset (ib. 68, 1.). Armeniam autem minorem primum a Pompeio datam esse Deiotaro ex Strabonis locis indicatis intelligitur, quorum alter (p. 45. Tz.) alterius verba per se ambigua μέγας Κολχιδος καὶ τῆς μικρᾶς Ἀρμενίας ita dicta esse docet, ut Colchidem Armeniamque non extra donatas Deiotaro terras, sed donatarum extremas fuisse significant. Itaque Cicero a senatu datam dicens hanc actorum Pompeii partem a senatu confirmatam ostendit. Idem de regio nomine ex Hirtii et Strabonis collatis testimoniis efficitur. Iam non diffitemur utrumque post Caesaris consulatum factum esse posse, ut et Armeniam a senatu Deiotarus acciperet et rex eius ab eodem appellaretur; sed donec facti indicium repertum fuerit, *decreta publica* Hirtii de senatus populi auctoritate per consulem regi regnoque imperita interpretari praestabit, praesertim quum Suetonius 20. aliquid de Caesare referat, quod vix alibi videri possit, quam in senatu, et quum de Pompeio et de rebus eius Asiaticis ageretur, accidisse: *L. Lucullo liberius resistenti tantum calamitiarum metum iniiecit, ut ad genna ultro sibi accideret.* Lucullum enim Plutarchus iam biennio, quo ex Asia redisset Pompeius, non nisi si Pompeio obrectandum esset, in senatum venisse et ibi adiuvante Catone fortiter ei et feliciter restitisse, ceterum otio divitiisque se dantem et remissum egisse testatur <sup>77</sup>). Hunc talem a vero non abhorret neque in forum descendisse, ut legem sibi invisam <sup>78</sup>) impediret, quae, quum

77) Κατέβαινε δ' εἰς τὴν ἀγορὰν διὰ τοὺς φίλους, εἰς δὲ τὴν σύγκλητον, εἰ Πομπηίου τινα δοῖν σπουδὴν ἢ φιλοτιμίαν ἐπηρεάζει. καὶ τὰς τε διατάξεις, ἃς ἐκεῖνος ποιήσασκε τῶν βασιλέων κρατήσεως, ἐξέκρουσε καὶ νέμειν τινα τοῖς στρατιώταις αὐτοῦ γράφοντος ἐκώλυσε δοθῆναι συμπράττοντος Κάτωνος. Lucull. 42. Ὁ δὲ τὰλλα μὲν ἀμφιβλὺς ἦν ἡδὴ καὶ κατέφυκτό τὸ πρακτικόν, ἡδονῇ σχολῆς καὶ ταῖς περὶ τὸν πλοῦτον διατριβαῖς ἑαυτὸν ἐνδεδικώς· ἐπὶ δὲ Πομπήιον εὐθὺς ἀτίξας καὶ λαβόμενος ἐντόνος αὐτοῦ περὶ τε τῶν διατάξεων, ἃς ἔλυσεν, ἐκράτει καὶ πλέον εἶχεν ἐν τῇ βουλῇ συναγωνιζομένου Κάτωνος. Pomp. 46.

78) Ἐκυρώθησαν οὖν Πομπηίῳ μὲν αἱ διατάξεις, ὅπερ ὦν Λεύκουλος ἤρωςεν. Plut. Pomp. 48.

etiam Bibulus domi se teneret, nullo resistente <sup>79)</sup> perlatum est, neque in senatu, quum de eadem re ageretur, sibi temperasse, quia denuo obtrectaret Pompeio et saltem senatusconsultum ab eo expetitum impediret, eundemque calumniarum metu a Caesare iniecto perterritum concidisse. Fracto autem Lucullo reliquos, qui cum eo sentirent, senatores et ipsos a contentione destituisse nec quicquam amplius impedimento fuisse, quo minus senatusconsultum fieret, per se tam est verisimile, ut, quamquam Suetonius nihil nisi violeptiam Caesaris exemplis declaraturus Lucillum medium inter frustra per vim tentatum Catonem et Ciceronem non frustra perterritum ponens de eventu pariter ac de re ipsa tacet, tamen, modo de confirmandis Pompeii actis disceptationem fuisse constet, de eventu, quin ex Caesaris sententia cesserit, dubitandum non videatur. Ceterum quacunque occasione Lucullus ad genua accidit Caesari, acta Pompeii senatus ita, ut societatem cum rege Alexandrino, non prius confirmasse videtur, quam populus idem fecisset. Nam si ex senatusconsulto Caesar ea de re cum populo egisset, Cicero non habiturus fuisset quod improbitatem istorum reprehenderet. Quid quod ne seram quidem et coactam senatus confirmationem tum, quum Cicero ista scriberet, iam accessisse probabile est. Sed ipsum Caesarem de actis Pompeii ad senatum retulisse nihil nos statuere vetat; quem si Dio, ut supra commemoratum est, post legem agrariam quicquam cum senatu communicasse negat <sup>80)</sup>; non omnino postea relatione superaddisse, sed quae ad populum laturus esset, de iis non sicut mos erat senatum antea consuluisse demonstrat. Habuisse Caesarem post illa senatum quum ex supra dictis veri simile fit, tum ex infra commemorandis de Considio et de Vettio efficitur, et Appianus, quum 2, 10. dicit: *βουλὴν μὲν οὐκ ἔτι συνῆγεν ἐπὶ τὸ ἔτος ὅλον, ἐπὶ δὲ τῶν ἐμβόλων ἐδημηγόρει*, haud dubie erravit erroremque traxisse indidem videtur, unde illa Dionis hausta sunt, quae tamen facilius possunt interpretatione ad verum revocari. Neque vero propterea, quod Bibulus dissentiret, Caesar senatum contra leges aut morem maiorum habuisse

79) Τὸ πρῶτον ὑπὸ τοῦ Πομπηίου πάντα μῆτε τοῦ Λουκούλλου μῆτε ἄλλον τινὸς ἀντιστάτης ἰβεβαίωσεν. Dio 38, 7.

80) Καὶ τοῦτου οὐδ' ἄλλο τι τῇ γεννοίᾳ ἐν τῇ αἰσῇ ταύτῃ ἐπεκουσίωσεν, ἀλλ' ἐς τὸν δῆμον ἄντικρυς πάνθ' ὅσα ἐβούλετο ἐσφίρειν. 38, 4.

dicendus est, in quam sententiam vulgo et nescio an vere eiusdem Appiani verba accipiunt, quae 2, 11. exstant: ἡ βουλὴ δὲ (οὐ γάρ τις αὐτὴν συνῆγεν, οὐδ' ἐξῆν τῷ ἐτέρῳ τῶν ὑπ' αὐτῶν συναγαγεῖν αὐτὴν) εἰς τὴν οἰκίαν τοῦ Βιβίου συνελθόντες etc. Nam ea conditio erat alternis mensibus habendae relationis, ut necessario ius cogendi senatus adiunctum haberet, quem si non nisi utroque consentiente consule licuisset convocari, in dissensu consulum fieri potuisset, ut toto anno nullus omnino haberetur. Suis igitur mensibus Caesarem optimo iure habuisse senatum pro certo ponimus, nec usquam id crimini ei datum, neque senatusconsultis quemadmodum legibus eius auctoritatem illo nomine derogatam videmus. Sed etiam ceteris mensibus, quibus relatio penes Bibulum esset, non dubitamus quin, postquam is unum et alterum mensem senatum non convocasset, Caesar suo iure quasi absente collega, ne res publica sine publico consilio esset, sibi id faciendum putaverit; ac nescio an id, quod Cicero Vatinius Interr. 9. obicit, quod viatorem miserit, qui Bibulum domo vi extraheret, Bibulum potius non convocando senatum, quam Caesarem convocando contra leges fecisse arguat. Appianum autem suspicor, quod mense Ianuario alteri consuli Bibulo non liceret, ut senatum convocaret, id errore ad utrumvis et ad quemvis mensem retulisse. Agit enim illo loco de consiliis, quae Bibulus inter propositam a Caesare in curia et perlatam in foro legem agrariam cum senatoribus suarum partium egerit.

# INDEX SCRIPTORUM.

- Aeneas Gaza de immort. 334. in  
Bibl. Patr. Paris 334.  
Aeschylus Agam. 200. 363. 366 sq.  
367. 368. Choeph. 202. 368. 369.  
Rum. 233. 369. 370. Pers. 363.  
Suppl. 363. 364. 365. fragm.  
Eleus. 151. ap. Arist. 151. ap.  
Eupol. 153.  
Agesianax (ap. Plut.) 354.  
Alcaeus Gany. 201.  
Alexander Probl. II. 322.  
Ammonius diff. voc. 9.  
Andocides (ap. Schol. Vesp.) 141.  
Aneod. Bekk. 123. 138. 145. Cram.  
201.  
Antoninus XI. 334.  
Appianus II. 408. 409.  
Aristoph. Ach. 142. 143. Avv. 145.  
201. Nubb. pr. XXIX. 127. 128.  
131. 133. 144. 158. 254. Ran. 147.  
148. 149. Thesm. 201. Vesp. 138.  
fr. Geryt. 155.  
Arnobius adv. gent. V. 171.  
Aspasius ad Aristot. Eth. N. 130.  
Athen. IV. 207. VIII. 206. XIII.  
189. 341.  
Caesar B. G. I. 52. IV. 107. VI.  
51. 66. 104. 106.  
Cassiodorus Epist. 86.  
Chymic. Corp. MS. 325.  
Cic. (conf. Ind. Rerum) ad Att. II.  
377. 387. 397. 405. Brut. 292.  
p. Dom. 402. Orat. 292. Phil.  
VII. 237. in Pis. 374. ad Q. fr.  
I. 378. Tusc. I. 312.  
Cratinus II. fragm. Hor. 145.  
Demosthenes Cor. 163.  
Dio Cass. XXXVII. 404. XXXVIII.  
398. XXXIX. 401.  
Dio Chrysost. T. II. 354.  
Dionysius Thrax. 123.  
Empedocles 203—207. ap. Plut.  
354. 356. ap. Sext. Emp. 357.  
Epictetus Ench. 337.  
Eupolis Prospalt. 130. 131. fr. Dem.  
153. ap. Schol. Ar. 136. ap. Sch.  
Soph. 138.  
Euripides Med. 246. Troad. 196.  
fr. Mel. 145 sq.  
Favorinus 342.  
Gellius N. A. II. 391.  
Harpocration 139. 175. 176.  
Hermippus citat *ἀδελφ. ἑρμ.* 290.  
Hermippus (Com.) Artop. 138.  
Hesychius 134. 137. 145.  
Hippocrates de flat. 286.  
Homerus II. 195. Od. XV. 206.  
Horatius Od. III. 104.  
Libanius vit. Dem. 292.  
Livius II. 390. XXXVIII. 313.  
Lucianus Bis Acc. 285. 286. Catapl.  
257. Diall. M. 263. Eun. 261.  
Hermot. 239. 260. Iup. Trag. 128.  
Lexiph. 269—283. 271. Merc.  
cond. 258. 259. Nigr. 262. Paras.  
283. 284. 285. Rhet. Pr. 285.  
Salt. 263. Tim. 264.  
Lycurgus Leocr. 263.  
Martianus Cap. III. 120.  
Maximus Tyrius XXII. 323.  
Mercurius 329.  
Method. Conviv. Virgin. 343.  
Pausan. I. 162—183.  
Philoxenus Cyth. 207 sq.  
Phoenix Coloph. ap. Athen. 206.  
Photius Lex. 131.  
Phrynichus Com. Androm. 133.  
Pindarus Pyth. IV. 203. Scol. in  
Theox. 197 sq. in Thras. 191. in  
Xenoph. 189 sq. Frag. 340. II.  
fr. ap. Athen. 199.  
Plato Conv. 332. Gorg. 231 sq.  
Lach. 26. Legg. III. 3sq. Phaedr.  
337. Republ. IV. 213. VIII. 217.  
X. 227. Tim. 327.  
Plato Com. 140. Hyperb. 139.  
Plinius II. N. pr. 122. II. 387.  
XVII. 106. XXXV. 165.  
Plutarchus Alcib. 151. Caes. 392.  
Cat. 392 sq. Cleom. 7. Dem. 291.  
293. Vitt. X or. 181. 291. 294.  
295. Anim. 327. Apophth. Lac.  
326. Es. Carn. 362. Fac. Orb. I.  
354—361. S. Num. V. 319 sqq.



Sol. An. 362. Stoic. Rep. 362.  
 Symp. 328. 362.  
 Pollux IV. 129. VII. 136.  
 Polybius V. 164. Exc. Vat. 21—33.  
 Proclus in Alcib. 343.  
 Procopius B. G. I. 86.  
 Sappho 202.  
 Scholiastes Arist. Ach. 143. Nubb.  
 128. 132. 133. 140. 154. Plut. 135.  
 Ran. 150 sq. Thesm. 135. 139.  
 Vesp. 144.  
 — Luciani 273.  
 — Philostr. 341.  
 — Platonis Gorg. 334.

Seneca Cons. M. 321. Epist. 322.  
 Simonides Amorg. VIII. 201.  
 Simplicius in Arist. Coel. 335.  
 Sophocles ap. Athen. 341.  
 Stobaeus Ecl. Phys. 329.  
 Strabo VI. 108.  
 Suidas 138.  
 Tacitus Germ. 45. 47. 51. 52. 67.  
 85. 88. 90. 91. 104. 106. 107. 109.  
 113. 114. 115.  
 Theocritus XIII. 195. XVI. 197.  
 206.  
 Valerius Maximus VII. 153.  
 Iul. Victor Art. Rhet. 34—38.

## INDEX RERUM.

Accusativus unde dictus 119—124.  
 adiectivorum prolepsis 128.  
 adscriptitii 73.  
 Agdistis 171.  
 alliteratio 270.  
 Ambacti 69.  
 Androcles Demagogus 145.  
 C. Antonii iudicium 398 sq.  
 Caesaris Acta diurna 378. Lex  
 agraria 380. de agro Camp. 382.  
 de rege Alexandr. 394. 408. de  
 publicanis 394. 396. — L. Iulii  
 Caesaris auspiciorum liber 391.  
 causate defendere 122.  
 causativus 120. 124.  
 Ceramicus exterior 148.  
 Cerealia quando celebrata 377.  
 Chremes pater Hyperboli 140.  
 Cicero. Epistt. ad Att. II. 3—25.  
 quando et unde scriptae 374—  
 377. Or. p. Domo non Ciceronis  
 405. Maximus Cicero non maxi-  
 mus Tullius 38.  
 Cinesias, Cleocritus, nomina pa-  
 vium 149 sq. 156.  
 Clisthenes demag. 142 sqq.  
 Clisthenes quando mortuus 148.  
 Clisthenes nomen navis 149.  
 Clodius. Elus traductio ad plebem  
 398 sq. non his traductus 404.  
 Comitia curiata 405.  
 Compitalia quando celebrata 374.  
 Consules. Eorum relatio 389. 409.  
 Fasces alternis mensibus habe-  
 bant 389 sq. Quo modo eorum  
 nomina in fastis posita 390. Con-  
 sulari senatum convocare licuit  
 409.  
 dativus unde dictus 121.  
 Deiotari regnum a Pompeio am-  
 plificatum 405. 407.  
 Doco, mater Hyperboli 133.

Ecphantidea 130.  
 egressus = digressio 37.  
 elimare 334.  
 Erechtheum 184 sq.  
 Eupolis et Aristoph. permut. 153.  
 Eupolidis fabulae 129.  
 Eupolidis Prospaltii 129.  
 Euripides a Cephisophonte adiutus  
 in scribendo dicitur 155.  
 Euripides qualis ap. Aristoph. 157.  
 genitivus 121.  
 genitivus pendens ex pronomine  
 τοῦτο et sim. 265.  
 Germani unde dicti 44. Sponsis  
 instrumenta bellica offerunt 111.  
 113. Sacerdotes carnificum mu-  
 nere fungentes 56. 67. 68. prin-  
 cipes 49. 54.  
 Grammatici Alexandrini 156.  
 Hermippi Artopolides 129.  
 Hermippus 129.  
 Hermon et Hermippus idem 129.  
 hiatus in Pindaro 197.  
 Hyperbolus a Comicis taxatus 131.  
 Hyperbolus furti accusatus 137.  
 imagines allegoricae demorum 162.  
 Senatus 163. populi cuiusdam  
 velut Atheniensis, Spartani 163.  
 regionum 164 sq. notionum ab-  
 stract. 168.  
 incusativus 120.  
 laudativus 120.  
 Leges agraria, de rege Alex. de  
 agro Camp. de publ. (Vid. Caes.)  
 Lex curiata quomodo lata 400.  
 405. De legibus Senatus statuit  
 402. Lex Iulia sec. Goesium  
 385 sq.  
 Liburtius Clisthenis pater 148.  
 Lucullus obtreecat Pompeio 407 sq.  
 Q. Metelli proc. et obitus 387.  
 metus et pudor diff. 9.

naves hominum nomina habentes 149.  
 Nigidius 375 sq.  
*occidere* de iudicio 138.  
 Pantheon non solum sacris destinatum 180.  
*perdere* de iudicio 138.  
 pigrum, mare pigrum 48.  
 Pindarus qua dialecto utatur in scoliis 197. quo metro 190 sq. 195. De hiata 197. synizesi 199. digamma 199.  
 Pompeius. Deiotaro regnum amplificat 405. 407. Acta eius confirmantur 405. Lucullum obrectatorem habet 405 407.  
 portulae Athenarum 176.  
 principes Germ. quid 49. 54.  
 principes et reges confundit Tac. 61.  
 proleptica vis adiectivorum 128.  
 pudor et metus diff. 9.  
*quisque* extra constr. positum 369.  
 relativa oratio in directam transit 240.  
 repetitiones eiusdem vocabuli ternae quin denae 252.  
 rhetores philosophiae contemptores 295.

*rubigo* de malignitate 322.  
 satisfactio 90.  
 Senatus statuit de legibus 402.  
*servare* de iudicio 138.  
 Simerno 128 sq.  
 soldurii 69.  
 stigmata 338.  
 Strato demag. 143 sqq.  
 subiectio 303.  
 synizesis in Pindaro 199.  
 tertiae 86.  
 timor 9.  
 Theseus in imagine democratiae et demo additus 169.  
 tripodes qua aedium parte collocati fuerint 182.  
 tripudia a pellendo pr. XXVII sq.  
 Veneris fana duo, unum Corinthis, alterum Melanidis in Craneo 196.  
 Venus Vulgata, non Coelestis Corinthi culta 195 sq.  
 veruculum pictorum 340.  
 vocat. sine *ω* 258.  
 Xenophanes non Xenophon pater Lamachi 136.  
 Xenophanes, Xenophantus, Xenophon permisc. 136.

## INDEX VERBORUM.

*ἀγγειώδης* 335.  
*ἀγχεσθαι* et *ἀρχεσθαι* conf. 329.  
*ἀδαχεῖν* 285.  
*αἰδοῖοι* *ξείνοι* et sim. 206.  
*αἰδοῖος* substantivum ibid.  
*αἰδώς* et *φόβος* 9.  
*αἰτιατόν* 122.  
*αιτιατικός* unde dictus 122.  
*ἄλλότριον ἄγαθόν* 216.  
*ἀναγεύειν τινά* et sim. 128.  
*ἀπόλλυσθαι* condemnari 138.  
*ἀπὸ τούτων sic, sine alta explanatione* 239.  
*ἀστροειδής* 334 sq.  
*ἀσυνδέκτον ἐμφατικόν* 332.  
*ἀτελῆ* adverb. 339.  
*ἀτελής* 339.  
*αὐγοειδής* 334.  
*αὖξεν τὰς φέρις* et sim. 204.  
*αὐτός* = *μόνος* 331.  
*αὐτός* extra constructionem positum 368.  
*ἄφρεϊός* fem. gen. 195.  
*ἄφορῶν τι* 338.  
*βηγητιῶν* 281.  
*γένεως* 337.  
*δύκρη*, *δύκρη* 194.

*δαῦτε* et *δηῦτε* lyricorum et tragicorum 202.  
*δαῖλά* substantive 357.  
*δέος* et *φόβος* 9.  
*δήμος* quid sign. 162.  
*διαλαμβάνειν* dissolvere 285.  
*διέττειν* 327.  
*δικαιοσύνη* 214 sq.  
*διπλοῦν ὀλεσμεῖα* 184 sq.  
*δοῦν* = *δοῦναι* 206.  
*δυσσηκῆς* 207.  
*ἐγγλίσθαι* sine dativo 322 sq.  
*ἐγὼ μὲν* 157.  
*εἶδος* et *ἡ δ'* ὅς comm. 336.  
*εἰλοθερῆς* et *εἰληθερῆς* 363.  
*ἐκατι* non adsciscit dig. in Pind. 199. antepositum ibid.  
*ἐκῖ*, *ἐκῖσθαι* de mortuis 331.  
*ἐκκῶσθαι τοὺς ὀφθαλμοὺς* 238.  
*ἐκλεαλεῖν* eluere 334.  
*ἐκλεαλεῖν* laevigare 340.  
*ἐλαφρότης* de anima 327.  
*ἔλη* solis ardor 198 sq.  
*ἐκτέμνεσθαι* 238.  
*ἐκπύα* ulcera 205.  
*ἐκτεῖσθαι*, *ἐκτεῖσθαι* de vivent. 331.  
*ἐξέττειν* 327.

ἐπαίρεσθαι 337.  
 ἐπακούειν et ὑπακούειν diff. 242.  
 ἐπὶ (αὐτῶν τῶν ἔργων) 26.  
 ἐπιδιακρίνειν 26.  
 ἐπικλήσειν sine artic. 178.  
 ἐπίσκοπος de personis 339.  
 Ἐρμῆς ἄγοραῖος 173. et  
 Ἐρμῆς ὁ πρὸς τῇ πυλῶν duo diversi  
 174.  
 Ἐστία Βουλὰς nulla fuit, imo ἐστία  
 βουλὰς 176 sq.  
 εὐηκής = εὐακής 207.  
 ζυγὲς 341.  
 ζυγὲς = σύριγες 342.  
 ἰώτα παραγωγικόν 323.  
 ἰώδης 322.  
 καθορᾶν τι 338.  
 καὶ epexegetice 15.  
 κακόνεια et κακὸν οἷα conf. 321.  
 κατασπᾶν 343.  
 καταπίνειν τινά et sim. 128.  
 καταχεῖσθαι τι 202 sq.  
 Κεβρίδης ἀρχὼν 174.  
 κρήσασθαι τὸ οὖς 285.  
 Κορινθίος masc. gen. 195.  
 κύριον φᾶος 367.  
 τὸ κυριώτατον 339.  
 λ et μ conf. 14.  
 ληκυλῆος, ληκῶν 282.  
 λόγος et μῦθος diff. 325.  
 μάθη = μάθησις 204.  
 μέν et μή conf. 31.  
 μένος αἵης et sim. 204 sq.  
 μῦθος et λόγος diff. 325.  
 μυσιλλῆσθαι 278.  
 νεύειν 342.  
 νεῦμα et πνεῦμα comm. 342.  
 οἶον ἐλπίθεις 33.  
 ὅπου γε μήν quandoquidem 285.  
 ὀστρεώδης 335.

οὐ μόνον ἀλλὰ 312.  
 οὐ μόνον = ἔτι δὲ μᾶλλον 28.  
 οὐράνια ad coelum usque 196.  
 οὕτως sic, sine alla explicatione 239.  
 πάντα an pro πάντῃ 333.  
 πᾶν σφῶδρα non versa vice 131.  
 πείρω. πεπαρμέντος ἰμφ' ὀδύνησιν 207.  
 πλέω vollständig 261.  
 πλῆθος 327.  
 προδιευκρινεῖν 25.  
 προσκίεσθαι τι 329.  
 πτεροῦν τῶν 156.  
 ἡ πύλις κατ' ἔξοχὴν 175 sq.  
 ραβδῶν 340.  
 ραβδοτόμος 365.  
 ῥέπειν πρὸς γένεσιν 336.  
 σαυλοῦσθαι 280.  
 συναρπάζειν 338.  
 συνεπικρίνειν 26.  
 Σιβύρτιος 143.  
 σποθεῖν de fluctibus 364.  
 συνεπαίρεσθαι 337 sq.  
 σῶζεσθαι absolvi 138.  
 τροφαλὶς 282.  
 τροφαλὶς et τρυφαλὶς comm. 282.  
 τῶς Aeschylō frequens 365.  
 ἰγρόττες 356.  
 ὑπάγειν εἰς θάλασσαν 340.  
 ὑπάγειν et ἐπάγειν comm. 340.  
 ὑπακούειν et ἐπακούειν diff. 242.  
 ὑπουλον 324.  
 ὑποσφραῖ 303.  
 φιλόσοφος = φιλομαθής 217.  
 φόβος et δῖος diff. 9.  
 φρόνησις quid? 212.  
 χεσθῆν pro χέσθαι 201.  
 χιτών corpus 329.  
 χορῆμα τοῦ 356.  
 ὦ om. 258.  
 ὥσπερ ἐλπίθεις frequ. Polyb. 33.

## ADDENDA ET CORRIGENDA.

- Pag. 7. vers. 22. pro βλάβειρον leg. βλαβερόν.
- p. 8. in Homeri versu leg. κατὰ κρητερὰς ὑσμίνας.
- p. 10. v. 1. pro σύνετος l. συνετοί.
- p. 10. extr. auctor addit verba Appuleii de dogmat. Platon. lib. II. p. 177. ed. Bip. *tria genera ingeniorum ab eo sunt comprehensa, quorum praestans et egregium appellat unum, alterum deterrimum pessimumque, tertium ex utroque modice temperatum medium nuncupavit. — Eiusmodi quippe medietates inter virtutes et vitia intercedere dicebat, tertium quiddam, ex quo alia laudanda, alia culpanda essent. — Fortitudini ac timori medios pudorem atque ignaviam fecit; horum quippe, quos mediocres vult videri, neque sinceras esse virtutes, nec vitia tamen mera et intemperata, sed hinc atque inde permixta esse.*
- p. 25. v. 25. scrib. triginta fere annis post.
- p. 27. v. 3. a fine scrib. πὸτὲ pro πότι.
- p. 28. v. 18. quum auctor Polybii verba secundum Luchtii et Geelii editiones citavisset, nos φιλοτιμότερον scripsimus immemores emendationis, quam Io. Casp. Orellius Lection. Polybian. et Theophrastear. p. 3. proposuerat. Restituendum igitur quod Spengelius voluerat φιλοτιμαιοτέρων.
- p. 30. extr. scr. προχειριστότατον.
- p. 51. adn. v. 12. scr. Chronicon Trudonense.
- p. 73. v. 2. a fine corr. pependisse.
- p. 74. v. 10. scr. in aciem.

Goellerus, vir clarissimus, haec ad commentationem suam misit addenda:

Nomen *Graf* (p. 57.) rectius derivatur a *Gerefa*, voce Anglosax., unde et Sherif. — *Semperfreie* (p. 71.) idem est quod *Sendbarfreie*, ut quidem nunc fere ab universis accipitur. — Ut sub Tunginis (p. 74.) sive Decanis deni, ita sub Centenariis centeni milites

militabant. Illi sunt *centeni comites* iudicum apud Tacitum. Nam sub quibus militabant, sub iisdem illi homines iudicabant. Centenae centenis, decaniae denis non vicis, sed familiis constabant. — *Rachimburgii* (p. 82.) a *Rachha* et *buregan*, vocibus Anglosax., dicti, ut sint *Friedens* — *Rechtsbürgen*, recte in lege Ripuario- rum tit. 32. §. 3. coniuratores intelliguntur, quod me- vel § 1. eiusdem tit. docere poterat, si scribenti liber ad manum fuisset. Etenim *Rachimburgii* quodam modo iidem sunt, quos posterior aetas dixit *Schöffembare Männer*, quales quum omni vita probatissimos esse deceret, nimirum coniuratores aptissimos visos esse credibile est.

p. 190. v. 16. post *reus* pone punctum.

p. 202. v. 7. scr. *avextòs*.

p. 373. v. 24. scr. Sextili.

p. 387. v. 14. scr. pro consule.

---